

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00661 00**

Teniendo en cuenta el estado actual del proceso, Juzgado,  
RESUELVE:

**PRIMERO.-** Declarar terminado el presente proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, de conformidad con el artículo 317, numeral 2º<sup>1</sup>, del Código General del Proceso, como quiera que el proceso ha permanecido inactivo, pendiente de impulso procesal a cargo del ejecutante, por espacio superior a un año, contados a partir de la última actuación, esta es, la calendada el 6 de octubre de 2020.

**SEGUNDO.-** Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese por Secretaría.

**TERCERO.-** Desglosar el documento base de este asunto, a favor de la parte demandante, con la constancia de que la actuación terminó por desistimiento tácito, **siendo esta la primera vez.**

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 156 del 2 de octubre de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

<sup>1</sup> Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...).

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13dc1de45e79a25c59d7dc489cca489eec1c1dbb52675aa4644d1ae967e2c0fd**

Documento generado en 29/09/2023 04:27:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2022 01678 00**

Habida cuenta que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO- AVOCAR** conocimiento de la demanda DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO instaurada por BEATRIZ QUINTERO MARIZANCEN en contra de FABIOLA ARISTIZABAL ORTIZ, JAIME ARISTIZABAL ORTIZ, GUSTAVO ARISTIZABAL ORTIZ, JOSE GUILLERMO ARISTIZABAL ORTIZ, FERNANDO ARISTIZABAL ORTIZ, JOSE ALBERTO ARISTIZABAL ORTIZ, MARIA MARTHA ARISITZABAL ORTIZ y MARGARITA ARISTIZABAL ORTIZ como herederos determinados de quien en vida respondiera al nombre de CARMEN ROSA ARISTIZABAL ORTIZ (Q.E.P.D.), así mismo, en contra de herederos indeterminados CARMEN ROSA ARISTIZABAL ORTIZ (Q.E.P.D.)

**SEGUNDO.- DECLARAR** terminado el presente proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, de conformidad con el artículo 317, numeral 1° del Código General del Proceso, como quiera que el demandante no dio cumplimiento a la carga procesal impuesta en auto de 7 de junio de 2023.

**TERCERO.-** Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese por Secretaría.

**CUARTO.-** Desglosar el documento base de este asunto, a favor de la parte demandante, con la constancia de que la actuación terminó por desistimiento tácito, **siendo esta la primera vez.**

**QUINTO.-** CONDENAR en costas a la parte demandante, incluyendo como agencias en derecho el equivalente a un (1) S.M.M.L.V. (art. 366 del C.G.P.). Liquidense.

**SEXTO.-** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 156 de 2 de octubre de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c6436badb88f3d2e8a4d73c1ff8893328399a713faa643a49135cae5b69e3bd**

Documento generado en 29/09/2023 04:27:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00135 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **MARIA CLEMENCIA CASTRO DE RUIZ** contra **MARIA CRISTINA SUAREZ DE FERRER** para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárese la pretensión primera como quiera que en este asunto ejecutivo no es procedente la indexación de sumas de dinero, para ese evento existen los intereses de mora y de plazo, por lo tanto, desacumule las pretensiones enmarcándose única y exclusivamente a lo aceptado y admitido por la demandada en la audiencia de prueba anticipada, en ese sentido adecue la suma de intereses de plazo.

**1.2.-** Conforme a lo anterior adecue los hechos de la demanda, sin incluir sumas que no han sido aceptadas ni admitidas por la demandada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 156 de 2 de octubre de 2023</p> <p>EL SECRETARIO,</p> <p>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9d0a4493af69dc07682dcb665953ee4d4184bc09efa32013401b539a5561e8e**

Documento generado en 29/09/2023 04:27:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00808 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **DTC ASOCIADOS S.A.S.** en contra de **:JORGE ANDRÉS AVELLANEDA ARCE** para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárese y desacumule la pretensión contenida en el literal “a” del numeral 1° de la demanda, teniendo en cuenta que las obligaciones incorporadas en el pagaré allegado como base de la acción fue pactado por instalamentos, por lo tanto, deberán desacumularse las pretensiones en términos de capital insoluto y cuotas vencidas. [Art. 82, inciso 4° ibídem], como consecuencia aclare la pretensión segunda y tercera respecto de los intereses de plazo y mora, indique además las fechas exactas en que estos se causaron.

**1.2.-** Alléguese tabla de amortización de crédito objeto de cobro, donde se establezca única y exclusivamente cada una de las cuotas adeudadas, con su capital, interés de plazo y mora y la fecha de causación de cada cuota.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 156 de 2 de octubre de 2023</p> <p>EL SECRETARIO,</p> <p>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a50d968b4382c7db6710782c8de7a9afbb5a9423cb7e929cf9172c520d5ec70**

Documento generado en 29/09/2023 04:27:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00813 00**

Sería del caso asumir el trámite de la misma, sino fuera porque esta corresponde a un proceso de mínima cuantía, ello en tanto las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, es decir, no excede el monto de \$46'400.000,00 m/cte.

En consonancia con lo anterior, el artículo 25 *ejusdem* estableció que: “[s]on de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).”.

Ahora, revisadas las pretensiones de la demanda la sumatoria del capital y los intereses de plazo y mora conforme a la liquidación realizada por el despacho es de \$28'225.391,48 m/cte, liquidación que hace parte integral de este proveído, de manera que de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 17 del C.G.P., los trámites atribuibles a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple son los de mínima cuantía; mientras que los Juzgados Civiles Municipales conocerán de las demandas de menor cuantía, atendiendo lo establecido en el artículo 18 *ibídem*.

En ese orden de ideas, le corresponde al reparto de los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, conocer del proceso de la referencia.

Finalmente, es preciso señalar que este juzgado fue transformado en pequeñas causas y competencia múltiple **transitoriamente** mediante Acuerdo No. PSCJA18-11127, y posteriormente mediante Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 se ordenó terminar dicha medida transitoria, por lo tanto, este Despacho no es competente para conocer de este asunto de mínima cuantía.

En mérito de lo expuesto este Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR, por falta de competencia,** la presente demanda ejecutiva de **CELSO LEAL MORENO** contra **MANUEL ANTONIO CHAVEZ VIVEROS**, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Secretaría, **REMITIR** la demanda y sus anexos, por intermedio de la Oficina Judicial – Reparto- a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 156 de 2 de octubre de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a98125c9869b96d60176329ddf302a24c22f8d1ca4ff35c08c8b6e0eeec12dee**

Documento generado en 29/09/2023 04:27:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**