

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 01374 00**

Seria del caso entrar a resolver el recurso de reposición formulado por la demandada, contra el auto de 30 de marzo de 2023, que ordenó rehacer la liquidación de crédito, sin embargo, en aras de un mejor proveer frente al mismo, este Despacho, considera necesario requerir al Conjunto Residencial Plaza del Cedro P.H. y/o a la cesionaria Mary Luz Agudelo Giraldo, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación por estado de este proveído, aclaren concretamente cuales son las cuotas de administración o el valor que comprende la cesión de crédito realizada el pasado 7 de octubre de 2021, so pena de proveer sobre la liquidación de crédito, únicamente, teniendo en cuenta el mandamiento de pago de 22 de agosto de 2019 y la sentencia proferida en audiencia de 16 de diciembre de 2022.

Por otro lado, ínstese a la parte recurrente, para que guarde el debido respeto con el Despacho, absteniéndose de realizar manifestaciones insinuosas que rayan en la calumnia e injuria en contra de la suscrita, so pena de compulsar copias a la demandada Sara Marlen Molina G. teniendo en cuenta su calidad de abogada; si bien el proceso tuvo cierta celeridad en los meses de noviembre y diciembre de 2022, ello obedece a que estaba por vencerse el término previsto en el artículo 121 del C.G.P., de ahí que se diera prioridad sobre el mismo y no porque se hubiera paralizado en favor de alguna de las partes, téngase en cuenta que las veces que ingresó el proceso al Despacho, en su mayoría, fue para resolver peticiones de la pasiva, no obstante, aquellas no fueron resueltas de forma favorable, algo que no puede traducirse en un favorecimiento a la parte actora.

En cuanto a la solicitud de cancelación y levantamiento de medidas cautelares, si bien se recibieron los depósitos realizados a la cuenta de este Despacho, por valores de \$8'309.467,70 y \$900.000, ellos tenían como finalidad el pago de la obligación, justamente, la que se encuentra en discusión en torno a su cuantía, luego, aquellos no pueden asimilarse a la caución que establece el numeral 3° del artículo 597 del C.G.P., por lo tanto, solamente al realizarse el pago total de la obligación y así se decrete en auto proferido por este Despacho, podrá levantarse las medidas cautelares decretadas.

Ahora, como quiera que la demandada pretende el levantamiento de las medidas cautelares, entonces, fíjese como caución la suma de \$8'382.891,41, para ello cuenta con el término judicial de 10 días, de

conformidad con lo dispuesto en el artículo 602 del C.G.P., término que se contabilizará una vez se notifique por estado el presente proveído.

Así mismo, tampoco es procedente el levantamiento de medidas, conforme al inciso 3° del artículo 599 *ibídem*, téngase en cuenta que la única medida cautelar que se encuentra materializada es aquella que pesa sobre la cuota parte del inmueble distinguido con folio de matrícula 50N-20567714, independientemente del valor catastral que el mismo tenga, aquel es la única garantía con la que cuenta la pasiva para el pago de la obligación, si bien en auto de 6 de septiembre de 2021, se decretó el embargo de remanentes dentro del proceso que conoce el Juzgado 22 Civil Municipal de Bogotá, aquella no es más que una expectativa, se haya o no radicado ante dicho Despacho, tal y como se dispuso en auto de 6 de diciembre de 2022.

Respecto a la notificación de terceros, téngase en cuenta que este es un proceso ejecutivo, cuya base de la ejecución es un certificado de deuda, expedido por el administrador de la copropiedad y a cargo de la señora Sara Molina, como propietaria de la casa 11, presumiéndose solidaridad entre los copropietarios del inmueble, por lo tanto, no hay lugar a notificar a los demás propietarios del bien.

Finalmente, téngase en cuenta que todos los pronunciamientos que realiza este Despacho, siempre atienden a la normatividad aplicable al caso, de igual forma, el auto de 30 de marzo de 2023, no realizó pronunciamiento del levantamiento de medidas cautelares, teniendo en cuenta que lo que se pretendía era el pago de la obligación, luego, si la liquidación del crédito no se encontraba ajustada a derecho, entonces, no había lugar a la terminación y por ende al levantamiento, no obstante, teniendo en cuenta que dicha providencia fue objeto de recurso, conforme se estipuló en el primer inciso, entonces, una vez cumplido el término, ingrésese las diligencias para resolver sobre el mismo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb0058fce4c5d8610c6d6f06d7941362c54e39996be7140e6a4bfd01896ebabd**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00531 00**

**I. ASUNTO**

Resolver el recurso de **REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto de 17 de febrero de 2023, por medio del cual se tuvo por desistida la demanda ejecutiva en contra de la sociedad Gou S.A.S.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala el recurrente que el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, dispone que a partir de la fecha de inicio del proceso de liquidación judicial, el proceso ejecutivo no puede continuar su curso, pues aquel debe remitirse e incorporarse al proceso concursal, pero no implica que deba terminarse o tenerse por desistida la demanda y, por ello, genera una confusión el auto recurrido.

Así mismo, el artículo 545 del Código General del Proceso, establece la suspensión de los procesos que estuviesen en curso al momento de la aceptación de la negociación de deudas, pero tampoco la terminación o el desistimiento, pues los procesos no son excluyentes entre ellos, debiendo suspenderse uno.

En cuanto al artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, recalca que la intención de la misma no contempla si quiera la terminación del proceso ejecutivo, por el contrario, en este caso su interés es continuar contra deudores solidarios.

**III. CONSIDERACIONES**

Comiencese por decir que el recurso de reposición, conforme lo prevé el artículo 318 del C.G.P., se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual, el mismo juzgador que profirió una providencia, puede revocarla o modificarla, cuando quiera que estime que la misma resulta contraria a derecho.

Y eso, justamente, es a lo que no se ve compelido el Despacho, como primera medida, téngase en cuenta que este proceso ejecutivo fue instaurado en contra tanto de la sociedad Gou S.A.S., en su calidad de

locatario, como de la persona natural Rodrigo Giraldo Olano, en su calidad de deudor solidario, de ahí que al darse inicio del proceso de liquidación judicial, debe darse aplicación al artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, esto es, que el demandante manifieste si desea prescindir del cobro del crédito a los deudores solidarios o si por el contrario, desea continuar la ejecución en contra de ellos, incluso, si guarda silencio, se entiende que continua la ejecución en contra de ellos, lo que de suyo puede generar las siguientes hipótesis:

1. Si prescinde del cobro del crédito a los deudores solidarios, entonces, el proceso ejecutivo deberá terminarse en contra de los demandados y remitirse al juez del proceso concursal, levantando las medidas cautelares para que se dejen a disposición de dicho Despacho.

2. En el evento que el acreedor manifieste que desea continuar la ejecución en contra de los codeudores, en cuyo caso, el proceso ejecutivo continuará únicamente frente a los demandados que no hacen parte del proceso concursal, pues aquel tiene carácter preferente, igualmente, las medidas cautelares practicadas contra la persona en liquidación, serán puestas a disposición del Juez concursal, sin que ello implique que el acreedor renuncie a sus derechos sobre la concursada, pues aún existe ese vínculo de solidaridad, no obstante, deberá hacer valer su crédito dentro del proceso de insolvencia, aunque si alguno de los codeudores o el concursado paga total o parcialmente la obligación, deberá informarse dicha circunstancia, tanto al promotor, al juez concursal y ante el juez que conoce la ejecución, para los fines a que haya lugar.

3. Finalmente, aunque el acreedor guarde silencio, establece la norma que la ejecución continuara contra los garantes o deudores solidarios, por lo tanto, al igual que el inciso anterior, el proceso ejecutivo continuará únicamente contra los codeudores, remitiendo las diligencias para el proceso concursal de la sociedad.

Revisado el expediente, mediante correo electrónico de 14 de febrero de 2023, el mismo recurrente o demandante, puso en conocimiento del Despacho el inicio del proceso de liquidación judicial de la sociedad Gou S.A.S., manifestando que se reservaba el derecho de ejecutar solidariamente al otro demandado, por lo tanto, solicitaba que se continuara la ejecución en contra del señor Rodrigo Giraldo Olano, en su calidad de deudor solidario.

En efecto, para el Despacho, resulta claro que el demandante expresó su voluntad para continuar el proceso ejecutivo en contra del deudor solidario, luego, teniendo en cuenta las hipótesis anteriores, lo puesto a derecho era tener por desistida la demanda ejecutiva frente a la sociedad concursada Gou S.A.S., ordenando el levantamiento de medidas y dejarlas a disposición de la Superintendencia de Sociedades, como juez que tiene conocimiento del proceso concursal, ordenando

continuar la acción ejecutiva, únicamente, contra el demandado Rodrigo Giraldo Olano, tal y como quedó en el auto atacado por el demandante.

Por supuesto, el hecho que se tenga por desistida la demanda sobre la sociedad Gou S.A.S., no quiere decir que el acreedor renuncie a sus derechos sobre la misma, solamente, que aquellos deberán hacerse valer al interior del proceso concursal, sin perjuicio que la obligación sea cancelada total o parcialmente, bien dentro de ese proceso o del ejecutivo que nos ocupa, en cuyo caso deberá informarse al juez de conocimiento del otro proceso.

Tampoco puede tenerse por suspendida la obligación, tal y como afirma el recurrente, téngase en cuenta que lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, aplica para procesos de reorganización judicial, así mismo, el artículo 545 del C.G.P., hace referencia a los procesos de negociación de deudas, mientras que aquí se inició el proceso de liquidación judicial en contra de la sociedad Gou S.A.S., la cual tiene unos efectos diferentes, entre ellos, la remisión de procesos ejecutivos, prevista en el numeral 12 del artículo 50 de la Ley 1116 de 2006, con el fin que sean tenidos en cuenta para la calificación y graduación de créditos, así también fue solicitado por el liquidador Andrés Felipe Trujillo Galvis, conforme su escrito de 31 de enero de 2023.

En este punto, téngase en cuenta que cualquier actuación por fuera del proceso de liquidación será nula, por lo tanto, este Despacho, de ninguna manera puede suspender el proceso frente a la sociedad concursada y continuarlo frente al deudor solidario, por tal razón, se tiene por desistida la ejecución frente a la sociedad concursada, no obstante, reitérese, como quiera que aquí el acreedor, optó por seguir la ejecución en contra del deudor solidario, entonces, dio lugar a que el proceso ejecutivo continuara solamente contra la persona natural, es decir, el señor Rodrigo Giraldo Olano, tanto así que en el numeral 7° del auto atacado, se dispuso ingresar las diligencias al Despacho para emitir el auto que ordena seguir adelante la ejecución, conforme lo dispuesto en el artículo 440 del C.G.P.

Baste pues lo dicho para mantener incólume la providencia censurada; respecto del recurso de alzada, como quiera que el presente asunto se trata de un proceso de mínima cuantía, por ende, de única instancia, debe negarse.

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - **NO REPONER** el proveído de 17 de febrero de 2023, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**SEGUNDO.- NEGAR**, por improcedente, el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.

**TERCERO.-** Por Secretaría, en firme este proveído, vuelva el expediente al Despacho a fin de emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acc91e0e32ebc2320e58634faf858c49f5fca15e07498f6383545fb725c0a6f9**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00156 00**

Se impone seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por el Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior “Mariano Ospina Perez” - ICETEX contra Ivonne Marcela Ramírez Preciado e Inés Preciado Esquivel.

Lo anterior, teniendo en cuenta que las demandadas, se tuvieron por notificadas personalmente del mandamiento de pago proferido en este asunto, conforme dan cuenta las actas de notificación obrantes en el plenario, quienes no contestaron la demanda ni formularon medios exceptivos.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P.<sup>1</sup>, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra de las ejecutadas, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 23 de febrero de 2022.

**SEGUNDO.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**TERCERO.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$700.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Liquidense por Secretaría.

**QUINTO.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

---

<sup>1</sup> Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.



**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0df86ac9e1641830e97f9b82db9e5669cb6695c31b0a4e0ae3db2fdb9564298**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00157 00**

En atención al escrito que antecede, por Secretaría, ofíciase a la FUNDACIÓN SALUD MÍA, para que informen la dirección electrónica y/o domicilio o cualquier otro dato de contacto del aquí demandado, según la información que repose en sus bases de datos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **488e45838efba0ece0b46f96797a109c8749324f4c5cdb34f82c9bf16a726f48**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00209 00**

Se impone seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por BANCO FINANADINA S.A. ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA contra MARIO IVAN LONDOÑO PULECIO

Lo anterior, teniendo en cuenta que la parte demandada se tuvo por notificada del mandamiento de pago proferido en este asunto, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P.<sup>1</sup>, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 4 de marzo de 2022.

**SEGUNDO.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**TERCERO.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$684.000,00 (art. 366 del C.G.P.). Liquidense.

**QUINTO.-** Por Secretaría, en su oportunidad REMÍTANSE las presentes diligencias a la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad, de conformidad con los parámetros establecidos en los acuerdos Nos. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 y PCSAJ18-11032 de 27 de junio de 2018 que implementó la Sala

---

<sup>1</sup> Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá,  
dejando las desanotaciones de ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ef5eab8040cda5ff2f481e7664e9c2b3d0667a11f495e1e72d81f736031d59**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00211 00**

Desestímense las notificaciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., remitidas a la parte demandada como quiera que allí señaló únicamente Juzgado 41 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, sin tener en cuenta que este es el Juzgado 59 Civil Municipal transformado transitoriamente en Juzgado 41 de Pequeñas Causas y Competencia múltiple, cabe resaltar que a través del Acuerdo PCSJA22-12028 de 19 de diciembre de 2022, se terminó dicha medida transitoria.

Por tanto, realice nuevamente las diligencias de notificación a la parte demandada de forma correcta ciñéndose a las normas vigentes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 082 de 24 de mayo de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Nely Enise Nisperuza Grondona

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0d665cc793bc37db9aad91fe4b7d82f4985b8f0bbfd4e4e0410b44dcb96b38**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00230 00**

Téngase en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada por aviso que trata el artículo 292 del C.G.P., previa citación, conforme dan cuenta las certificaciones visibles al interior del expediente, quien, dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa, guardaron silencio.

Ahora bien, debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, se procede a emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

Se impone seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A AECSA contra JAVIER IGNACIO COLMENARES FERRER.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P. <sup>1</sup>, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 24 de febrero de 2022.

**SEGUNDO.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**TERCERO.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$1'570.000,00 (art. 366 del C.G.P.). Liquidense.

---

<sup>1</sup> Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**QUINTO.-** Por Secretaría, en su oportunidad REMÍTANSE las presentes diligencias a la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad, de conformidad con los parámetros establecidos en los acuerdos Nos. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 y PCSAJ18-11032 de 27 de junio de 2018 que implementó la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, dejando las desanotaciones de ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be06b8da6e8e56066d2e9d8cc349dc7f05d4620ee991d9e89a5bf0cdbc97ed5b**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00516 00**

En atención a la solicitud que antecede téngase por revocado el mandato conferido al abogado RAMÓN JOSE OYOLA RAMOS, JESSIKA MAYERLLY GONZÁLEZ INFANTE Y MIGUEL STYVEN RODRÍGUEZ BUSTOS, en su lugar, reconózcasele personería jurídica a la abogada MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO, como apoderada principal de la actora, y a la abogada CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA y a JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO como apoderadas suplentes en los términos y efectos del poder conferido, se les hace saber que no pueden actuar de manera simultánea.

Dando alcance al escrito que antecede, acéptese la renuncia de la abogada CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA como apoderada suplente de la parte actora. Téngase en cuenta que la togada allega la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA  
JUEZ**

jm.

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed6fd99dd619dd198121c8d357f9a1e9d617ada3a02a3a4c203d7e8fb486d62e**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00585 00**

Desestímense la notificación de que trata la Ley 2213 de 2022, enviada a la parte demandada, como quiera que allí señaló que “*esta notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del mensaje y los términos para ejercer su defensa empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*”, estando eso fuera de la realidad, como quiera que la referida ley estipula que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes **al envío del mensaje** y los términos empezarán a contarse cuando **el iniciador recepcione acuse de recibo** o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, a partir de ese recibido es que empieza a contarse el término para contestar no cuando se surta la notificación, como mal lo expuso la actora.

Sumado a ello el correo informado en el acápite de notificaciones es jackychon76@hotmail.com y no jackychan76@hotmail.com, este último fue al que notificó al demandado.

Aunado a lo anterior se requiere a la actora para que **allegue las evidencias correspondientes** respecto de la forma como obtuvo la dirección electrónica a la cual va a notificar.

Por tanto, realice nuevamente las diligencias de notificación a la parte demandada de forma correcta ciñéndose a las normas vigentes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 082 de 24 de mayo de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15064fe2783c26502f6d8f5e5b92c681fd89d18139f6004aa0cb9e1b73a808d9**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00620 00**

Téngase en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada de conformidad a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, conforme dan cuenta las certificaciones obrantes al interior del expediente remitidas al correo electrónico lopez.fernando792@gmail.com quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, se procede a emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

Por lo anterior, se impone seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A AECSA contra LUIS FERNANDO LOPEZ RUIZ

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P. <sup>1</sup>, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 27 de abril de 2022.

**SEGUNDO.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**TERCERO.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$850.000,00 (art. 366 del C.G.P.). Liquidense.

---

<sup>1</sup> Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**QUINTO.-** Por Secretaría, en su oportunidad REMÍTANSE las presentes diligencias a la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad, de conformidad con los parámetros establecidos en los acuerdos Nos. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 y PCSAJ18-11032 de 27 de junio de 2018 que implementó la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, dejando las desanotaciones de ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a344c68f7a36cb77abef05f72f2022625ddd0eb9b788b9667da51b2f6e4d0377**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00625 00**

Dando alcance a la solicitud anterior y en tanto se cumplen los presupuestos legales, se ordena el EMPLAZAMIENTO de la parte demandada MARIA CAROLINA MARTINEZ CORTES, por lo tanto, y de conformidad con lo establecido en el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022, se DISPONE:

Por Secretaría, realícese la respectiva anotación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma y términos señalados en los incisos 5° y 6° del artículo 108 del C.G.P., el emplazamiento de la parte demandada MARIA CAROLINA MARTINEZ CORTES.

**Notifíquese y cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA  
JUEZ**

jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8590ab26c15f85d425a4e76436cf50a941b4ec8b3fe4178a224085068e9d1750**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00634 00**

Dando alcance al escrito visto a folio que antecede;

**PRIMERO.-** Téngase como notificada por conducta concluyente a la parte demandada, del contenido del mandamiento de pago de 17 de mayo de 2022, a partir del día siguiente a la notificación del presente auto [artículo 300 del C.G.P.]

**SEGUNDO.-** Como quiera que demandante manifiesta en escrito que la pasiva no ha dado cumplimiento al acuerdo entre ambos, entonces no hay lugar a la suspensión del proceso.

**TERCERO.-** Por secretaría contabilícese el término con que cuentan los demandados para contestar la demanda, desde el día siguiente a la ejecutoria este auto.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>EL SECRETARIO.</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8767b1628da86b108bc1ba4e14b66321050fa215ae70ccc23913262b1b673eb6**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00695 00**

Téngase en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada de conformidad a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, conforme dan cuenta las certificaciones obrantes al interior del expediente remitidas al correo electrónico [carlos03mario69@gmail.com](mailto:carlos03mario69@gmail.com), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, se procede a emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

Por lo anterior, se impone seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por GRUPO JURIDICO DEUDU S.A.S contra CARLOS MARIO ZAPATA SANCHEZ

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P. <sup>1</sup>, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 12 de mayo de 2022.

**SEGUNDO.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**TERCERO.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$140.000,00 (art. 366 del C.G.P.).  
Liquídense.

---

<sup>1</sup> Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**QUINTO.-** Por Secretaría, en su oportunidad REMÍTANSE las presentes diligencias a la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad, de conformidad con los parámetros establecidos en los acuerdos Nos. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 y PCSAJ18-11032 de 27 de junio de 2018 que implementó la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, dejando las desanotaciones de ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 de 24 de mayo de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a11ed7dfddaf9f29fb74760f78648bd1d7c2fcc3608a47796e000d7e8274ed7b**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00926 00**

Desestímese la notificación allegado por la parte actora, pese a que fue efectiva, téngase en cuenta que en la comunicación que fue remitida, no se relacionó de forma correcta el nombre del Juzgado, con el fin de que el demandado tuviera pleno conocimiento de cuál era el Despacho al que debía acudir y recibir toda la información que requiera, téngase en cuenta que para ese momento este era el **Juzgado 59 Civil Municipal de Bogotá que había sido transformado transitoriamente en el Juzgado 41 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, ubicado en la **carrera 10 No. 14 - 33, piso 14**, con dirección electrónica **cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, teléfono **3421904**, y no solo como allí había quedado.

Por lo tanto, realice nuevamente el envío de la comunicación al demandado, teniendo en cuenta lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **972b5bcd8bfa247aeb0fd31b7829a2aae7ef4920f75835faac9a58e2264e6250**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00931 00**

Desestímese la notificación del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, allegados por la parte actora, pese a que fue efectiva, toda vez que no se relacionaron todas las providencias a notificar, esto es, el mandamiento de pago de 13 de julio de 2022 y la que lo corrigió el **3 de octubre de 2022**.

Por tanto, realice nuevamente el envío de la notificación al demandado, teniendo en cuenta lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ad48d9e50708b223651401e97c4e3377821e45641e3bde44f2ddf2269f3a748**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00934 00**

Reconózcase personería jurídica a la abogada Dayana Fernanda Sierra Castelblanco, como apoderada sustituta de la parte actora, en los términos y para los efectos de la sustitución allegada.

Por otro lado, acéptese la renuncia al poder, presentada por la abogada Dayana Fernanda Sierra Castelblanco, como apoderada sustituta de la parte ejecutante. Téngase en cuenta que la abogada allega la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

Finalmente, en atención a la solicitud de 7 de octubre de 2022, téngase por revocado el mandato conferido al abogado Juan Daniel Rodríguez González, como apoderado de la demandante; en su lugar, se reconoce personería al abogado John Javier Torres Pava, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d21cd11124ab6032d08ee680cd0f00443ad74124ca4094cd1238dd7c8f1e2b3**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00935 00**

Atendiendo las previsiones del artículo 286 del Código General del Proceso, corriójase el mandamiento de pago de 3 de febrero de 2022, en el entendido que el nombre correcto de uno de los demandados es **JOAN MANUEL FAJARDO CARDONA**, y no solo como allí había quedado.

Así mismo, de conformidad con el artículo 285 *ibídem*, aclárese el mandamiento de pago en mención, en el sentido que el pagaré No. M026300000000107775000050196, solamente se libra orden de pago a cargo de la demandada **Pilar de los Ángeles Cardona Morales**, y no como había quedado.

Mantener incólume el contenido restante de la providencia.

Notifíquese este auto a la parte demandada, junto con el mandamiento de pago.

Por otro lado, téngase en cuenta que la demandada Pilar de los Ángeles Cardona Morales, se encuentra notificada atendiendo lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, conforme las documentales allegadas, quien, dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa, guardó absoluto silencio.

Finalmente, teniendo en cuenta el escrito firmado por el demandado Joan Manuel Cardona Fajardo, allegado mediante correo electrónico de 13 de abril de 2023, entonces, téngase como notificado al demandado por conducta concluyente que trata el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P., ahora bien, en aras de proteger el derecho de defensa y contradicción que le asiste, por Secretaría, remítasele copia del traslado de la demanda y los anexos, informándole que cuenta con el término para contestar la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d19675af7e6d725def728d5618a12112154c2a4fa5631284f5081b42375fd404**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00935 00**

Dando alcance a la solicitud presentada por el señor Joan Manuel Cardona Fajardo, tenga en cuenta el memorialista que el derecho de petición, según lo dicho por la doctrina constitucional no puede utilizarse jamás para poner en marcha el aparato judicial, pues es que *“[l]as peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”<sup>1</sup>*

Con todo, respecto a las peticiones formuladas, en primera medida, no es procedente la cancelación del embargo, como quiera que el proceso ejecutivo se encuentra activo, en segunda medida, téngase en cuenta que el proceso fue instaurado por el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia BBVA en contra de los señores Pilar de los Ángeles Cardona Morales, como deudora principal, y Juan Manuel Fajardo Cardona, como avalista, respecto del pagaré No. 777-9700124603, conforme fue librado mandamiento de pago el pasado 3 de agosto de 2022, corregido y aclarado mediante auto de 23 de mayo de 2023, por lo tanto, su calidad es la de demandado y deberá estarse a lo allí dispuesto, con el fin de que pueda ejercer su derecho de defensa y contradicción, si a bien lo tiene, dentro del término previsto para ello.

Secretaría, comuníquesele al peticionario lo aquí expuesto por el medio más expedito, así mismo, remítasele copia de la demanda y sus anexos, conforme lo dispuesto en auto proferido en la misma fecha de este proveído, déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

---

<sup>1</sup> 1 CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T-377 de 2000. M.P. Alejandro Martínez Caballero

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a7e85a291bc1f6ce2f6fe599de65478811c1ace36a7cb754ce0a4e7385a9d4f**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00941 00**

Acéptese la renuncia al poder, presentada por la abogada Dayana Fernanda Sierra Castelblanco, como apoderada sustituta de la parte ejecutante. Téngase en cuenta que la abogada allega la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

Finalmente, en atención a la solicitud de 31 de octubre de 2022, téngase por revocado el mandato conferido al abogado Juan Daniel Rodríguez González, como apoderado de la demandante; en su lugar, se reconoce personería al abogado John Javier Torres Pava, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb99d4a7ef122e7c7c34a99081f6b5fdb2ba947838e9f52270ac4ecbf042975**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00977 00**

En atención a la solicitud de 10 de octubre de 2022, téngase por revocado el mandato conferido al abogado Miguel Styven Rodríguez Bustos, como apoderado de la demandante; en su lugar, se reconoce personería a la abogada Jessica Alejandra Pardo Moreno, como apoderada judicial principal, así mismo, a las abogadas Marly Alejandra Pardo Moreno y Cindy Tatiana Sanabria Toloza, como apoderadas suplentes de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Por otro lado, acéptese la renuncia al poder, presentada por la abogada Jessica Alejandra Pardo Moreno, como apoderada principal de la parte ejecutante. Téngase en cuenta que la abogada allega la comunicación enviada a su poderdante, conforme lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 082 DE HOY : 24 DE MAYO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **569cb7147dcbfc515dd92188eccadcd379299361eb52cafe4833abbfe7764d4f**

Documento generado en 23/05/2023 05:21:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**