

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2017 00314 00**

Téngase por notificada personalmente a la curadora ad-litem MARIA DEL PILAR HOYOS MARTÍNEZ como quiera que manifiesta su aceptación del cargo a través de correo electrónico, por tanto, por secretaría remítasele al correo electrónico acropolisjudicial@gmail.com el traslado de la demanda y, una vez remitido el correo empezará a correr el término para que conteste la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No 014 de 1° de febrero de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</p>
--

Firmado Por:

Nely Enise Nisperuza Grondona

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6f3f64450bd21a726f572073cecb27d577b84e67ea0bf04fe04f1cb91186e25**

Documento generado en 31/01/2023 06:36:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2017 00316 00**

Como quiera que obra solicitud de terminación del proceso, presentada por la apoderada general de la parte cesionaria, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior “Mariano Ospina Pérez” ICETEX cedido a favor de Central de Inversiones S.A. contra Johanna Andrea Céspedes Chávez y Johanna Lucia Martínez Casallas, por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.- ORDENASE** el desglose del título base de la ejecución, en favor de los demandados, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 014 DE HOY : 1° DE FEBRERO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5822e94544c041337f8272f43badf3a6fb28f7364c646c26cf7eeb0e63527c09**

Documento generado en 31/01/2023 06:36:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00417 00**

Seria del caso proferir sentencia anticipada, sino fuera porque revisadas las actuaciones, no se ha surtido en debida forma la notificación de la sociedad demandada, por un lado, la notificación realizada el 18 de mayo de 2022, no fue suscrita por el representante legal de la entidad, por el contrario, solamente fue recibida por quien dice ser asistente administrativa del lugar, de tal manera, deberá dejarse sin valor ni efecto lo dispuesto en auto de 26 de septiembre de 2022.

Así mismo, aquella notificación realizada por mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, enviada al correo electrónico [administradorinmobiliaria@hotmail.com](mailto:administradorinmobiliaria@hotmail.com), el pasado 20 de mayo de 2022, no obstante, en la constancia de envío se observa que aquella no fue entregada a su destinatario en esa dirección, por lo tanto, resulta evidente que el demandado no ha sido notificado.

Así las cosas, con el fin de prevenir futuras nulidades y en aras de proteger el derecho de defensa y contradicción de la sociedad demandada, por Secretaría, inténtese nuevamente el trámite de notificación de la pasiva, a través de mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, a los correos electrónicos [administradorinmobiliaria@hotmail.com](mailto:administradorinmobiliaria@hotmail.com) y [asistenteadministrativa@terraindustrial.com](mailto:asistenteadministrativa@terraindustrial.com).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 014 DE HOY : 1° DE FEBRERO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ce97ea2311262966b69bef87576f27da3977c1601d1e89b8381dc5b72efa534**

Documento generado en 31/01/2023 06:36:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00800 00**

Revisado el plenario, si bien los demandados no han acreditado el pago de los cánones de arrendamiento causados, también es cierto que las excepciones presentadas están dirigidas al desconocimiento de la mora, por cuanto se alega un incumplimiento previo en cabeza del demandante, por lo cual, este Despacho, considera necesario dar trámite a las mismas, con el fin de emitir un mayor juicio de valor y un mejor proveer, por lo tanto, como quiera que se trata de un proceso de restitución de inmueble arrendado de mínima cuantía, convóquese a la audiencia virtual prevista en el artículo 392 del C.G.P., en concordancia con el artículo 372 y 373 del C.G.P., para tales efectos señálese la hora de las **08:30 a.m.** del día **09** del mes **marzo** de **2023**.

Prevéngase a las partes que dicha audiencia será virtual y en ella se rendirán los interrogatorios a las partes, la conciliación y demás asuntos propios de esta clase de audiencia, de tal manera que su inasistencia puede acarrear las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 372 del C.G.P.

Por otro lado, decrétense las siguientes pruebas:

**1. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**a) DOCUMENTALES.-** Ténganse como tales las documentales allegadas con la demanda.

**2. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA:**

**a) DOCUMENTALES.-** Ténganse como tales las documentales allegadas con la contestación de la curadora ad litem y aquellas aportadas por la demandada Luz Elvira López.

**b) INTERROGATORIO DE PARTE.-** Se señala la hora y fecha fijadas, a fin de que la demandante, absuelva el interrogatorio de parte que le formulará la parte pasiva.

**c) TESTIMONIALES.-** Cítese a los señores Tito Darío Arenas García y Jorge Eliecer Lucumi, para que comparezcan el día y hora señalados para la audiencia, con el fin que rindan declaración sobre los hechos que les consten. Sírvase la parte pasiva hacer comparecer a la audiencia a las personas

mencionadas, sin perjuicio que el Despacho prescinda de alguno de ellos.

Por otro lado, en atención a la solicitud que antecede, **ACÉPTESE** la renuncia al poder, presentada por la abogada Yisela Maritza Cárdenas Castro, como apoderada de los demandados. Téngase en cuenta que la memorialista allega la comunicación enviada a sus poderdantes, conforme lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

Así mismo, reconócele personería jurídica al abogado Andrés Felipe Bernal Quintero, como apoderado de los demandados, en los términos y para los efectos de los poderes allegados en correo electrónico de 4 de noviembre de 2022.

Previamente a acceder a la solicitud de 12 de mayo de 2022, respecto de la renuncia de la abogada Kelly Vanessa Posada Ramírez, la memorialista deberá allegar la constancia de comunicación enviada al respectivo poderdante en tal sentido (inciso 4° del artículo 76 del C.G.P.).

En cuanto a la renuncia presentada por la abogada Carolina Carvajal Acosta, allegada mediante correo de 11 de enero de 2023, póngase de presente a la memorialista que no se ha allegado el poder otorgado a su favor o de la sociedad Afianzadora Compañía Interamericana de Fianzas S.A.S. Afiancol Colombia S.A.S., por lo tanto, no ha sido reconocida personería jurídica y no es parte en este asunto.

De otro lado, por Secretaría, expídase la certificación solicitada por la parte pasiva, mediante escrito de 6 de diciembre de 2022, previo pago de las expensas necesarias.

Finalmente, revisado el proceso, la parte actora, mediante memorial de 16 de febrero de 2022, solicitó la restitución provisional del inmueble objeto de restitución, previo a decretar la misma, de conformidad con el numeral 7° del artículo 384 del C.G.P., la parte actora deberá prestar caución por la suma de **\$3'180.144**, el cual corresponde al 20% de la cuantía estimada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 014 DE HOY : 1º DE FEBRERO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f74967ce6f10fd2c71446a0128c4a9d5e8e6423c64fbc13ce27c41c4c0827c98**

Documento generado en 31/01/2023 06:36:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00744 00**

Previo a continuar el trámite que legalmente corresponde, las partes deberán estarse a lo resuelto en proveído de esta misma fecha.

Por otro lado, previo a resolver sobre la medida cautelar solicitada, la parte actora deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el auto que resolvió las excepciones previas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 014 DE HOY :1° DE FEBRERO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93798b4040fdb38700df518bc9a2f5f5c5ee59ce3e65127164d3604ffe8827**

Documento generado en 31/01/2023 06:36:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00744 00**

**I. ASUNTO**

Resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN y las EXCEPCIONES PREVIAS** propuestas por el apoderado de la demandada, mediante correo electrónico de 21 de junio de 2022, contra el auto admisorio de 23 de mayo de esa misma anualidad.

**II. FUNDAMENTOS DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS**

La parte pasiva solicita que se revoque el auto admisorio de la demanda, para que en su lugar se inadmita o rechace la misma, como quiera que en el escrito de la demanda no se estableció el domicilio de la demandada, conforme lo dispuesto en los numerales 2° y 10° del artículo 82 del C.G.P. y en caso de desconocerse, así debió expresarse en la demanda, sin embargo, nada dijo ni la dirección física.

Además, señala que el auto atacado tiene yerro en el punto 2, pues se indica en letra que el término es de veinte días, mientras que en número aparece el 10, por lo cual, debe darse claridad al término que tiene el demandado para contestar la demanda y proponer excepciones.

Por otro lado, como excepciones previas alega, primero, la falta de legitimación en la causa por activa, sustentada en que no aparece acreditado que la parte activa sea la titular del derecho de dominio sobre el bien en el cual recaen sus pretensiones por el presunto daño aludido; segundo, ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, argumentando la falta de indicación del domicilio y dirección física de la pasiva en el escrito de la demanda; tercero, cobro de lo no debido, como quiera que la parte pasiva, atendió las pretensiones reclamadas, sin embargo, no es dable incluir emolumentos como tiquetes aéreos y es que su presencia no era necesaria, pues había delegado en una empresa idónea para solucionar los problemas suscitados; finalmente, inexistencia de la obligación, bajo el fundamento que la obligación fue cumplida, pues los daños fueron arreglados a medida que iban detectándose y satisfechos en su totalidad, no hay negligencia u omisión de la parte pasiva.

Por lo tanto, solicita se inadmita o se rechace la demanda.

### **III. CONSIDERACIONES**

Comiencese por decir que el recurso de reposición, conforme lo prevé el artículo 318 del C.G.P., se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual, el mismo juzgador que profirió una providencia, puede revocarla o modificarla, cuando quiera que estime que la misma resulta contraria a derecho.

Y eso, justamente, es a lo que se ve compelido el Despacho, pues revisado el auto de 23 de mayo de 2022, en efecto, se observa que en su numeral 2° presenta un yerro en cuanto al término allí indicado.

No obstante, considera esta Juzgadora, que bastara con realizar la respectiva corrección y/o aclaración al auto atacado, en el entendido que el término con el cual cuenta la pasiva para contestar la demanda era de **diez (10) días**, teniendo en cuenta que se trata de un proceso verbal sumario, el cual se rige por lo dispuesto en el artículo 390 y s.s. del C.G.P., tal y como fue admitido en su momento, así mismo, el artículo 391 de la misma normatividad, establece que el término corresponde a 10 días. En cualquier caso, téngase en cuenta que en la notificación personal realizada el 15 de junio de 2022, claramente, se indicó que el término con el que contaba para contestar la demanda y proponer excepciones era de 10 días, al punto que el mismo demandado, presentó la contestación de la demanda, dentro de dicho término.

Con todo, aprovéchese la oportunidad, para aclarar el acta de notificación en mención, en el entendido que el abogado Oscar Iván Perdomo Gómez, actúa en representación de la sociedad Barra de Abogados Colombia S.A.S., quien a su vez actúa como apoderado de la parte pasiva, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, respecto al domicilio y la dirección física de la pasiva, considera este Despacho, que corresponde más a una excepción previa y como quiera que así fue formulada, entonces, se resolverá junto con aquellas.

En punto a las excepciones previas, téngase en cuenta que estas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, lo que de entrada les otorga el carácter de ser taxativas, correspondiendo realizar su trámite y decisión en una primera etapa procesal, en el entendido que son circunstancias que buscan optimizar los denominados presupuestos procesales, y por consiguiente, evitar anomalías que conlleven a fallos inhibitorios o nulidades.

Para el efecto, tenemos que el Estatuto de Procedimiento General, contempla herramientas de defensa judicial para el demandado, entre ellas, las excepciones previas y de mérito.

Descendiendo al caso en estudio, sin mayores consideraciones da cuenta el Despacho que las excepciones previas de “falta de legitimación en la causa por activa”, “cobro de lo no debido” e “inexistencia de la obligación”, propuestas por el apoderado de la pasiva, no se encuentran enmarcadas dentro de las previstas por el precitado artículo 100 del C.G.P., que como se dijera con anterioridad son de carácter taxativo, sin perjuicio que en cualquier estado del proceso, al encontrarse probada la falta de legitimación en la causa, sea decretada mediante sentencia anticipada, conforme lo dispuesto en el artículo 278 *ejusdem*, de igual manera, téngase en cuenta que la parte actora, al momento de descorrer el traslado, allegó un certificado de tradición del inmueble.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, en efecto, al presentar la demanda, el numeral 2° del artículo 82 del C.G.P., prevé que debe indicarse el domicilio de las partes, ello con el fin de determinar la competencia del Juzgado ante el cual se presenta la demanda que ocupa la atención del Despacho, así mismo, en su numeral 10° establece que debe indicarse la dirección física y electrónica de las partes, si bien, se autoriza la notificación a través de dirección electrónica, ello no significa que se exima a la parte actora de indicar las direcciones físicas que conozca de la demandada a efectos de su notificación, desde luego, si desconoce el domicilio o la dirección física, entonces, debió así indicarlo expresamente en el escrito de demanda.

En resumen, como quiera que dicha irregularidad puede ser saneada, entonces, se concederá a la parte actora el término de 5 días, a efectos de que aclare el domicilio y la dirección física de la demandada, si la conoce, so pena de revocar el auto admisorio de la demanda.

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.- NO REPONER** el proveído de 23 de mayo de 2022, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**SEGUNDO.-** Teniendo en cuenta lo previsto en el Código General del Proceso, artículo 286, CORRÍJASE el numeral 2° del auto admisorio de 23 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que:

**2.1.- “2.- NOTIFÍQUESE** a la parte pasiva de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con un término de **diez (10) días** para contestar la demanda y proponer excepciones.”

**2.2.-** Mantener incólume el contenido restante de la providencia.

**2.3.-** Notifíquese este auto junto con el auto admisorio a la parte pasiva, mediante anotación por estado de este proveído, sin perjuicio que se tenga en cuenta la contestación realizada por la pasiva, el pasado 1° de julio de 2022.

**TERCERO. – ACLÁRESE** el acta de notificación de 15 de junio de 2022, en el entendido que el abogado Oscar Iván Perdomo Gómez, actúa en representación de la sociedad Barra de Abogados Colombia S.A.S., quien a su vez actúa como apoderado de la parte pasiva, en los términos y para los efectos del poder conferido, por lo tanto, reconózcasele personería jurídica para actuar en este asunto.

**CUARTO.- DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones previas de “falta de legitimación en la causa por activa”, “cobro de lo no debido” e “inexistencia de la obligación”, formuladas por el apoderado de la pasiva, de acuerdo a lo considerado en esta providencia.

**QUINTO.- DECLARAR PROBADA** la excepción previa de “ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”, conforme lo dispuesto en la parte motiva en este asunto.

**SEXTO.-** Como quiera que la irregularidad es saneable, **CONCEDER** el término de cinco (5) días, so pena de revocar el auto admisorio de la demanda, para que la parte actora aclare el domicilio y la dirección física de la demandada, si las conoce.

**6.1.-** Del escrito de saneamiento, de forma simultánea, sírvase remitirlo a su contraparte, conforme lo dispuesto en el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO.-** Cumplido lo anterior o vencido el término, por Secretaría, ingrésese al Despacho las diligencias, para efectos de resolver la continuidad del proceso o sobre la contestación de la demanda, según corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 014 DE HOY :1° DE FEBRERO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24af774b8220057cab0bb7e61ca9eeebc178ca3cc8e4264802333d8de2e08836**

Documento generado en 31/01/2023 06:36:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**