

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2015 01014 00**

Niéguese la solicitud de cesión de crédito alegada por la actora, ello como quiera que mediante auto del veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022) se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, auto que se encuentra en firme.

De otra parte, en atención a la solicitud que antecede, reconózcase personería jurídica a la abogada MAYERLY LOPEZ RAMIREZ como apoderada del demandado en los términos y efectos del poder conferido.

Ateniendo lo solicitado en el escrito que antecede, siendo ello procedente, **ENTRÉGUENSE** a la parte demandada los títulos judiciales que se encuentren consignados a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia teniendo en cuenta que el proceso se terminó por desistimiento tácito mediante proveído de 29 de julio de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 168 de 19 de octubre de 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c550ae0da59ec014f01245570cdd84de50edb25facaef1b873ee58898e3a5105**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00275 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** de la cuota parte del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **090-19** denunciado como de propiedad de la parte demandada. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva. Una vez inscrita la medida se resolverá sobre su secuestro.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 168 de 19 de octubre de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a2b532b34fde69cb45b6cbf7bafdb8bec06b4662283e8ed252d7e9828295a54**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00275 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO AV VILLAS S.A** y en contra de **VICENTE ARIAS RIVERA**, por los siguientes conceptos:

PAGARÉ NO. 2723713

**1.-** Por la suma de **\$64'811.338,00 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No. 2723713<sup>1</sup> allegado como base de la ejecución.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 14 de marzo de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**1.2.-** Por la suma de **\$2'590.440,00 m/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**1.3.-** Niéguese el mandamiento de pago de la pretensión 3ª respecto de los intereses de moratorios, como quiera que la mora inicia cuando se ha hecho exigible la obligación, y es desde esa fecha en que inicia la mora en el pago.

PAGARÉ NO. 5471420030769995

**2.-** Por la suma de **\$2'300.000,00 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No. 5471420030769995 allegado como base de la ejecución.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

**2.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 26 de marzo de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **ESMERALDA PARDO CORREDOR**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 168 de 19 de octubre de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **138b0c0ab58bd4a49f4777c84d27e39f89fc8fcf71bcd3dd7d98a1b367dfe0f**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00278 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posean los demandados, en los bancos denunciados por el demandante en el escrito de medidas cautelares (fl. 1 C-2). Oficiese, limitando la medida a la suma de \$70'500.000,00 M/cte.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 168 de 19 de octubre de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90871b174277dd767cf3927192db1f8c21c5ef7bbce27b9532fa05d533f2d9bb**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00278 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.** y en contra de **JAIME ALEJANDRO MORENO CASTILLO** por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$46'576.100,00 m/cte.**, por concepto del capital de la obligación contenida en el pagaré No. 1453563<sup>1</sup> allegado como base de la ejecución.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **EDNA ROCIO ACOSTA FUENTES** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

(2)

Jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 168 de 19 de octubre de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c84b0d0cbfe164a3298aeb4e4d4ba3601a79ce83e4358b9e3a39dfa43c3bc46**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00382 00**

Habida cuenta que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO- AVOCAR** conocimiento de la Solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN, instaurada por CONFIRMEZA S.A.S.

**SEGUNDO- ORDENAR** el retiro de la demanda, ello dando alcance al escrito que antecede, por ser procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del C.G.P.

**TERCERO-** En consecuencia, **LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**CUARTO-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 168 de 19 de octubre de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd361e883b36176a22287f7532a12ebc002d88727cdf67cc9fb04a19a340bd29**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2023 00471 00**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Yeni Milena Ortiz Soto

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de **MAYOR CUANTÍA**, toda vez que las pretensiones perseguidas en este asunto superan los 150 S.M.L.M.V., para este año \$174'000.000.

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, el solo capital asciende a más de \$232'083.850, desde luego, de conformidad con lo dispuesto en el art. 18 del C.G.P., téngase en cuenta que los tramites atribuibles a los Jueces Civiles Municipales son de menor cuantía.

Es así, que el art. 25 del ibídem estableció que «*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*

*Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*».

En ese orden de ideas, le corresponde al Juez Civil del Circuito de esta ciudad, el trámite que aquí nos ocupa.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **YENI MILENA ORTIZ SOTO**, por falta de competencia.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 168 DE HOY : 19 DE OCTUBRE DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **779e486efb68102f1f0f9a845c462f9ca4f70a3b52de11704a07c1648a08eb98**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 053 2023 00638 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** de los remanentes y/o bienes cautelados dentro del proceso que se adelanta en el Juzgado 44 Civil del Circuito contra el aquí demandado, bajo el número de radicado 2017-0714. Límitese la medida a la suma de \$80'000.000,00 m/cte Oficiese.

**2.- DECRETAR el EMBARGO** de los remanentes y/o bienes cautelados dentro del proceso que se adelanta en el Juzgado 68 Civil Municipal de esta ciudad contra el aquí demandado, bajo el número de radicado 2019-0147. Límitese la medida a la suma de \$80'000.000,00 m/cte Oficiese

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 168 de 19 de octubre de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**



**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe835edb6e86a82fb5636f4da2f9a428a2fae05c4e3f934c6fde64df503315d2**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 053 2023 00638 00**

Efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P., y teniendo en cuenta el memorial aportado por la actora, en cuanto al argumento del auto de inadmisión, es claro que, en efecto, las normas vigentes para este tipo de procesos no exigen que el certificado de tradición del inmueble objeto de cobro de cuotas de administración deba ser requisito para su admisibilidad.

En este punto es preciso señalar que el artículo 48 de la ley 675 de 2001 regula lo referente a la acción ejecutiva dirigida a obtener judicialmente el pago de las expensas por los deudores morosos en una propiedad horizontal, disponiendo cuales son los requisitos que pueden exigirse, estando fuera de ellos el certificado de tradición del inmueble, entonces, se dejará sin valor ni efecto la mencionada providencia de fecha 26 de septiembre de 2023 notificada por estado 153 de 27 de septiembre de 2023, y en su lugar se calificara la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** alguno el proveído de 26 de septiembre de 2023 por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Reunidas las exigencias formales de que trata el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, así como los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*, se **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **EDIFICIO CONQUISTADOR SAN MARCOS PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **NADIA ANDREA GARCIA RODRIGUEZ** por los siguientes conceptos:

APTO 402 TORRE A

**1.-** Por la suma **\$23'449.124,30 m/cte** por las veintinueve (29) cuotas ordinarias<sup>1</sup> de administración adeudadas del apartamento 402 torre A, en la cuantía que se determina a continuación:

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo

<b>MES Y AÑO EXIGIBILIDAD</b>	<b>VALOR CUOTA</b>
28-SALDO FEB-2020	\$423.124,30
31-MAR-2020	\$805.000,00
30-ABR-2020	\$805.000,00
31-MAY-2020	\$805.000,00
30-JUN-2020	\$805.000,00
31-JUL-2020	\$805.000,00
31-AGO-2020	\$805.000,00
30-SEP-2020	\$805.000,00
31-OCT-2020	\$805.000,00
30-NOV-2020	\$805.000,00
31-DIC-2020	\$805.000,00
31-ENE-2021	\$805.000,00
28-FEB-2021	\$805.000,00
31-MAR-2021	\$805.000,00
30-ABR-2021	\$805.000,00
31-MAY-2021	\$805.000,00
30-JUN-2021	\$805.000,00
31-JUL-2021	\$805.000,00
31-AGO-2021	\$805.000,00
30-SEP-2021	\$805.000,00
31-OCT-2021	\$805.000,00
30-NOV-2021	\$805.000,00
31-DIC-2021	\$805.000,00
31-ENE-2022	\$886.000,00
28-FEB-2022	\$886.000,00
31-MAR-2022	\$886.000,00
30-ABR-2022	\$886.000,00
31-MAY-2022	\$886.000,00
30-JUN-2022	\$886.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$23'449.124,30</b>

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas vencidas y no canceladas de los numerales, liquidados a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que el pago se verifique.

**APTO 403 TORRE A**

**2.-** Por la suma **\$15'551.952,12 m/cte** por las veintisiete (27) cuotas ordinarias de administración adeudadas del apartamento 403 torre A, en la cuantía que se determina a continuación:

---

original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

<b>MES Y AÑO EXIGIBILIDAD</b>	<b>VALOR CUOTA</b>
30-SALDO ABR-2020	\$91.952,12
31-MAY-2020	\$581.000,00
30-JUN-2020	\$581.000,00
31-JUL-2020	\$581.000,00
31-AGO-2020	\$581.000,00
30-SEP-2020	\$581.000,00
31-OCT-2020	\$581.000,00
30-NOV-2020	\$581.000,00
31-DIC-2020	\$581.000,00
31-ENE-2021	\$581.000,00
28-FEB-2021	\$581.000,00
31-MAR-2021	\$581.000,00
30-ABR-2021	\$581.000,00
31-MAY-2021	\$581.000,00
30-JUN-2021	\$581.000,00
31-JUL-2021	\$581.000,00
31-AGO-2021	\$581.000,00
30-SEP-2021	\$581.000,00
31-OCT-2021	\$581.000,00
30-NOV-2021	\$581.000,00
31-DIC-2021	\$581.000,00
31-ENE-2022	\$640.000,00
28-FEB-2022	\$640.000,00
31-MAR-2022	\$640.000,00
30-ABR-2022	\$640.000,00
31-MAY-2022	\$640.000,00
30-JUN-2022	\$640.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$15'551.952,12</b>

**2.1.-** Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas vencidas y no canceladas de los numerales, liquidados a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que el pago se verifique.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **HECTOR JULIO SUAREZ ROJAS** como apoderado de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 168 de 19 de octubre de 2023</p> <p>EL SECRETARIO,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64f505e754dff6dd832176146737c2f437c67fef363cc9248a25d711f162c8**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 053 2023 00663 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 27 de septiembre de 2023; obsérvese que allí se le requirió en 5 ítems a fin de que adecuara la demanda en debida forma aportando documentales y modificando el escrito de demanda, entre otros.

Si bien, la parte demandante allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, dicha actuación no atendió todos los requerimientos hechos por el Despacho, pues al requerimiento respecto del juramento estimatorio, solo se limitó a señalar que la cuantía asciende a 82'500.000 mil pesos m/cte, sin determinar la forma en la que cuantificó esa suma, si se tiene en cuenta que solo pretende la restitución de 75 millones de pesos.

De otra parte, cuando se le requirió para que acreditara el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad [numeral 7°, artículo 90 *ibídem*], no allegó prueba alguna del fracaso de dicha conciliación, dado que solo manifestó que la pasiva se negó a cualquier tipo de conciliación, sin demostrar que agotó ese requisito ante los entes encargados de tal actuación, recuérdese que no es solo intentar citar a la contraparte para conciliar sino que se debe demostrarse que la conciliación se evacuó y la misma fue fracasada.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, instaurada por **WILLIAM ALFREDO HURTADO HERNÁNDEZ** contra **CARMEN CECILIA CASTEBLANCO FLÓREZ** por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 168 de 19 de octubre de 2023</p> <p>El secretario.</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab69fdd3a9f6915d8bb0173641179015fb8a38827e0085d5955f3d8bd1f47c9f**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 053 2023 00675 00**

Sería del caso asumir el trámite de la demanda de la referencia sino fuera porque corresponde a un proceso de mínima cuantía, pese a que se inadmitió, lo cierto es que del juramento estimatorio se advierte que las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, es decir, no excede el monto de \$46'400.000,00 m/cte.

En consonancia con lo anterior, el artículo 25 *ejusdem* estableció que: “[s]on de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).”.

Ahora bien, revisadas las pretensiones de la demanda las mismas ascienden a \$30'000.000,00, de manera que de conformidad con lo dispuesto en el párrafo del artículo 17 del C.G.P., los trámites atribuibles a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple son los de mínima cuantía; mientras que los Juzgados Civiles Municipales conocerán de las demandas de menor cuantía, atendiendo lo establecido en el artículo 18 *ibídem*.

En ese orden de ideas, le corresponde al reparto de los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, conocer del proceso de la referencia.

Finalmente, es preciso señalar que este juzgado fue transformado en pequeñas causas y competencia múltiple **transitoriamente** mediante Acuerdo No. PSCJA18-11127, y posteriormente mediante Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 se ordenó terminar dicha medida transitoria, por lo tanto, este Despacho no es competente para conocer de este asunto de mínima cuantía.

En mérito de lo expuesto este Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR, por falta de competencia,** la presente demanda verbal de RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL incoada



por **LUIS SEBASTIAN MORENO SOLANO** contra **ALLIANZ SEGUROS S.A**  
por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Secretaría, **REMITIR** la demanda y sus anexos, por intermedio de la Oficina Judicial – Reparto- a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 168 de 19 de octubre de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5362212dae96778e736772974c7171b891077228d9f28cde9650d5f42c9ed50**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 053 2023 00705 00**

Como quiera que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 27 de septiembre de 2023; obsérvese que allí se le requirió en 3 ítems a fin de que adecuara la demanda en debida forma, y que aportara nuevamente las pruebas.

Si bien, la parte demandante allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, dicha actuación no atendió todos los requerimientos del Despacho, pues al requerimiento respecto de allegar nuevamente las pruebas debidamente escaneadas y legibles, no aportó ni un documento, si bien en el escrito de subsanación manifiesta que las aporta, lo cierto es que las pruebas legibles pedidas brillan por su ausencia.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma ni se aportó lo pedido por el Despacho, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, instaurada por **LUIS SEBASTIAN MORENO SOLANO** contra **ALLIANZ SEGUROS S.A** por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 168 de 19 de octubre de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f8195af231473ae4f36aeb5e23bca8a39bb4e542c497e6cfc022daab8188f1**

Documento generado en 18/10/2023 05:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**