

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00804 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$109'000.000.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

Por otro lado, se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

(2)

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 191 DE HOY 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21bbb1152f71838769df4cb50732d8b1d982700da14c98615eb22301ea269cdf**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00799 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el demandado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito de cautelas. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$160'000.000.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

**SEGUNDO.-** Niéguese el embargo de dineros depositados a título de fiducia, toda vez que son inembargables, conforme lo dispuesto en el artículo 1677 del C.C..

**TERCERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de las acciones, dividendos, utilidades, intereses o cualquier otro beneficio, que tenga el demandado, en la sociedad Diego Jaramillo Gómez Construcciones S.A.S.. Oficiese al gerente, administrador o representante legal de dicha entidad, haciéndose las previsiones del numeral 6° del artículo 593 del C.G.P., límítese la medida a la suma de \$160'000.000.

**CUARTO.-** Aclare medida en el punto 4, toda vez que la persona allí indicada no hace parte en este asunto.

**QUINTO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de la quinta parte (1/5) que exceda el S.M.L.M.V., sobre el sueldo que devengue el

demandado, como empleado de Diego Jaramillo Gómez Construcciones S.A.S.. Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$160'000.000.

**SEXTO.- DECRETAR el EMBARGO** y secuestro preventivo de los bienes muebles y enseres susceptibles de dichas medidas (excluyendo los que sean objeto de registro tales como vehículos y establecimientos de comercio) denunciados como de propiedad del demandado y que se encuentran ubicados en la dirección señalada en el escrito de medidas cautelares (pdf. 001 C-2), límítese la medida a la suma de \$160'000.000.

Para lo anterior, se COMISIONA al señor ALCALDE LOCAL DE LA ZONA RESPECTIVA, de esta ciudad, con amplias facultades, incluso, para designar secuestro y fijarle honorarios; ello, atendiendo el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P. y el párrafo 1°, artículo 206, de la Ley 1801 de 29 de julio de 2016. Líbrese despacho comisorio con los insertos de Ley.

Por otro lado, se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY :27 DE NOVIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f04b65cc6ffb8f246304cb960512e6dc79e155176aaa2e9aac91bc0b58a9538**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL (**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Proceso Entrega del Tradente al Adquiriente No. 11001 40 03 040  
2023 00796 00**

**Demandante: Milton Camargo Criollo**

**Demandada: Bernardo Rincón Correa**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde.

Ahora bien, como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- AVOCAR e INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Alléguese el certificado catastral del inmueble identificado con Folio de Matricula No. 50C-922242, con el fin de determinar la cuantía del asunto (art.26-3 del C.G.P).

**1.2.-** Acredítese el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

**1.3.-** Adecúese las pretensiones de la demanda, acorde con los lineamientos del artículo 378 del Código General del Proceso, en el que se establece que su fin exclusivo es obtener la entrega material del bien adquirido por el tradente, en ese sentido, excluya las pretensiones que no se encuentren acordes con dicha finalidad.

**1.4.-** Remítase al correo electrónico o dirección física del demandado, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, alléguese acuse de recibo o constancia de recibo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 191 DE HOY :27 DE NOVIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86dedfd435b8c3504f45f7a5e275146dadad36a21bc4e685a9bb9b5605e01153**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00799 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, se evidencia, que se encuentran reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, por lo que, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,  
**RESUELVE:**

Avocar y librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **TACTICA SECURITY GROUP LTDA.** y en contra de **DIEGO JARAMILLO GÓMEZ**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$6'893.990,59 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE66, de 4 de marzo de 2021.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 5 de marzo de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**2.-** Por la suma de **\$799.392,45 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE74, de 8 de marzo de 2021.

**2.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 2°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 9 de marzo de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**3.-** Por la suma de **\$6'893.990,59 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE76, de 5 de abril de 2021.

**3.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 3°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia



Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 6 de abril de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**4.-** Por la suma de **\$6'893.990,59 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE86, de 3 de mayo de 2021.

**4.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 4°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 4 de mayo de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**5.-** Por la suma de **\$3'446.998,72 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE96, de 3 de junio de 2021.

**5.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 5°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 4 de junio de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**6.-** Por la suma de **\$ 2'819.048,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE126, de 9 de septiembre de 2021.

**6.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 6°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 10 de septiembre de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**7.-** Por la suma de **\$3'285.056,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE127, de 9 de septiembre de 2021.

**7.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 7°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 10 de septiembre de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**8.-** Por la suma de **\$385.461,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE128, de 9 de septiembre de 2021.

**8.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 8°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 10 de septiembre de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**9.-** Por la suma de **\$3'831.605,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE129, de 9 de septiembre de 2021.

**9.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 9°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 10 de septiembre de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**10.-** Por la suma de **\$6'894.000,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE142, de 2 de noviembre de 2021.

**10.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 10°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 3 de noviembre de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**11.-** Por la suma de **\$6'894.000,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE151, de 1° de diciembre de 2021.

**11.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 11°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 2 de diciembre de 2021, hasta que se haga efectivo el pago total.

**12.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE171, de 3 de enero de 2022.

**12.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 12°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 4 de enero de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**13.-** Por la suma de **\$1'376.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE172, de 3 de enero de 2022.

**13.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 13°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 4 de enero de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**14.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE186, de 3 de febrero de 2022.

**14.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 14°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 4 de febrero de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**15.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE187, de 3 de febrero de 2022.

**15.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 15°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 4 de febrero de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**16.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE199, de 7 de marzo de 2022.

**16.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 16°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 8 de marzo de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**17.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE200, de 7 de marzo de 2022.

**17.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 17°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 8 de marzo de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**18.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE224, de 4 de abril de 2022.

**18.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 18°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 5 de abril de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**19.-** Por la suma de **\$7'588.225,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE225, de 4 de abril de 2022.

**19.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 19°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 5 de abril de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**20.-** Por la suma de **\$1'517.645,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE244, de 10 de mayo de 2022.

**20.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 20°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 11 de mayo de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

**21.-** Por la suma de **\$1'517.645,00 M/Cte.**, por concepto de capital, correspondiente a la factura electrónica de venta No. FE245, de 10 de mayo de 2022.

**21.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 21°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible cada obligación, esto es, el 11 de mayo de 2022, hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 ibídem. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería jurídica al abogado **ANDRÉS MAURICIO CORTES CHACÓN**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY 27 DE NOVIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5e39a816150efa5eea416c7c03795644f6b5044997b94e73e30013d4ab776a8**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00804 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, se advierte que se encuentran reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, en consecuencia, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*, **RESUELVE:**

Avocar y librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **PAUBLA ANDREA CIFUENTES USMA**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$72'505.844,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible la obligación, esto es, el 3 de mayo de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibidem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y el título base de la acción se encuentra en poder de la parte actora, por lo tanto, deberá allegarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería jurídica al abogado **RAÚL EDUARDO GÓMEZ ACERO**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Igualmente, reconózcase personería jurídica a la abogada **ASTRID CASTAÑEDA CORTÉS**, como apoderada sustituta de la parte actora, conforme la sustitución allegada con la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b60aabe636a1060c668f93e8520826223c6a3d701e387288f295a8006bef93cb**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00718 00**

Revisado el expediente, en especial el cuaderno de medidas cautelares, se **DISPONE**, por Secretaría, proceda a elaborar los oficios ordenados en auto de 29 de mayo de 2023 (pdf.002, cuaderno 2).

En los oficios que se libren para dar cumplimiento a esta providencia, infórmesele a las entidades destinatarias de las medidas decretada, que de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, esta unidad judicial conoce actualmente el proceso de la referencia.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 del C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez



**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65ad3d1cca03979d8f25ae10466c2eb6d5b3848c2fae5081bc88f67a2ed7ac08**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00709 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, se torna necesario efectuar las siguientes precisiones:

El artículo 28 del Código General del Proceso, determina la competencia territorial en los diferentes procesos contenciosos que se adelantan judicialmente y para casos como el presente, el numeral 7° del mencionado canon enseña, que esta se determinará de manera privativa por el lugar donde estén ubicados los bienes en que se ejerciten derechos reales.

Así lo ha concluido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al precisar que *cuando se solicita la aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria, en realidad el acreedor está ejercitando un derecho real y no uno meramente personal; por lo tanto, la norma aplicable al caso es la consagrada en el referido numeral 7° (AC-1169-2023).*

En efecto, si bien el asunto puede analizarse igualmente bajo los lineamientos del numeral 14 del artículo 28 ibidem, a propósito del vacío normativo respecto de cuál de los dos fueros prevalece, concluyó dicho cuerpo colegiado que *“en tanto los preceptos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales» ibidem.*

Siendo ello así, al examinar el “CONTRATO DE PRENDA DE VEHÍCULO SIN TENENCIA Y GARANTIA MOBILIARIA”, en lo que respecta a la ubicación del automotor, la cláusula sexta establece el vehículo objeto de garantía debe mantenerse en la República de Colombia, no obstante, no determinó un lugar específico en el que permanecería el rodante.

No obstante, se conoce que el domicilio del demandado es la ciudad de Medellín – Antioquia, por lo tanto, se ha concluido por la jurisprudencia, que lo más probable es que tal lugar coincida con el lugar donde se ubique el bien y deba practicarse la diligencia, por lo que se considera la competencia radica en los Juzgados Civiles Municipales de dicha Metrópoli.

Al respecto es de destacar que la H. Corte Suprema de Justicia, señaló que:

*“(…)si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral*

*séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia”<sup>1</sup>.*

A su vez, esa misma Corporación, en auto AC747-2018, destacó que:

“Hasta este punto queda despejado que el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» está asignado al funcionario civil del orden municipal, pero quedando un margen de duda si para el efecto prima la regla de ejercicio de derechos reales o la indicada en caso de que «diligencias especiales», sin que encaje el supuesto en forma exacta en alguna de ellas, por lo que, para colmar tal vacío es preciso acudir a situaciones análogas, en virtud del artículo 12 del Código General del Proceso. En ese laborio fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto, allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación(..)”.

Seguidamente expuso que:

*“(…) siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante. (...)”*

Y recientemente al zanjar una problemática de similares contornos sostuvo:

*4. Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá (Distrito Judicial de Manizales), por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual fue referido en repetidas ocasiones es en Puerto Boyacá.*

*Habrá de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer el funcionario «del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor, en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien.*

*En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde al municipio de Puerto Boyacá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.*

Ahora bien, como ya se dijo, de la lectura de la solicitud de aprehensión se advierte que el demandado se encuentra domiciliado en Medellín, lo que permite deducir, según la jurisprudencia citada, que el vehículo objeto de aprehensión y materia de garantía real, también se encuentra en esa municipalidad, entonces, será el Juez Civil Municipal de esa jurisdicción el competente de modo privativo, por ende, este Juzgado,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.- AVOCAR Y RECHAZAR,** por competencia, la solicitud orden

<sup>1</sup> AC271-2022 Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-00278-00

de aprehensión y entrega del vehículo objeto de garantía mobiliaria instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **SEBASTIAN CUARTAS MUÑOZ.**

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al reparto de Juez Civil Municipal de Medellín – Antioquia, para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 191 DE HOY: 27 DE NOVIEMBRE DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50c9490bf140484efea8e8bc41f6e6e1760b4beaf235f574eaf334c312c85947**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00723 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso ejecutivo instaurado por Luis Fernando García Torres contra Jairo Andrés Fernández Solano.

**SEGUNDO.- RECHAZAR** la presente demanda, como quiera que la parte interesada no subsanó la misma dentro del término concedido en auto de nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023), proferido por el Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**2.1.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**2.2.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2f50926e7ad1c3d4293eedf5532c5b81497c7d3ca98a91be5b79eec0b1da5ec**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00722 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, este Despacho, considera necesario inadmitir la demanda, toda vez que no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, **RESUELVE,**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso de Sucesión del causante Cristian Alexander Sepúlveda Ávila.

**SEGUNDO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**2.1.-** Alléguese los avalúos de los vehículos de placas ZIW-375 y SXY-262, con el fin de determinar la cuantía, conforme lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 444 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2cf9674a210751f3577cff6950a67ca543b6525335220a11ac9857b4e41069**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00718 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso ejecutivo de menor cuantía instaurado por Banco de Occidente S.A. contra Oscar Marino Jaramillo Barreto.

**SEGUNDO.-** Dando alcance al escrito que antecede (pdf.0056, cuaderno 1), niéguese la corrección del mandamiento de pago de 29 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado 40 Civil Municipal, en lo que concierne al número del pagaré allí descrito, toda vez que no se advierte error por omisión o intercambio de palabras por parte del Despacho, téngase en cuenta que en dicha providencia se refirió al “Pagaré Sin Numero”, justamente, como fue enunciado en los hechos de la demanda (pdf.001, *ib*).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2afc674100770fe6f0490790bc6c9cf146534d0c74c088c04e01f203b8b8a996**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual No. 11001 40  
03 040 2023 00726 00**

**Demandante:** Nelson David García Pacheco

**Demandado:** María Raquel Monsalve Villa, Nadia Marcela Rivera  
Monsalve, Celutax S.A.S. y Equidad Seguros Generales Organismo  
Cooperativo

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, se evidencia que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- AVOCAR E INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Acredítese el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad sobre los demandados.

**1.2.-** Alléguese los certificados de tradición de los vehículos de placas SXO-735 y DVN-41E, expedidos por la autoridad competente y con fecha de expedición no mayor a un (1) mes.

**1.3.-** En armonía con lo regulado en artículo 206 *ibidem*, adicionará el juramento estimatorio, en orden a efectuar el cálculo correspondiente a la pretensión relativa al daño emergente, como quiera que los perjuicios que allí se reclaman no están debidamente individualizados y discriminados.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e5e48bdc1cc0ca47c12ca98ecdfc3532ff579e64c95eca384ad07d147f2e975**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00720 00**

**Proceso.-** Ejecutivo  
**Demandante.-** Fideicomiso Patrimonio Autónomo Reintegra Cartera, cuya vocera y administradora es la Fiduciaria Bancolombia S.A.  
**Demandado.-** Edgar Ricardo Sarmiento Pinzón  
**Asunto.-** Conflicto Negativo de Competencia

Sería del caso asumir el conocimiento de las diligencias remitidas por el Juzgado Cuarenta (40) Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, de no ser porque este Despacho considera no ser competente, por las siguientes razones:

El presente asunto fue remitido por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Oralidad de Armenia (Quindío), quien manifestó mediante auto de 9 de mayo de 2023 (fl. 123, pdf. 001), que en la demanda inicial, previo a la subsanación, la parte demandante estableció la competencia del asunto por el “*domicilio del demandado*”, el cual se radica en la ciudad de Bogotá, según se informó en el escrito en el cual se subsanó el libelo genitor.

No obstante, este Juzgado no avocará el conocimiento del asunto, como quiera que tras examinar el expediente, resulta evidente, que tal determinación soslayó, al existir fueros concurrentes para determinar su competencia, la opción escogida por el promotor de la presente acción.

En este punto, es de recordar, que en tratándose de procesos en los que se involucren títulos ejecutivos, el numeral 3° del artículo 28 del C.G.P., establece dos fueros concurrentes para determinar la competencia del asunto, a saber, (i) el domicilio de la parte demandada y (ii) “*es también competente el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones*”.

En el caso concreto, obsérvese que si bien el Juez Homólogo inadmitió la demanda para que se precisara si el domicilio del demandado (Armenia-Quindío), correspondía al mismo municipio donde

recibía notificaciones (La Tabeida-Quindío), y luego, a vuelta de la subsanación, la parte actora señaló que revisada la base de datos el último domicilio registrado del señor Edgar Ricardo Sarmiento Pinzón, se circunscribía a la ciudad de Bogotá; a propósito de dicha circunstancia, aclaró que se acogía al fuero del lugar de cumplimiento de la obligación, como se observa a folio 73 del consecutivo 001, situación que no puede ser desconocida, y menos bajo el argumento de que no se dijo en la demanda, como quiera que tal manifestación se está realizando al momento de subsanar la misma y previo a que se emitiera el auto que calificara la misma.

Bajo tal contexto, se considera que el Juzgado en comento, debió tener en cuenta la voluntad del actor sobre la competencia del asunto, máxime cuando en efecto, para el caso, claramente, el título valor refiere que la obligación de pago debía ser cumplida en la ciudad de Armenia, precisamente, donde fue radicada la demanda por la parte actora.

En ese orden de ideas, le corresponde al Juez Civil Municipal de Armenia - Quindío, el trámite que aquí nos ocupa, toda vez que su competencia fue establecida por el lugar de cumplimiento de la obligación, independientemente que la demanda se hubiera corregida, al subsanarse.

Así las cosas, este Juzgado rechaza competencia por el factor territorial dentro del presente asunto, y en cumplimiento a lo establecido en el canon 139 *ejusdem*, promoverá el conflicto respectivo ante el superior jerárquico común, es decir, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, a fin de que determine el estrado judicial al que le corresponderá atender el *sub lite*.

Por lo expuesto se **RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR COMPETENCIA**, por el factor territorial, dentro del presente asunto.

**SEGUNDO.- PROMOVER** el conflicto negativo de competencia, según lo expuesto anteriormente.

**TERCERO.-**Por Secretaría, **REMITIR** el presente asunto a la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **064e6e78ec3b18be3daf5b41b214108d52e4d962013cf99f92ecc6f3c03785eb**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Proceso Ejecutivo por Obligación de Hacer No. 11001 40 03 040 2023  
00717 00**

**Demandante: María Silvina Trujillo de Carvajal**

**Demandado: José Parmenio Díaz Henao, como propietario del  
establecimiento de comercio Carpas Industriales JyE**

Subsanada la demanda, procede el despacho a efectuar el estudio de la demanda ejecutiva de la referencia, para lo cual, deben realizarse las siguientes precisiones:

Al examinar la demanda, se observa que el título base de la ejecución corresponde al CONTRATO PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE OBRA DE CONSTRUCCIÓN SIN RESPONSABILIDAD LABORAL, celebrado el 13 de diciembre de 2019 entre la aquí demandante y los señores Edwin Gabriel Guarín Díaz (contratista) como representante legal de Carpas Industriales JYE y José Parmenio Díaz Henao (contratista).

En dicho contrato se estableció que los contratistas se obligaron a fabricar e instalar cuatros domos glamping y ocho campamentos tipo clamping, todos terminados, con baño y amoblados; dando inicio a las obras el lunes 16 de diciembre de 2019 y su fecha de entrega el 6 de marzo de 2020.

Por su parte, la demandante – contratante debía pagar la suma de \$74.000.000 en cinco cuotas, discriminadas así: (i) \$37.000.000 a la firma del contrato, (ii) \$15.000.000 a la entrega de 6 cabañas en la finca Santa Mónica, (iii) \$10.000.000 a la entrega final en la finca Santa Mónica, (iv) \$6.000.000 a la entrega de 3 camping en la finca La Alhambra y (V) \$6.000.000 a la entrega final en el lugar antes mencionado.

En dicho contrato también se pactó lo siguiente: *Resolución del contrato. - Serán causa de resolución del contrato el incumplimiento de las obligaciones reflejadas en el presente contrato, pudiendo la parte no incumplida exigir su cumplimiento, u optar por su resolución, con indemnización de los daños y perjuicios ocasionados.*

Ahora, debe destacarse además, según se extracta de la demanda, que al parecer el citado contrato fue objeto de modificación,



de forma verbal, pues por la subida del dólar y los efectos de la pandemia por COVID-19 hubo un incremento en los precios, por lo que la demandante pagó en total, según adujo, \$94.000.000.

La pretensión de la parte actora está encaminada a la entrega de los cuatros domos glamping y ocho campamentos tipo clamping, bajo las condiciones pactadas; además, suplicó los intereses moratorios de las sumas que entregó como precio.

Ahora bien, revisado el documento soporte de la ejecución, se tiene de acuerdo a las cláusulas allí establecidas y las manifestaciones efectuadas por la demandante, según las cuales hubo una modificación en el precio, se colige que, de dicho acuerdo, emergen obligaciones recíprocas para los involucrados en la negociación.

En las concernientes a la parte que acciona, ésta atañe al pago del precio; en cuanto a las obligaciones de los promitentes compradores, se encuentran la entrega de los bienes adquiridos.

Así entonces, si lo que se pretende es la ejecución del mismo en la forma establecida en dicha negociación, debe decirse, que la vía a la cual debe acudir es a la que emana de su propia regulación sustancial, art.1546 del C. Civil, y en el particular sería la acción declarativa para la resolución de la promesa de venta o para el cumplimiento con la consecuente ejecución en la forma pactada, ambas con la posibilidad de exigir indemnización de perjuicios; normatividad que incluso fue tenida en cuenta en su clausulado.

Lo anterior, habida cuenta que en el escenario de un proceso ejecutivo es necesario acreditar no solamente la existencia de una obligación clara, expresa, exigible proveniente del deudor, sino que además, es necesario que las obligaciones a cargo de quien acciona fueron cumplidas en la forma pactada en el contrato, lo cual le faculta para ventilar por esta vía judicial sus pretensiones frente a la parte que no se allanó al cumplimiento.

En el caso concreto, no está acreditada la claridad y exigibilidad de la obligación, pues si bien se comprobó que para el 6 de marzo de 2020 la demandante pagó los \$74.000.000 pactados, no resulta diáfano, el saldo de los \$20.000.000, que fueron objeto de modificación contractual, en que momento debían pagarse, si previo a esa fecha o con posterioridad, ello en razón a que no existe documento escrito que consigne tal situación.

Y si se considerara que el pago debía realizarse previo a la fecha de entrega, es evidente el incumplimiento contractual, pues este sólo se efectuó hasta el 28 de agosto de 2020; sin embargo, se insiste, junto con la demanda no existe título ejecutivo que permita establecer

en que momento debía pagarse el valor incrementado pactado entre las partes.

Ante la falta de claridad enunciada, se colige que si se predica por la demandante el incumplimiento de los contratistas y el cumplimiento por parte suya, debió aquélla acudir al escenario de una acción declarativa para probar que por su parte se dio cumplimiento a las obligaciones acordadas o que estuvo presto a cumplirlas, mientras que la otra no, o que existió el incumplimiento recíproco. Sobre el particular, la jurisprudencia ha sostenido:

*“Incumplimiento unilateral, bilateral y mutuo disenso. Conclusiones.*

*4.1. En orden de lo expuesto, es necesario puntualizar que cuando el incumplimiento del contrato sinalagmático provenga de una sola de las partes, la norma aplicable es el artículo 1546 del Código Civil, caso en el cual el contratante que satisfizo sus obligaciones o que procuró la realización de las mismas, puede ejercer, en contra del otro, las acciones alternativas de resolución o cumplimiento forzado que la norma prevé, en ambos supuestos con indemnización de perjuicios, acciones en frente de las que cabe plantearse, para contrarrestarlas, la excepción de contrato no cumplido” (C.S.J. Sentencia. SC-1662-2019).*

Corolario de lo anterior, los documentos allegados por el accionante como soporte de la ejecución, no reúnen el presupuesto de fondo consistente en la exigibilidad que predica el artículo 422 del C. General del Proceso, como quiera que si bien la demandante cumplió los términos iniciales del acuerdo, no acreditó como éstos se modificaron en lo que tiene que ver con el precio y si aquélla cumplió con dicha modificación en los términos acordados; de donde se colige, que ante la falta de claridad y exigibilidad de la obligación que se pretende ejecutar, se negará la orden de apremio

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO 59 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, **RESUELVE:**

PRIMERO: Negar el mandamiento de pago pretendido por **María Silvina Trujillo de Carvajal**, en contra de **José Parmenio Díaz Henao, como propietario del establecimiento de comercio Carpas Industriales JyE.**

SEGUNTO: Una vez en firme esta decisión, archívese el expediente previa anotación en su radicado

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023  
El secretario,  
**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39c55f99c2445c158424c6a1775c7a5343777c0fcc79ad0e8ebe776c5d0201fb**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 037 2023 00248 00**

Como quiera que, la audiencia programada para el 23 de noviembre de 2023, no se pudo llevar a cabo por cuanto la demandada se presentó sin apoderado, y en la misma diligencia manifestó, que no cuenta con los recursos para solventar un apoderado, se consideró que es pertinente proceder acorde con lo estipulado en el artículo 151 del Código General del Proceso, por lo anterior, el Despacho RESUELVE:

1. A propósito que la demandada cumple con los requisitos legales establecidos en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, se CONCEDE el amparo de pobreza a favor de Nydia Stella Díaz; por lo anterior, a favor de la solicitante se predicarán los efectos determinados en el artículo 154 ibídem.

Designar como abogada en amparo de pobreza de la citada demandada a PAULO RENE TELLEZ ACOSTA identificado con cédula de ciudadanía N° 80.792.367 y T.P. 298.351 quien es conocido por este despacho como profesional del derecho que ejerce habitualmente su labor. Comuníquesele su designación en los términos del artículo 48 y 49 del Código General del Proceso a los correos electrónicos [tellezabogados18@gmail.com](mailto:tellezabogados18@gmail.com) y a la dirección física carrera 33 No. 49A – 37 SUR de esta ciudad.

En la comunicación a librar, infórmesele que su cargo es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente, además, que dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo debe notificarse de su designación, so pena de ser relevado de su función.

Cumplido lo anterior y vencido el término concedido, ingrese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 de 27 de noviembre de 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0067c89dc2dc3c6c15a0a5eea5a5a776c4f84a34ff41db792a916af59afdf643**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés  
(2023)

**Expediente No. 11001 40 03 037 2022 00953 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso verbal de pertenencia de menor cuantía instaurado por María Cecilia Mejía de Fernández contra Sandra Lucía Sánchez Sánchez, Jairo Ernesto Contreras Sánchez y demás personas indeterminadas.

**SEGUNDO.-** Agregar a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, las respuestas allegadas por el Unidad de Reparación para las Víctimas, a la Superintendencia de Notariado y Registro y la Agencia Nacional de Tierras (pdf.26, 29, 32 y 36).

**TERCERO.-** Por otro lado, en cuanto a la valla publicada en el inmueble objeto de usucapión, al margen que no es totalmente visible, aquella no cumple los requisitos dispuesto en el inciso 10° del numeral 7° del artículo 375 del C.G.P., téngase en cuenta que tratándose de un inmueble sometido a propiedad horizontal, debe fijarse es un aviso en lugar visible en la entrada del inmueble, sin embargo, lo allegado es una valla instalada a la entrada del apartamento, por lo tanto, sírvase elaborar el respectivo aviso e instalarlo en la entrada de la copropiedad, aportando copia legible del mismo y su publicación.

**CUARTO.-** Dando alcance al escrito de 29 de junio de 2023, allegado por los demandados, téngase como notificados por conducta concluyente a los señores Sandra Lucía Sánchez Sánchez y Jairo Ernesto Contreras Sánchez, del contenido del auto admisorio de 29 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado de origen, a partir del día siguiente a la notificación del presente auto [artículo 301 inciso 2° del C.G.P.].

**4.1.-** Reconócese personería jurídica al abogado Fauricio Grisales Cardona, como apoderado judicial de la pasiva, en los términos y para los efectos del poder conferido (pdf.035), por Secretaría,

inmediatamente, remítasele de forma virtual el traslado de la demanda y contabilícese el término que tiene para ejercer su derecho de defensa.

**QUINTO.-** En aras de continuar con el trámite adecuado del asunto, debe recordarse, que acorde con lo dispuesto en el artículo 375 del Código General del Proceso, la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, sólo se llevará a cabo, una vez se encuentre inscrita la demanda y se hubiesen aportado las fotografías de la valla por el demandante.

En el caso *sub examine* se observa que dicha gestión se realizó sin que se hubiese acreditado el cumplimiento de los dos presupuestos en mención, motivo por el cual, el comprobante visible en pdf. 018 no será tenido en cuenta respecto de las personas indeterminadas.

Por lo anterior, en aras de continuar el proceso, se insta a la parte demandante, para que en el término de 30 días aporte las fotografías del aviso de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso, así como compruebe la inscripción de la demanda, so pena de disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito (art.317 *ibídem*).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1d6c0083a3fb8e05aaec1ebdf81ef4132cd90897ad955358715c66ff5951ad0**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2021 0661 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante del deudor Jesús Horacio Losada González.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, inmediatamente, elabórese el oficio ordenado en auto de 12 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá (pdf. 038).

**TERCERO.-** Respecto al poder allegado el 16 de junio de 2023, el memorialista, deberá estarse a lo resuelto en auto de 12 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado remitente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Marcela Gomez Jimenez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f5893f0185df4d2cd2bda7374a5a3f31267f89611eb7e71343d231a6957f34c**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2021 01222 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso Verbal de Resolución de Contrato de menor cuantía instaurado por Leo Emilio Echeverría Romero contra Nancy Rocío Pinzón Bulla y Daniel Henoc Tobón Bolívar.

**SEGUNDO.-** Téngase en cuenta la respuesta allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá (pdf.042 y 045) que da cuenta el acatamiento de la medida cautelar decretada respecto de los inmuebles identificados con folios de matrícula 50C-1849355 y 50C-1849413.

**TECERO.-** Requerir a la parte actora, con el fin de que proceda a notificar en debida forma a las demandadas, lo anterior deberá hacerlo dentro de los **TREINTA (30) DÍAS** siguientes a la notificación de este auto por anotación en estado. Vencido dicho término sin que el demandante haya dado cumplimiento a lo ordenado, **se tendrá por desistida tácitamente la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023
El secretario,
<b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b>

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a77be87d290ea4fd413fd769815ddcfca1868f303130b56ad5c464ca2f7b086**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2021 00845 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de menor cuantía instaurado por Incco Biotech S.A.S. contra Carlos Alfonso Pinto Corredor.

**SEGUNDO.-** Requerir a la parte actora, con el fin de que proceda a realizar el pago de la caución fijada en autos de 30 de agosto y 16 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado de Origen; lo anterior deberá hacerlo dentro de los **TREINTA (30) DÍAS** siguientes a la notificación de este auto por anotación en estado.

Vencido ese término en silencio se entenderá desistida la solicitud y empezarán a correr otros 30 días para que se notifique al extremo demandado, so pena del desistimiento de la demanda con sujeción a lo previsto en el artículo 317 del C. G. del P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1176d9fff575ff416be6ce9753cdf7ad3b5f23900121d4fd03ed9fe0361ce184**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2021 0710 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.-** Avocar conocimiento del proceso Verbal de menor cuantía instaurado por Javier Zapata López contra Ana Beiba Zapata y Elizabeth Roldan Zapata.

**2.-** Como quiera que transcurrieron los términos otorgados en el auto de fecha 07 de junio último (pdf.049), sin que se haya cumplido con la carga allí impuesta, con apoyo en lo normado en el art. 317, numeral 1° *ibidem*, el Despacho dispone:

**2.1.** DECRETAR la terminación del presente proceso por Desistimiento Tácito.

**2.2.** Consecuencialmente, ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en este proceso. Por secretaría, librense los oficios correspondientes. Si existieren embargos, de remanentes, concurrentes, acumulados, de bienes que se llegaren a desembargar, procédase conforme a la regla de prelación de la ley sustancial o pónganse los bienes desembargados a quien los requiera, según el caso. Oficiese.

**2.3.** ADVIÉRTASE al actor que, al tenor de lo dispuesto en el literal f) de la norma en cita no podrá ejercer la acción aquí impetrada sino pasados seis meses contando a partir de la ejecutoria.

**2.4.** No se condena en costas o perjuicios, por no hallarse causados (num. 8 Art. 365 C. G. del P).

**2.5.** Se ordena el desglose y posterior entrega a la parte demandante, de los documentos aportados como base de la acción, a sus expensas y demás constancias de ley, conforme a lo indicado en el numeral 2 del artículo 116 del C.G.P., en concordancia con el artículo 317 *ibídem*.

**2.6.** CUMPLIDO lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 191 DE HOY : 27 DE NOVIEMBRE DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **188261964690636d593baa9180b88e1ad8cd04e693dcc2a7c43de321102583ae**

Documento generado en 24/11/2023 04:50:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**