

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2016 00571 00**

Atendiendo el escrito que antecede allegado por el curador ad litem, por ser procedente conforme lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 3° del artículo 372 del C.G.P., el Juzgado aplaza, **por una sola vez**, la diligencia programada en auto de 23 de enero de 2023 y, en su lugar, señala las horas de las **09:00 a.m.** del día **veinticuatro de febrero** del año **2023**, para llevar a cabo la inspección judicial que trata el numeral 9° del artículo 375 del C.G.P.

Se advierte a las partes y apoderados que no se admitirán nuevas solicitudes de aplazamientos y la inasistencia injustificada a esta audiencia, puede acarrear las sanciones previstas en el numeral 4°, del artículo 372 *ibídem*, amén de la multa respectiva, así mismo, téngase en cuenta las pruebas decretadas en auto de 23 de enero de 2023.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 025 DE HOY : 17 DE FEBRERO DE 2023
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5432f94a21fdb81d7aa532afdffb4d634008361d7aa4aa1b850ab63293052d4**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 00447 00**

#### I. ASUNTO

Resolver el recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio **APELACIÓN** interpuesto por la actora contra el proveído de 17 de marzo de 2022, por medio del cual se desestimó el aviso de que trata el artículo 292 C.G.P., debido a que no se expresó la fecha en la que se remitió el mismo.

#### II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Señala el recurrente, en síntesis, que el aviso remitido a la demandada si tiene la fecha de la providencia a notificar y no como se indicó en el auto objeto de reproche, pues en el aviso se advierte un sello de la empresa de mensajería de fecha 16 de septiembre de 2021, por lo que solicita se revoque el auto recurrido y en su lugar se tenga por notificada a la demandada.

#### III. CONSIDERACIONES

Comiéncese por decir que el recurso de reposición, conforme lo prevé el artículo 318 del C.G.P., se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual, el mismo juzgador que profirió una providencia, puede revocarla o modificarla, cuando quiera que estime que la misma resulta contraria a derecho.

Pues bien, ello aquí no se vislumbra, téngase en cuenta que en el auto atacado se transcribió la norma, donde claramente señala que:

*“(...)Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de **AVISO QUE DEBERÁ EXPRESAR SU FECHA** y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.*

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente **COTEJADA Y SELLADA**. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. (...)”* Negrillas del despacho.

Ahora bien, de la lectura de la norma se advierte que una cosa es la fecha que debe ser expresada por el interesado en el cuerpo del aviso y otra muy distinta es el cotejo que debe insertar la empresa de mensajería en la comunicación, y es ello lo que se vislumbra en el aviso, la fecha de cotejo, lo que quiere decir que el sello a que hace alusión la actora es el cotejo, el cual en ningún momento reemplaza la fecha del aviso, pues el art 292 del C.G.P. así lo dispuso, por lo que los argumentos de la actora no son de recibo para este despacho.

Baste pues lo dicho para mantener incólume la providencia censurada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.- MANTENER** incólume el proveído de 17 de marzo de 2022, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**SEGUNDO.- NEGAR** la apelación por ser un proceso de única instancia.

**Notifíquese y cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 025 de 17 de febrero de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6730a32a417f0970c36e753b3c212c7d665b04cff3b4f9cdd3a447e8a3a6160b**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00863 00**

**I. ASUNTO**

Resolver el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado del demandado contra el auto de 2 de febrero de 2023, solamente en lo que tiene que ver con la fecha fijada para audiencia.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurrente manifiesta, en síntesis, que mediante providencia de 9 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado Laboral del Circuito de Marinilla, fijó fecha de audiencia para el 1° de marzo de 2023 a las 09:30 a.m., por lo cual, le impide atender la convocatoria de este Juzgado.

Por lo tanto, solicita se fije nueva fecha.

**III. CONSIDERACIONES**

Comiencese por decir que el recurso de reposición, se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual, el mismo juzgador que profirió una providencia, puede revocarla o modificarla, cuando quiera que estime que la misma resulta contraria a derecho.

Y eso, justamente, es a lo que no se ve compelido el Despacho, pues el auto proferido no presenta ningún reparo legal que amerite revocarlo o modificarlo, en efecto, la inconformidad de la pasiva se reduce a la fecha programada por este Despacho, como quiera que tiene otra audiencia en esa misma fecha en otro estrado judicial y que fue programada con anterioridad, luego, bastaba con solicitar el aplazamiento de la audiencia, conforme lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 372 del C.G.P.

Por lo tanto, no hay lugar a reponer el auto atacado, sin embargo, atendiendo lo manifestado por la pasiva, por ser procedente conforme lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 3° del artículo 372 del C.G.P., el Juzgado aplaza, **por una sola vez**, la diligencia programada en auto de 2 de febrero de 2023 y, en su lugar, se fijará nueva fecha en la parte resolutive de este provisto.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.- NO REPONER** el auto de 2 de febrero de 2023, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**SEGUNDO.-** Sin embargo, atendiendo el escrito allegado por el apoderado del demandado, por ser procedente conforme lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 3° del artículo 372 del C.G.P., el Juzgado aplaza, **por una sola vez**, la diligencia programada en auto de 2 de febrero de 2023 y, en su lugar, señala las horas de las **08:30 a.m.** del día **catorce** de **marzo** del año **2023**, para llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 392 del C.G.P.

**2.1.-** Se advierte a las partes y apoderados que no se admitirán nuevas solicitudes de aplazamientos y la inasistencia injustificada a esta audiencia, puede acarrear las sanciones previstas en el numeral 4°, del artículo 372 *ibídem*, amén de la multa respectiva, así mismo, téngase en cuenta las pruebas decretadas en autos de 20 de enero y 2 de febrero de 2023.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 025 DE HOY : 17 DE FEBRERO DE 2023
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecf930c6d8edebf0f2ad04ee48cbb6f109d11924d575df60664b0fa00a7a2985**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00387 00**

Se impone seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por Luis Carlos Mongui Acosta contra Emir Ernesto Rodríguez Garzón.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el demandado fue notificado personalmente del mandamiento de pago, conforme el acta de notificación de 10 de junio de 2021, quien guardó absoluto silencio.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P.<sup>1</sup>, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra del demandado, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 21 de mayo de 2021.

**SEGUNDO.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**TERCERO.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P., téngase en cuenta el abono a la obligación realizado por la pasiva, conforme lo manifestado el pasado 7 de octubre de 2022.

**CUARTO.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$850.000** (art. 366 del C.G.P.). Liquidense.

**QUINTO.-** Por Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

---

<sup>1</sup> Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 025 DE HOY : 17 DE FEBRERO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7c4d50c915928b3bf1823fa4d4bc0be878a9ff0e42937e1d937bf1fad999b5a**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00410 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la parte actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso de mínima cuantía instaurado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** y en contra de **MARIA CRISTINA HENAO DE VILLA** por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO-** Ordenase el desglose del título y de la escritura pública bases de la ejecución, en favor del demandante, previo pago de las respectivas expensas, con la constancia de que la obligación allí contenida continúa vigente en virtud del pago de las cuotas en mora.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e748bfe842d2ee860c5c0315eabcc36506179a04b1ac2f4d02879b3f84ee9bd**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00652 00**

Como quiera que obra solicitud de terminación del proceso, presentada por el apoderado de la parte actora, con facultad para recibir, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por Evelio García Villaraga y Zoila Doris Silva García contra Nur Tatiana Casas Morad, Laura Dolores Casas Morad y Gloria Espitia Gómez, por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o **remanentes** si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Como quiera que la demanda fue presentada de forma virtual, requiérase a la parte actora para que entregue el título base de la ejecución, en favor de los demandados, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 DE HOY : 17 DE FEBRERO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e08f9a1277e93351028a0545543201ce84379bd3097846bc001a796f56aa21fe**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00652 00**

Dando alcance al Oficio No. 632 de 4 de marzo de 2022, emanado por el Juzgado 4° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, se toma atenta nota del embargo de remanentes solicitado y se tendrá en cuenta para el momento procesal oportuno. Por Secretaría, elabórese y tramítense los respectivos oficios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 DE HOY : 17 DE FEBRERO DE 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3e9a335c59b0fb958f6d96b816f2c4aa15b6d2442a8ababd19207e7d47655f4**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00725 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR “MARIANO OSPINA PEREZ” – ICETEX** contra **CARLOS ANDRES ROMERO URIBE E ISABEL CRISTINA GONZALEZ GARCIA** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiése.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 025 de 17 de febrero de 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c264cb977a72de339ca729cbb633e4a1a9029f49b909541fb2f588fa8aa6a2**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 01427 00**

Tener en cuenta que el demandado Argelio León Cruz, se encuentra notificado atendiendo lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, conforme las documentales allegadas, quien, dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa, guardó absoluto silencio.

De tal manera, instese a la parte actora para que notifique en debida forma al demandado Nelson Pérez Cardozo, en la dirección electrónica reportada el 21 de julio de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 025 DE HOY : 17 DE FEBRERO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9b1312b62a641913be6661f76d920fe94e843436de5e7364618adf1a7befc6b**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00226 00**

Ateniendo lo solicitado por la actora en el escrito que antecede, siendo ello procedente, de conformidad con el inciso 5° del numeral 4° del artículo 384 del C.G.P., y como quiera que el demandado no desconoce la calidad de la arrendadora de la actora, por lo tanto, **ENTRÉGUENSE** a la actora los títulos judiciales que se encuentren consignados a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia, en atención a que dichos rubros son por pago de cánones de arrendamiento.

Agregue a autos el depósito judicial por concepto de cánón de arrendamiento respecto de los meses de diciembre de 2022 y enero de 2023, allegados por la apoderada de los demandados.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0764045abf60eeb642b29d9adba8ab8249ba10146550d813f5de631cf29f2e3d**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00226 00**

**I. ASUNTO**

Resolver las **EXCEPCIONES PREVIAS** propuestas por la parte demandada.

**II. FUNDAMENTO DE LA EXCEPCION PREVIA**

Argumenta como excepción previa la de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, como quiera que, la INMOBILIARIA LA ZONA IN y TOBÓN & HERNÁNDEZ CONSULTORES SAS (ambas representadas legalmente por MARTHA MILENA TOBÓN) tuvieron implicaciones, desde el inicio a la fecha, en la relación contractual derivada el contrato de arrendamiento sujeto a debate. Como puede apreciarse, en el caso nos ocupa, no es posible dictarse sentencia sin la comparecencia de la INMOBILIARIA LA ZONA IN y TOBÓN & HERNÁNDEZ CONSULTORES SAS a través de la doctora MARTHA MILENA TOBON REYES en calidad de demandante y no de apoderada judicial.

Lo anterior como quiera que el 20 de diciembre de 2021 la abogada Martha Milena Tobón remitió carta en la que da por terminado el contrato de arrendamiento y pretende la restitución, mediante escrito dirigido por la firma de abogados TOBÓN Y HERNÁNDEZ CONSULTORES Y ASOCIADOS SAS en la que reconoce explícitamente en el párrafo primero que esta persona jurídica es administradora inmobiliaria del bien inmueble objeto del presente litigio.

Adicional a ello, si bien el día 30 de junio de 2017 fue suscrito un contrato de arrendamiento de vivienda urbana entre los demandados y la demandante, es decir, con la señora EMILIA AZUCENA GÓMEZ PALOMINO respecto del inmueble que se indica, la administración de aquel no se desplegó de quien se creyó firmó el documento como arrendadora, sino de la INMOBILIARIA LA ZONA IN representada legalmente por la apoderada de la actora, señora Martha Milena Tobón Reyes.

En consecuencia, solicita declarar probada la excepción previa propuesta, llamando a este asunto a INMOBILIARIA LA ZONA IN y

TOBÓN & HERNÁNDEZ CONSULTORES SAS a través de la doctora MARTHA MILENA TOBON REYES en calidad de demandante y no de apoderada.

### III. CONSIDERACIONES

Pues bien comiencese por decir que las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, lo que de entrada les otorga el carácter de ser taxativas, correspondiendo realizar su trámite y decisión en una primera etapa procesal, en el entendido que son circunstancias que buscan optimizar los denominados presupuestos procesales, y por consiguiente, evitar anomalías que conlleven a fallos inhibitorios o nulidades.

Argumenta la pasiva como excepción previa la denominada **“No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”**, a la cual se abordara su estudio comenzando por decir que aquella está prevista en el numeral 9° del artículo en mención.

Al respecto, ha dicho la Corte Suprema de Justicia, respecto al litisconsorte necesario que: *“Habrá casos en que el pronunciamiento judicial al cual tiende el ejercicio de la correspondiente pretensión procesal, por su naturaleza o por disposición legal, no puede adoptarse sin que concurren al proceso todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas o han intervenido en los actos sobre los cuales versa la controversia. La necesidad de un pronunciamiento uniforme y con efectos concretos sobre la totalidad de dichos sujetos impone su concurrencia al respectivo proceso. En estos eventos el juez no puede proveer sobre la demanda y decidir sobre la pretensión sin que todos los sujetos activos y pasivos de la relación procesal hayan sido citados e intervengan en el proceso. La necesidad de la participación de dichos sujetos se torna en algo que es consustancial con el principio de la integración del contradictorio. La omisión de la integración del litisconsorcio, conllevó una flagrante violación del derecho al debido proceso. La falta de integración de litisconsorcio también significó un desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, como son: la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales...”*, vinculación que puede darse en cualquier momento procesal, antes de emitir la sentencia de primera o única instancia, conforme lo prevé el artículo 61 del C.G.P.

Ahora bien, el profesor Hernán Fabio López Blanco, en su obra “PROCEDIMIENTO CIVIL”, parte general, al respecto del litisconsorcio apuntaló: *“Se analizó anteriormente que únicamente pueden existir dentro del proceso dos partes, la demandante y la demandada, pero acontece que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos de derecho. Cuando tal característica se presenta surge el*

*fenómeno procesal conocido universalmente como litisconsorcio, el cual se denomina activo, pasivo o mixto, según la diversidad de sujetos de derecho se presente en la posición de demandantes, demandados o en ambas. Ahora bien, cuando esos varios sujetos de derecho deben obligatoriamente, so pena de invalidez de la actuación surtida a partir del fallo de primera instancia, estar vinculados al proceso, la figura se denomina litisconsorcio necesario; si esa pluralidad se da por razones de economía procesal y comparecen voluntariamente varios en cualquiera de las dos posiciones mencionadas encontramos el litisconsorcio facultativo y cuando la diversidad de sujetos obedece a que, no obstante que no es obligatoria la vinculación de alguno de ellos al proceso dadas las características de determinadas relaciones sustanciales, la sentencia les es igualmente oponible y por eso voluntariamente se pueden hacer presentes dentro del mismo, se estructura el denominado litisconsorcio cuasinecesario.*

*Cualquiera que sea la forma que adopte el litisconsorcio siempre sus integrantes serán considerados como parte, así intervengan después de establecida la relación jurídico-procesal, porque el sujeto procesal que en tal calidad interviene, siempre se ubica como integrante o de la parte demandante o de la parte demandada, sin que interese en cuál de las tres calidades analizadas lo haga. Procede ahora el análisis de cada una de las tres modalidades de litisconsorcio mencionadas. Litisconsorcio necesario.*

*Existen múltiples casos en que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, ora en calidad de demandantes, bien como demandados, por ser requisito necesario para adelantar válidamente el proceso dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate; de no integrarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esta irregularidad sólo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario. Como bien lo dice la Corte, “la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídicoprocesal por única la relación material que en ella se controvierte; unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos. En el litisconsorcio facultativo, en cambio, como a la pluralidad de partes corresponde también una pluralidad de relaciones sustanciales controvertidas, es posible entonces que en cierto momento las causas reunidas se separen y cada uno vuelva a ser objeto de proceso separado; y aunque el juicio continúa siendo único hasta el fin, nada impide que a las distintas causas se les dé decisión diferente”.*

De otra parte, los artículos 1570 y 1571 del Código Civil prescriben que, en el caso de obligaciones solidarias, cualquiera de los acreedores puede exigir el todo de la obligación (solidaridad activa) y cada uno de los deudores está obligado por el todo (solidaridad pasiva), por lo que es posible que uno o varios acreedores demanden a uno o varios deudores, sin que sea necesaria la presencia de todos, pero los fenómenos de extinción de la obligación operarán de igual manera respecto de quienes participaron en el proceso como respecto de los ausentes, no obstante, el asunto que nos ocupa es un proceso verbal sumario de restitución de inmueble arrendado, por lo que en este evento si deberá convocarse a juicio a todos los vinculados en el contrato de arrendamiento dependiendo la calidad en la que firman.

Descendiendo al caso en estudio, y revisado el contrato de arrendamiento base de este asunto, claramente se advierte que la arrendadora es la señora EMILIA AZUCENA GOMEZ PALOMINO, de manera que, si los cobros de los cánones o demás actuaciones surtidas con ocasión al contrato de arrendamiento se realizaron con un administrador u otra entidad, ello no es causal para llamarlos a juicio en calidad de demandantes, pues repítase, la única arrendadora es la señora EMILIA AZUCENA GOMEZ PALOMINO según se advierte de las documentales allegadas, ahora bien en lo que concierne a las firma impuesta en el contrato, dicho documento no fue tachado de falso, por lo que no es posible entrar a determinar la veracidad de las rubricas allí plasmadas.

Así pues, baste lo dicho para declarar no probada la excepción previa y continuar el trámite que legalmente corresponde en este asunto.

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa formulada por los demandados, de acuerdo a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO.- SEGUNDO:** Téngase en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada por estado, quienes a través de apoderada judicial y dentro del término concedido contestaron la demanda proponiendo excepciones de mérito, por lo tanto, por secretaría córrase traslado de las contestación de la demanda, en la forma prevista en el numeral primero del artículo 110 C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee3020780123e8923511388de3b6cf0b54786fa437f4c85d959365525579be55**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00807 00**

En atención a la solicitud que antecede, reconózcase personería a la abogada ANGÉLICA MAZO CASTAÑO como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos y efectos del poder conferido.

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **BANCO CREDIFINANCIERA S.A** contra **LUZ HERMINDA ARIAS MONROY** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO FELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59d1e912d04789fa2b7c8184e06fec1cc37d5bfa58747c67fad9bc57747e05c4**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01044 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **EDIFICIO SOCIEDAD COLOMBIANA DE ARQUITECTOS PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **BANCOLOMBIA S.A** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03b94ae60c87943023973202a6d66fba20e359c5e1b53a7acfaee785e6cefef2**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01056 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **AECSA S.A** contra **RODOLFO JOSE VASQUEZ GUTIERREZ** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f0dd1e779299fa714c87c6a2f7d18c0d66218f103319510aa02d4a50811c139**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01145 00**

Como quiera que a folio que antecede, obra solicitud de terminación del proceso en virtud de la transacción celebrada por las partes en litigio, en tanto que la petición cumple con las prescripciones sustanciales, fue celebrada por todas las partes en litigio, versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas y, por demás, está acorde con lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** la transacción celebrada por las partes, en consecuencia,

**SEGUNDO.- DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo iniciado por **EDGAR CAÑÓN CÁRDENAS como heredero y administrador principal de la sucesión del señor JORGE ODILIO CAÑÓN DELGADO (Q.E.P.D.)** contra **PEDRO JULIO DUARTE MORENO**, por transacción.

**TERCERO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados, si fuera el caso los oficios de desembargo se deberán entregar a la actora. Oficiese.

**CUARTO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la parte demandada.

**QUINTO.-** Sin condena en costas.

**SÉPTIMO.- ARCHIVAR** el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162fa30739cee67a6681889bfd42cc8a298894d7463776fdec2383399cb18293**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01491 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra **CRISTIAN EDUARDO CASTIBLANCO GAMBOA** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe5e30d72d96bb9534e93553002a9860c21adfa17795583e3a198fe46dd768c**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01626 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF** cuya vocera es la sociedad **CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A** contra **EYNY JULIETH HERNANDEZ RICO** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b6877bd2a50bf7c071b13dd1ffedce1165fbfc6d6dabdaf68660f41eb7e0fa2**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01692 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **JOSÉ ODILIO GARCÍA CASTAÑO** contra **HENRY DE JESUS ZAPATA CASTRILLÓN, LIBIA YANETH MARTÍNEZ MALO e IVONNE JOHANA RIOS MARTÍNEZ** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc2b22ab9dcf2a8f43d997d91de40b49300862371b1a8e4860f948049fec76e**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01950 00**

Como quiera que antecede solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la actora, entonces, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** contra **JUAN PABLO LEÓN PINZÓN** por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Ordenase el desglose del título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 025 de 17 de febrero de 2023

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb69677662776cd0fb31c626fae346bb095805373aef96170baf671a8b6ce3b**

Documento generado en 16/02/2023 05:37:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**