

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 037 2023-00347 00**

Revisado el expediente, se observa que el presente asunto fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y mediante auto de fecha 12 de septiembre de 2023<sup>1</sup> se requirió a la parte demandante para que ajustara las pretensiones y fundamentos de derecho de la demanda, en virtud de la facultad prevista en el artículo 132 del C.G.P., justamente para determinar, entre otras cosas, si el Despacho es o no competente para asumir el conocimiento del asunto.

Pues bien, ajustada la demanda, de entrada, se advierte, que este Despacho no es competente para asumir el conocimiento del asunto si se tiene en cuenta que el valor de la totalidad de las pretensiones ascienden a la suma de \$828.449.829<sup>2</sup>, cifra que sin duda supera ostensiblemente el valor correspondiente a los asuntos de menor cuantía; en esa medida, es necesario realizar un control de legalidad (art.132 del C.G.P.), en aras de garantizar el debido proceso.

Ahora, es oportuno mencionar, que el Juzgado 66 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, en primer lugar no es el superior funcional de este Despacho y en segundo lugar, ninguna aseveración realizó acerca de la cuantía del asunto cuando declaró su falta de jurisdicción, por lo que sin duda, era menester que esta falladora analizará el tópico en cuestión.

En ese orden de ideas, atendiendo el pronunciamiento efectuado por el Juzgado 66 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, según el cual, el asunto le corresponde a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad civil, y en razón a que el asunto es de mayor cuantía, se colige, que el conocimiento del mismo atañe al Juez del Civil Circuito de esta ciudad, motivo por el cual se ordenará su remisión.

---

<sup>1</sup> Pdf 161

<sup>2</sup> Téngase en cuenta que el art. 25 del ibídem estableció que «*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*».

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual instaurada por **ANA LUCIA PEREZ, RICHARD PETER PEÑA PEREZ, LUIGY PEÑAPEREZ, JHON SEBASTIAN PEÑA ROLDAN, JHON CARLOS PEÑA PEREZ, JHOHAN DANIEL PEÑA LOPEZ, HERCILIA LOPEZ URQUIJO, OSCAR ALFONSO ROZO PEREZ, EULALIA PEREZ CAMBEROS, CHRISTIAN CAMILO PEÑA LOPEZ, MARIA MERCEDES LANCHEROS YAYA, ANDREA YANITZA ARDILA MARULANDA, ISABELLA PEÑA LANCHEROS, DANNA VALERIA PEÑA RAYO** contra **FAMISANAR E.P.S., CLINICA JUAN N. CORPAS, CLINICA LOS NOGALES S.A.S., CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A., CLINICA PALERMO, HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ**, por falta de competencia por factor cuantía.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

*Mfft*

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No.006 DE HOY: 19 DE ENERO DE 2023</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d429dcb53f6c48dbec9604a081aeee9b0391b725ffbc835a92c41d189e32b4a5**

Documento generado en 18/01/2024 04:56:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 037 2023 00417 00**

Ahora bien, subsanada la demanda y reunidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 368 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE SIMULACIÓN DE MENOR CUANTÍA** incoada por **JAIR ERNESTO VACCA SÁNCHEZ** contra **GLORIA INES VACA RAMIREZ; HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE FLORALBA RAMIREZ DE VACA Q.E.P.D a saber: WILTON ALEJANDRO VACA RAMIREZ, BLANCA NELLY VACA RAMIREZ, MARIO ALBERTO VACA RAMIREZ, FLOR MARINA VACA RAMIREZ y DIEGO MANUEL VACCA SANCHEZ; y YOLANDA CONTRERAS REY.**

**2.-** Imprímase el trámite de un proceso verbal.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte pasiva que cuenta con un término de veinte (20) días para contestar la demanda y proponer excepciones. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

**4.-** Se reconoce personería jurídica al abogado **JAIRO IVAN CAVIEDES TORRES**, para actuar como apoderado de la parte demandante en los términos y con las facultades del poder conferido.

**5.-** Por otro lado, previo a decretar medidas cautelares, el demandante, deberá prestar caución por la suma de \$14'000.000, que equivale al 20% del valor del contrato que se pretende su declaratoria de simulación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 590 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **441bdf027d24f684d138b4a942978f686382b4d13dad38ab30c3afce939052a8**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Verbal No. 11001 40 03 037 2023 00439 00**  
**Demandante: María Lili Villalobos Reyna**  
**Demandado: Bertha González Salazar**

Téngase en cuenta que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 27 de octubre de 2023, proferido por este Despacho, obsérvese que en dicho proveído se requirió al extremo actor, entre otras cosas, para que acreditara el agotamiento de la conciliación extraprocesal como requisito de procedibilidad, toda vez que la medida cautelar solicitada no era procedente atendiendo lo dispuesto en el artículo 590 del C.G.P.

Si bien, la parte actora allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, dando cumplimiento a la mayoría de los requerimientos del Despacho, soslayó acreditar el agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria, conforme lo dispuesto en los artículos 67 y 68 de la Ley 2220 de 2022.

Y aunque insiste con el decreto de la medida cautelar consistente en el embargo de una cuenta de ahorros de la demanda, tal solicitud no suple el agotamiento de la conciliación prejudicial, ya que el aludido petitorio resulta improcedente en razón a que en el presente asunto no se encuentra estructurada ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 590 del C.G.P.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a49c85cf29faee5ac135f6742afb847fd29c342716c602f3c8684840853743f3**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00796 00**

En atención a la solicitud visible en el pdf. 006, en el que la parte demandante solicita el retiro de la demanda el Despacho **RESUELVE:**

AUTORIZAR el retiro de la demanda teniendo en cuenta que no ha sido notificada a la parte pasiva y no hay medidas cautelares efectivas (art.92 C.G.P.), procédase en consecuencia, con la entrega virtual del libelo junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

*Mfft*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 010 DE HOY: 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **561530499f65bd3c810c16745b2f14e5639d015d2fc241abed1fb164c57f8d46**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:06 PM



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023 00216 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante instaurada por NATALIA DEL PILAR ROA JIMÉNEZ.

**SEGUNDO.-** Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, las respuestas allegadas por las diversas autoridades judiciales (pdf. 005 a 013).

**TERCERO.-** Por otro lado, reconózcase personería jurídica a la abogada Adaiz Alnair Arrieta Chávez, como apoderada de la Fundación Insolvencia, quien representa a la aquí interesada en este trámite, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO.-** Por Secretaría, por el medio más expedito, comuníquese al liquidador Julio Cesar Espindola Roa, su designación realizada en auto de 17 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado de Origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3f23248f53885ac5a081a2f1fef195b6a31af033c2a314d7618de0ac7f69861**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2022 01188 00**

Revisado el expediente, y teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 286 del C.G.P., corrija la providencia de del 29 de agosto de 2023 obrante en (pdf 06, C-1), en el sentido de indicar que el proceso de la referencia corresponde a un asunto de MENOR CUANTIA y que su número de radicación es 11001400305020220118800 y no como allí se indicó, mantener incólume el contenido restante.

Notifíquese este proveído junto con el referido mandamiento de pago

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

**(2)**

*Mfft*

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 de 26 de enero de 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÉEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ac767e4ec084a7886000c72f6deb09d6282fa1c7d2484d42a4b1201a8f988ad**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023-00069 00**

Subsanada la demanda en debida forma y cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 390 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** incoada por **ALEXANDRA ANINA FRANCÈS BRINER** contra **COMPAÑÍA DE MEDICINA PREPAGADA COLSANTAS S.A.**

**2.-** Imprímase el trámite de un proceso verbal de menor cuantía.

**3.- NOTIFÍQUESE** a la parte pasiva de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con un término de veinte (20) días para contestar la demanda y proponer excepciones.

**4.-** Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **JUAN SIMON VÁSQUEZ PÈREZ**, en los términos y con las facultades del poder conferido.

**5.-** Se requiere a la parte demandante para que en el término de 30 días proceda con la notificación de la parte demandada, so pena, de disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito, acorde con lo normado en el artículo 317 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

*Mfft*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a43d8008755a410bd4f3c2c611bd2ca28c33aa6e9a4ba8ada946c33a66ea30a6**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Sucesión No. 11001 40 03 053 2023 00709 00**

**Causante: Benjamín Arciniegas Alarcón (Q.E.P.D.)**

Téngase en cuenta que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 11 de octubre de 2023, proferido por este Despacho, obsérvese que en dicho proveído se requirió al extremo actor, entre otras cosas, para que allegara el certificado de defunción de la señora Elena Alarcón (Q.E.P.D.), el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-96874, actualizado, y, por último, el certificado catastral del bien, actualizado.

Si bien, la parte actora allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, aduciendo dar cumplimiento a los requerimientos del Despacho, nótese que no fueron aportados los anexos enunciados, por un lado, no se allegó el certificado de tradición y libertad y mucho menos el certificado catastral del bien, actualizados, documentos necesarios para determinar la el avalúo del bien y su titularidad en cabeza del causante; por otro lado, se aduce que no fue posible obtener el certificado de defunción de la señora Elena Alarcón, para lo cual elevó un derecho de petición ante la Registraduría del Estado Civil, no obstante, no se allega prueba de la radicación de aquel documento y hasta la fecha no se aporta la respuesta dada por dicha entidad o prueba alguna del trámite surtido, luego, no obra documento alguno que dé cuenta del fallecimiento de aquella, instrumento que es estrictamente necesario para habilitar a los solicitantes a suceder por transmisión de los herederos del causante.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.



**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **571cba633743a38e454592e60fc26fcb6042cd22bec22d85c141604539792f04**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00844 00**

Revisado el expediente en su totalidad, este Despacho, observa que mediante autos de 1º, 8 y 31 de marzo de 2022, se tuvo en cuenta las diligencias de notificación del demandado, se ordenó seguir adelante la ejecución y se aprobó la liquidación de costas, providencias que no fueron objeto de reparo alguno por las partes, sin embargo, debido a un lapsus al momento de digitalizar el expediente, ello no fue considerado al proferirse el auto de 13 de diciembre de 2022, vulnerando el principio de cosa juzgada, además, recuérdese lo dispuesto en el artículo 440 del C.G.P., según el cual, el auto que ordena seguir adelante la ejecución frente al cual no procede recurso.

Luego, habida cuenta que los autos ilegales no atan al juez, se hace necesario realizar un control de legalidad, conforme lo dispuesto en el artículo 132 ibidem, dejando sin valor ni efecto lo resuelto en ese último proveído, esto es, en el dictado el 13 de diciembre de 2022.

En esa medida, este Despacho, se abstiene de emitir pronunciamiento frente al escrito allegado el 23 de febrero de 2023, contentivo de una nueva notificación.

Ahora bien, como quiera que el 9 de marzo de 2022, el apoderado actor presentó una liquidación de crédito, sin embargo, para dicha fecha aún no se encontraba en firme ni se había notificado el auto que ordena seguir adelante la ejecución, entonces, resulta pretemporánea, atendiendo lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P., por lo tanto, no será tenida en cuenta y se insta a la parte actora para que realice nuevamente el cálculo respectivo, conforme los lineamientos procesales.

En cuanto a la entrega de títulos judiciales y la certificación de cuenta, previo a resolver lo pertinente, dese cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior, como quiera que no se ha aprobado liquidación de crédito alguna (artículo 447 *ejúsdem*).

Por otro lado, reconózcase personería jurídica al abogado Jesus Albeiro Betancur Velásquez, como representante legal del Grupo Ger S.A.S., quien actúa como apoderado sustituto de la parte actora, en los términos y para los efectos de la sustitución allegada el 2 de mayo de 2023.

Secretaría proceda de conformidad con lo ordenado en el numeral 5° del auto calendarado 8 de marzo de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cea3ca89feeb277a9983575bdc6aef6aa38767216b9d3c156c81db7781090463**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00034 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito petitorio. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$116.000.000.00 m/cte.

Librense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (125-2, C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 *ibídem*.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme a la norma adjetiva antes citada. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **405ed4a6009eb28d427dc2469599773076f66aad87a672b774c23cd0f8564903**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL (**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00625 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 468 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** a favor de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS (ENDOSATARIA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A.)** y en contra de **ARMANDO HERNÁNDEZ SAAVEDRA**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$68'746.649,64 M/Cte.**, por concepto de capital acelerado de la obligación contenida en el pagaré No. 05700480900030517, allegado como base de ejecución.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de **\$24'824.054,41 M/Cte.**, por concepto de cincuenta (50) cuotas vencidas y no pagadas respecto de la obligación contenida en el pagaré allegado, además, por la suma de **\$41'425.937,14 M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios sobre las anteriores cuotas vencidas y no pagadas respecto de la obligación contenida en el pagaré allegado, discriminadas así:

<b>NÚMERO DE CUOTA</b>	<b>FECHA DE VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR CUOTA EN PESOS</b>	<b>Intereses remuneratorios</b>
<b>1</b>	5/09/2019	\$384.578,96	\$940.420,02
<b>2</b>	5/10/2019	\$388.444,13	\$936.554,18
<b>3</b>	5/11/2019	\$392.348,14	\$932.651,22
<b>4</b>	5/12/2019	\$396.291,29	\$928.708,60
<b>5</b>	5/01/2020	\$400.274,17	\$924.725,71
<b>6</b>	5/02/2020	\$404.297,08	\$920.702,83

7	5/03/2020	\$408.360,42	\$916.639,46
8	5/04/2020	\$412.464,59	\$912.535,30
9	5/05/2020	\$416.610,02	\$908.389,87
10	5/06/2020	\$420.797,11	\$904.202,78
11	5/07/2020	\$425.026,28	\$899.973,62
12	5/08/2020	\$429.297,96	\$895.701,93
13	5/09/2020	\$433.612,56	\$891.387,32
14	5/10/2020	\$437.970,53	\$887.029,35
15	5/11/2020	\$442.372,31	\$882.627,56
16	5/12/2020	\$446.818,31	\$878.181,57
17	5/01/2021	\$451.309,01	\$873.690,91
18	5/02/2021	\$455.844,84	\$869.155,07
19	5/03/2021	\$460.426,25	\$864.573,64
20	5/04/2021	\$465.053,71	\$859.946,20
21	5/05/2021	\$469.727,67	\$855.272,21
22	5/06/2021	\$474.448,62	\$850.551,28
23	5/07/2021	\$479.217,01	\$845.782,91
24	5/08/2021	\$484.033,32	\$840.966,54
25	5/09/2021	\$488.898,04	\$836.101,87
26	5/10/2021	\$493.811,65	\$831.188,23
27	5/11/2021	\$498.774,64	\$826.225,24
28	5/12/2021	\$503.787,52	\$821.212,39
29	5/01/2022	\$508.850,77	\$816.149,12
30	5/02/2022	\$513.964,92	\$811.034,96
31	5/03/2022	\$519.130,46	\$805.869,41
32	5/04/2022	\$524.347,92	\$800.651,96
33	5/05/2022	\$529.617,81	\$795.382,08
34	5/06/2022	\$534.940,67	\$790.059,22
35	5/07/2022	\$540.317,03	\$784.682,89
36	5/08/2022	\$545.747,42	\$779.252,48
37	5/09/2022	\$551.232,39	\$773.767,50
38	5/10/2022	\$556.772,49	\$768.227,40
39	5/11/2022	\$562.368,26	\$762.631,61
40	5/12/2022	\$568.020,28	\$756.959,65
41	5/01/2023	\$573.729,10	\$751.270,81
42	5/02/2023	\$579.495,29	\$745.504,60
43	5/03/2023	\$585.319,44	\$739.680,48
44	5/04/2023	\$591.202,12	\$733.797,74
45	5/05/2023	\$597.143,93	\$727.855,94
46	5/06/2023	\$603.145,45	\$721.854,42
47	5/07/2023	\$609.207,29	\$715.792,62
48	5/08/2023	\$615.330,06	\$709.669,82
49	5/09/2023	\$621.514,36	\$703.485,54
50	5/10/2023	\$627.760,81	\$697.239,08
<b>TOTAL</b>		<b>\$24'824.054,41</b>	<b>\$41'425.937,14</b>

2.1.- Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas de capital vencidas y no canceladas, liquidados a la tasa pactada,

siempre y cuando no supere los límites de usura, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que el pago se verifique.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 ibidem. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se decreta el **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del bien hipotecado como garantía de las obligaciones referidas previamente, esto es, el distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-1692993 y 50C-1693165**. Oficiese a la a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, informándole que: i) El registrador deberá inscribir el embargo, aunque el demandado haya dejado de ser propietario del bien (art. 468-2, Código General del Proceso); ii) Que este embargo se decretó con base en un título hipotecario sujeto a registro, por lo que *“se inscribirá aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real”* (art. 468-6, Código General del Proceso); y, iii) Que deberá, a costa de la parte interesada, expedir el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso.

Se requiere a la parte demandante, para que, en el término de 30 días, so pena de terminar el juicio por desistimiento en la forma prevista por el artículo 317 del C. G. del P., trámite el oficio mediante el cual se comunica el embargo aquí decretado (art.125-2 C.G.P.) y acredita dicha gestión oportunamente.

Se reconoce personería jurídica al abogado **CHRISTIAN ANDRES CORTES GUERRERO**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**



**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc2da05e07f68b8532332391f91d78cb4bf8f119ee21f372345d05d5cb1ec036**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente No. 11001 40 03 059 **2023 00630** 00

Revisado nuevamente el expediente, y teniendo en cuenta la subsanación presentada por el promotor de la presente acción, se torna necesario realizar las siguientes consideraciones:

El artículo 28 del Código General del Proceso, determina la competencia territorial en los diferentes procesos contenciosos que se adelantan judicialmente y para casos como el presente, el numeral 7° del mencionado canon enseña, que esta se determinará de manera privativa por el lugar donde estén ubicados los bienes en que se ejerciten derechos reales.

Así lo ha concluido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al precisar que cuando se solicita la *aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria, en realidad el acreedor está ejercitando un derecho real y no uno meramente personal; por lo tanto, la norma aplicable al caso es la consagrada en el referido numeral 7° (AC-1169-2023).*

Ahora, si bien el asunto puede analizarse igualmente bajo los lineamientos del numeral 14 del artículo 28 *ibidem*, a propósito del vacío normativo respecto de cuál de los dos fueros prevalece, concluyó dicho cuerpo colegiado *“en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales» ibidem.*

Siendo ello así, al examinar el “CONTRATO DE GARANTÍA MOBILIARIA PRIORITARIA DE ADQUISITÓN SOBRE VEHÍCULO (PRENDA SIN TENENCIA)”, sólo se puntualizó respecto de la ubicación del vehículo que este debe mantenerse *dentro de la República de Colombia.*

No obstante, conforme a la subsanación presentada, se conoce que el domicilio de la demandada es la ciudad de Cali-Valle del Cauca, lugar que incluso fue relacionado en el Registro de Garantías Mobiliarias Formulario de Inscripción Inicial.

Por lo tanto, y como quiera que la jurisprudencia ha concluido, que lo más probable es que tal lugar coincida con el lugar donde se ubique el bien y se practique la diligencia, se considera la competencia radica en los Juzgados Civiles Municipales de dicha Metropolí.

Al respecto es de destacar que la H. Corte Suprema de Justicia, señaló que:

*“(…)si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana*

encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.”<sup>1</sup>

A su vez, esa misma Corporación, en auto AC747-2018, destacó que:

*“Hasta este punto queda despejado que el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» está asignado al funcionario civil del orden municipal, pero quedando un margen de duda si para el efecto prima la regla de ejercicio de derechos reales o la indicada en caso de que «diligencias especiales», sin que encaje el supuesto en forma exacta en alguna de ellas, por lo que, para colmar tal vacío es preciso acudir a situaciones análogas, en virtud del artículo 12 del Código General del Proceso. En ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto, allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación(..)”*

Seguidamente expuso que:

*“(..)* siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante. (...)”

Y recientemente al zanjar una problemática de similares contornos sostuvo:

*4. Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá (Distrito Judicial de Manizales), por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual fue referido en repetidas ocasiones es en Puerto Boyacá.*

*Habrà de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor, en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien.*

*En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde al municipio de Puerto Boyacá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.*

Ahora bien, como ya se dijo, de la lectura de la solicitud de aprehensión se advierte que la demandada se encuentra domiciliada en Cali-Valle del Cauca, lo que permite deducir, según la jurisprudencia citada, que el vehículo objeto de aprehensión y materia de garantía real, también se encuentra en esa

<sup>1</sup> AC271-2022 Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-00278-00

municipalidad, entonces, será el Juez Civil Municipal de esa jurisdicción el competente de modo privativo, por ende, este Juzgado,

RESUELVE:

**1.- RECHAZAR**, por competencia, la solicitud orden de aprehensión y entrega del vehículo objeto de garantía mobiliaria instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **JOSE FRANCISCO ACEVEDO MONTOYA**

**2.-** Por Secretaría, REMÍTASE la demanda y sus anexos al reparto de Juez Civil Municipal de Cali- Valle del Cauca, para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

Notifíquese y Cúmplase,

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

*Mfft*

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024.</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **873d7b0fea3c78420e27661a1abf062cfe7d1dce2fefbbd43d516b496aed3e78**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00652 00**

Visto al escrito que antecede, mediante el cual la parte demandante solicita el retiro de la demanda y la compensación de la misma el Despacho

**RESUELVE:**

**1.-** Negar lo solicitado en punto a la compensación, ya que dicho trámite es propio para las demandas que se encuentran rechazadas, en aplicación al artículo 90 del Código General del Proceso y el canon 8° del Acuerdo No. PSAA06-3501 de 2006

**2.-** Teniendo en cuenta que la demanda no ha sido notificada a la parte pasiva y no hay medidas cautelares efectivas, entonces, se autoriza a la parte actora para el retiro la demanda con sus anexos, sin necesidad de desglose, déjense las constancias del caso (artículo 92 del C.G.P.).

**3.** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

*Mfft*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f70578067663b3936438d9f53bd10092e9627f36bbb88bd2461938e5f52db2a**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00676 00**

Visto al escrito que antecede, mediante el cual la parte demandante solicita el retiro de la demanda y la compensación de la misma el Despacho

**RESUELVE:**

**1.-** Negar lo solicitado en punto a la compensación, ya que dicho trámite es propio para las demandas que se encuentran rechazadas, en aplicación al artículo 90 del Código General del Proceso y el canon 8° del Acuerdo No. PSAA06-3501 de 2006

**2.-** Teniendo en cuenta que la demanda no ha sido notificada a la parte pasiva y no hay medidas cautelares efectivas, entonces, se autoriza a la parte actora para el retiro la demanda con sus anexos, sin necesidad de desglose, déjense las constancias del caso (artículo 92 del C.G.P.).

**3.** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

*Mfft*

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6f9690a3427f2c752c4f52f254f10e5132280a975a90d2b1c0f76ded4677913**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2023 00685 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsano en debida forma la demanda dentro del término concedido en auto de cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023) esta agencia judicial rechaza el presente asunto.

Fundamenta esta decisión, el hecho de que el demandante no aportó el certificado catastral, ni documento alguno que permita determinar el valor actual del inmueble objeto de reivindicación, y de paso, la cuantía del asunto, a la luz de lo normado en el artículo 26-3 *ibídem*; situación que sin duda se debía zanjarse, máxime cuando el “*acápite de cuantía*” tampoco brinda claridad al respecto, pues no es diáfano si en definitiva el inmueble se encuentra avaluado en 21 SMLMV o en \$250.000.000; y si bien se aportó un formulario en el que precisa que el predio se avalúo en \$139.742.000, no se puede suponer el valor actual.

Dicho lo anterior, este Juzgado, **RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**1.2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**1.3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mff

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No.. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0f184a670a86910d9db37fd4ac7f7cbfdaac527c9ea0638cdc6831ee8f09e1**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023-00706 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** de del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **300-19881**, denunciado como de propiedad de la parte demandada. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, y a costa de la parte interesada, expidan el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso. Una vez inscrita la medida se resolverá sobre su secuestro. Oficiese por Secretaría, y tramítese por el interesado, según lo dispone el art 125-2 del C.G.P.

**1.1.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito petitorio. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$190.000.000.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 *ibidem*), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 *ib.*

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so

pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme a la norma adjetiva antes citada. Secretaría, contabilice los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**  
**(2)**

*Mff*

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **448c713ca7cfb4e59c1bcc53dd3bf93f06875eebb66f5433ba1a986047bda39e**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. vinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00706 00**

Subsanada la demanda en bebida forma y reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **COBRANDO S.A.S.**, y en contra de **CARLOS FERNANDO DOMINGUEZ GIRALDO**, por los siguientes conceptos:

**Respecto al pagaré**

1.- Por la suma de **\$108.041.504,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible la obligación, esto es, el 1° de noviembre de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibídem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

Se reconoce personería jurídica al doctor **JOSÉ IVÁN SUAREZ ESCAMILLA**, quien actúa como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

*Mfft*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 010 DE HOY : 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72a558e2ef9f030afb46ee7d7d5aa03cdc0da2abd053ee900392e9471ca35228**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2023 00772 00**

**Demandante:** Cooperativa Multiactiva de Profesionales-SOMECC

**Demandado:** Iván Darío Caicedo Casas

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.** Teniendo en cuenta que la aceleración del plazo puede acaecer con la presentación de la demanda, o en una fecha anterior, ampliense los hechos de la demanda, en el sentido de informar cuál de las dos hipótesis ocurrió en el presente asunto, de ser la segunda, y de ser posible, acreditarse la forma en la que la acreedora habría expresado previa e inequívocamente su deseo de declarar de plazo vencido las obligaciones contenidas en el título valor, de cara a lo previsto en el numeral 5° del artículo 82 del Estatuto Adjetivo en cita; en caso de no haber sucedido así, la aceleración deberá ajustarse a la primer hipótesis.

**1.2.-** Acorde con lo anterior, ajústense las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que las obligaciones incorporadas en el pagaré allegado como base de la acción fue pactado por instalamentos, por lo tanto, deberán desaccumularse las pretensiones en términos de capital insoluto acelerado y cuotas vencidas hasta antes de la presentación de la demanda, discriminando cada uno de los rubros que compone cada cuota, si es del caso [Art. 82, numeral 4° ibídem].

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mff

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No 010 DEL 26 DE ENERO DE 2024.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75ffa072873319e79d739373b7f8d70199e1ceb2703b630fe7bd79480cdaaba1**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024-00024 00**

**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro

**Demandada:** Ferney Gallego Medina-Neila Sofía Díaz Barreto

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**1.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.-** Teniendo en cuenta que el pago de la obligación incorporada en el pagaré base de la acción se pactó en cuotas periódicas mensuales, en aras de dar aplicación a los incisos 2° y 3° del artículo 431 del Código General del Proceso, y como quiera que la aceleración ocurrió con la presentación de la demanda, adecuará las pretensiones, discriminando cada uno de los instalamentos en mora que se persigue, el capital que finalmente se pretende por cada una de ellos, el valor del capital acelerado, el período de causación de los intereses de las cuotas en mora y la tasa de interés a aplicar. (art.82-5 ejúsdem). Situación que igualmente discriminara en los hechos de la demanda.

**2.-** Corrijase el poder conferido en punto al nombre de la demandada Neila Sofía Díaz Barreto, como quiera que el allí registrado no coincide con el mencionado en la demanda y en los diversos documentos en donde relacionado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mftt

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No 010 DEL 26 DE ENERO DE 2024.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15daccde7b36dbb3707041411ad52d3786f334e24f6e1b57aa08d868e57a3a75**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00030 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito petitorio. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$82.000.000. m/cte

Librense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo de los remanentes y/o bienes cautelados dentro del proceso que se adelanta contra la aquí demandada, y que cursa en la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS DIAN- Villavicencio., bajo el número de radicado 20150068. Límitese la medida a la suma de \$108.000.000,00 m/cte Oficiese

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (125-2, C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 *ibídem*.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda,

conforme a la norma adjetiva antes citada. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

*Mfft*

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No 010 DE HOY 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5bef274c5dce345537f43423bba572e5b0dff753de2dbb40710ad717b770885**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 0030 00**

Subsanada en debida forma y reunidas las exigencias formales de que trata el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, así como los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **EDIFICIO MULTIFAMILIAR ALIAS-PROPIEDAD HORIZONTAL** en contra de **MARIA VICTORIA ROJAS ROJAS**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma **\$54.461.000,00 m/cte** por las ochenta y dos (82) cuotas ordinarias<sup>1</sup> de administración adeudadas de la casa 1 o interior 1 de la copropiedad demandante, en la cuantía que se determina a continuación:

MES Y AÑO CUOTA	VALOR CUOTA
Enero 1 al 1 de febrero-2017	<b>\$627.000</b>
Febrero 1 al 1 de marzo-2017	<b>\$627.000</b>
Marzo 1 al 1 de abril-2017	<b>\$627.000</b>
Abril 1 al 1 de mayo-2017	<b>\$627.000</b>
Mayo 1 al 1 de junio-2017	<b>\$644.500</b>
Junio 1 al 1 de Julio-2017	<b>\$644.500</b>
Julio 1 al 1 de agosto-2017	<b>\$644.500</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre-2017	<b>\$644.500</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre-2017	<b>\$644.500</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre-2017	<b>\$644.500</b>
Diciembre 1 al 1 de Enero-2017	<b>\$644.500</b>
Enero 1 al 1 de febrero-2018	<b>\$644.500</b>
Febrero 1 al 1 de marzo-2018	<b>\$644.500</b>
Marzo 1 al 1 de abril -2018	<b>\$644.500</b>
Abril 1 al 1 de mayo -2018	<b>\$644.500</b>
Mayo 1 al 1 de junio -2018	<b>\$644.500</b>
Junio 1 al 1 de Julio -2018	<b>\$644.500</b>

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

Julio 1 al 1 de agosto -2018	<b>\$644.500</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre -2018	<b>\$644.500</b>
Septiembre 1 al 1 de octubre -2018	<b>\$644.500</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre -2018	<b>\$644.500</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre2018	<b>\$644.500</b>
Diciembre 1 al 1 de enero -2018	<b>\$644.500</b>
Enero 1 al 1 de febrero-2019	<b>\$644.500</b>
Febrero 1 al 1 de marzo2019	<b>\$644.500</b>
Marzo 1 al 1 de abril2019	<b>\$644.500</b>
Abril 1 al 1 de mayo2019	<b>\$644.500</b>
Mayo 1 al 1 de junio2019	<b>\$644.500</b>
Junio 1 al 1 de Julio2019	<b>\$644.500</b>
Julio 1 al 1 de agosto 2019	<b>\$644.500</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre2019	<b>\$644.500</b>
Septiembre 1 al 1 de octubre2019	<b>\$644.500</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre2019	<b>\$644.500</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre2019	<b>\$644.500</b>
Diciembre 1 al 1 de enero de 2020	<b>\$644.500</b>
Enero 1 al 1 de febrero 2020	<b>\$644.500</b>
Febrero 1 al 1 de marzo 2020	<b>\$644.500</b>
Marzo 1 al 1 de abril 2020	<b>\$644.500</b>
Abril 1 al 1 de mayo 2020	<b>\$644.500</b>
Mayo 1 al 1 de junio 2020	<b>\$644.500</b>
Junio 1 al 1 de Julio 2020	<b>\$644.500</b>
Julio 1 al 1 de agosto 2020	<b>\$644.500</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre 2020	<b>\$644.500</b>
Septiembre 1 al 1 de octubre 2020	<b>\$644.500</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre 2020	<b>\$644.500</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre 2020	<b>\$644.500</b>
Diciembre 1 al 1 de enero de 2021	<b>\$644.500</b>
Enero 1 al 1 de febrero-2021	<b>\$644.500</b>
Febrero 1 al 1 de marzo -2021	<b>\$644.500</b>
Marzo 1 al 1 de abril -2021	<b>\$644.500</b>
Abril 1 al 1 de mayo -2021	<b>\$644.500</b>
Mayo 1 al 1 de junio -2021	<b>\$644.500</b>
Junio 1 al 1 de Julio -2021	<b>\$644.500</b>
Julio 1 al 1 de agosto -2021	<b>\$644.500</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre -2021	<b>\$644.500</b>
Septiembre 1 al 1 de octubre -2021	<b>\$644.500</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre-2021	<b>\$644.500</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre-2021	<b>\$644.500</b>
Enero 1 al 1 de febrero-2022	<b>\$644.500</b>
Febrero 1 al 1 de marzo-2022	<b>\$644.500</b>
Marzo 1 al 1 de abril-2022	<b>\$644.500</b>
Abril 1 al 1 de mayo-2022	<b>\$644.500</b>
Mayo 1 al 1 de junio-2022	<b>\$677.000</b>
Junio 1 al 1 de Julio-2022	<b>\$677.000</b>
Julio 1 al 1 de agosto-2022	<b>\$677.000</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre-2022	<b>\$677.000</b>
Septiembre 1 al 1 de octubre-2022	<b>\$677.000</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre-2022	<b>\$677.000</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre-2022	<b>\$677.000</b>
Diciembre 1 al 1 de enero-2022	<b>\$677.000</b>
Enero 1 al 1 de febrero-2023	<b>\$677.000</b>
Febrero 1 al 1 de marzo 2023	<b>\$677.000</b>

Marzo 1 al 1 de abril 2023	<b>\$677.000</b>
Abril 1 al 1 de mayo 2023	<b>\$677.000</b>
Mayo 1 al 1 de junio 2023	<b>\$677.000</b>
Junio 1 al 1 de Julio 2023	<b>\$677.000</b>
Julio 1 al 1 de agosto 2023	<b>\$677.000</b>
Agosto 1 al 1 de septiembre 2023	<b>\$677.000</b>
Septiembre 1 al 1 de octubre 2023	<b>\$677.000</b>
Octubre 1 al 1 de noviembre 2023	<b>\$677.000</b>
Noviembre 1 al 1 de diciembre 2023	<b>\$677.000</b>

**1.1** Se niega mandamiento de pago respecto a la pretensión No. LX., en atención que en el certificado emitido por la administradora del Edificio Multifamiliar Alis no certifica dicho monto.

**2.-** Por la suma de **\$70.000.00** m/cte, por concepto del retroactivo adeudado de las cuotas de administración de los meses enero, febrero y marzo del año 2017.

**3.-** Por la suma de **\$350.000.00** m/cte, por concepto de cuota extraordinaria, causada el 31 de diciembre de 2015.

**4.-** Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas vencidas y no canceladas de los numerales 1, 2 y 3, liquidados a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que el pago se verifique.

**5.** Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se continúen causando, junto con los intereses de mora y hasta la fecha en que se profiera la sentencia de este asunto, siempre y cuando se certifiquen en debida forma.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 ibidem. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería jurídica a los abogados **FABIO STEVEN GUACHETA FAJARDO** y **LAURA LIZETH GUACHETA FAJARDO**,

como apoderados de la actora, en los términos y para los efectos del poder conferido; sin embargo, se le previene de la prohibición de actuar simultáneamente conforme lo estipula el artículo 75 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

**(2)**

*Mfft*

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 010 DE 26 DE ENERO DE 2024</p> <p>EL SECRETARIO,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73f30cbe710871d3ceff4cbd15f989600a6c1d9cb50dafa5af1d7a021f9e9dac**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00034 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **ANDREA DIAZ RODRÍGUEZ**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$72.502.747,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré No. 1094926160, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por la suma de **\$4.803.137,00 M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios, incorporados en el pagaré base de la ejecución.

**1.2.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibídem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería jurídica al abogado **CRISTHIAN CAMILO BELTRAN MEDRANO**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

*Mff*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 010 DE HOY: 26 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **709d36c72cfd5ff3eb58d1eaa5db41f287d2bc5ba472b8046fb4e2424383e81d**

Documento generado en 25/01/2024 12:23:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso sucesión No. 11001 40 03 059 2024 00036 00**

**Causante:** Nazairo García Ramírez

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.** Desacomulense el pasivo señalado en la demanda, pues los honorarios del proceso no son una deuda que haya adquirido el causante, y de ningún modo dicha obligación puede ser trasladada al difunto

**2.** Apórtese registro civil de nacimientos, de las herederas mencionadas en la demanda, Myriam García Caicedo y Martha Luz García Caicedo, como presuntamente herederas del aquí causante.

**3.** Allegue el certificado de tradición de los inmuebles identificados con folio de matrícula No. 50N-20142316 y 050-0020142366, actualizado con fecha de expedición no mayor a 30 días, pues el aportado data del 10 de abril de 2023.

**4.** Efectúen la manifestación de que trata el numeral 4 del artículo 488 del Código General del Proceso.

**5.** Amplíe los hechos de la demanda en el sentido de indicar si del matrimonio entre el causante y la señora Caicedo Hernández existen bienes de la sociedad conyugal.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

*Mff*

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 010 DEL 26 DE ENERO DE 2024.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02fdb2ec8ba18d855dff82b0fe18cac5ec02d525bb915a22572b5c3647145d2a**

Documento generado en 25/01/2024 02:40:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**