

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00051 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos anunciados por el demandante en su escrito obrante a Fl 02 del Cdno 02.Oficiese.

limitando la medida a la suma de \$70.350.403.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b68ee4f0155909f11830fc6731510909bfe8943ddc7122a5ad08f85e9aa6eb9**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00229 00**

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, las respuestas dadas a las medidas cautelares solicitadas (pdf. 06, 09, 10, 11, 12 y 15)

Ahora, como quiera que el pagador Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano acató la medida cautelar, instesele para que en lo sucesivo proceda a efectuar los depósitos a favor de este proceso, en razón a que de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, esta unidad judicial conoce actualmente el proceso de la referencia.

Requíerese igualmente al Juzgado 9° Civil Municipal de Bogotá, para que informe si dicha institución efectuó depósitos a favor de este proceso, en la cuenta de dicha sede judicial, de ser así, instesele para que proceda con la conversión de dichos dineros.

**Notifíquese y cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(3)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97432f71adf49259caea6de46c86b2561615dad23f214532f5ed71f7a1ec94bc**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00229 00**

A la manifestación realizada por la pasiva en torno a los intereses que se ejecutan, se le dará el trámite de incidente de regulación o pérdida de intereses (artículo 425 del C.G.P.), así las cosas, córrase traslado por el término de tres (3) días, de conformidad con el artículo 129 del C.G.P., a la parte incidentada, en este caso, a la demandante Cielo Azucena Robles Robles.

Por secretaría, créese un nuevo cuaderno para el incidente de la referencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(3)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df6c145a621934ad071797f08948a9f33d844cd12f19d4953b88a06882c87003**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00229 00**

Téngase como notificado por conducta concluyente a la demandada Diana Patricia Castañeda Guerrero, del contenido del mandamiento de pago de 17 de marzo de 2023 [artículo 301 inciso 2° del C.G.P.] (pdf.010), quien contestó la demanda sin formular medios exceptivos.

Reconócese personería al abogado Javier Santiago Trujillo Pedraza, quien actúa como apoderado de la parte pasiva, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Por otro lado, previo a seguir adelante la ejecución, teniendo en cuenta la manifestación realizada por el apoderado de la pasiva, respecto a la oposición a los intereses sobre las letras, entonces, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 425 del C.G.P., tramítense como incidente de regulación o pérdida de intereses, por lo tanto, estese a lo resuelto en auto de esta misma fecha.

**Notifíquese y cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(3)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No.008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **008eae6a6bc3837cf3466d37595c285ba11fc858ff4cadd6f13dff49f22798b**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00384 00**

Revisado el expediente, en especial el cuaderno de medidas cautelares, se DISPONE:

Por Secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en auto de 5 de mayo de 2023 (pd.003), proferido por el Juzgado Remitente. Oficiese por Secretaría, y tramítese por el interesado, según lo dispone el art. 125-2 del C.G.P.

Adviértasele a los bancos y al pagador, que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de este despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 del C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

**(2)**

Mfft

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No.008 de 24 de enero de 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÉEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **725aef8b6e691a474b700645979aec26630af6d77cd2befc25c5a22e3c66e28d**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00404 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.-** Avocar conocimiento del proceso de restitución de tenencia de bien dado a título de arrendamiento financiero leasing de menor cuantía instaurado por Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra Diana Paola Lara Latorre y Jorge Luis Sandoval Novoa.

**2.-** Atendiendo las previsiones del artículo 286 del Código General del Proceso, corrijase los numerales 3° y 4° del auto admisorio de 5 de mayo de 2023 (pdf. 013 C-1), en el entendido que el presente asunto corresponde a un proceso de menor cuantía, por lo tanto, debe darse el trámite del procedimiento **verbal (art.368)**, cuyo término de traslado es de **veinte (20) días**, y no como allí había quedado. En lo demás, manténgase incólume el contenido restante de la providencia.

Notifíquese este auto a la parte demandada, junto con el auto admisorio.

**3.-** Requerir a la parte actora, con el fin de que proceda a notificar en debida forma a los demandados, lo anterior deberá hacerlo dentro de los **TREINTA (30) DÍAS** siguientes a la notificación de este auto por anotación en estado.

Vencido dicho término sin que el demandante haya dado cumplimiento a lo ordenado, **se tendrá por desistida tácitamente la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dae105ce5cad5192b40548940d4457fe5495a885667a71e5733a08d2ec1449da**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023-00480 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 09 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- Avocar** conocimiento del proceso ejecutivo de menor cuantía instaurado por Banco Agrario de Colombia S.A., contra Diego Alexander Moreno Granados.

**SEGUNDO.-** Agréguese a los autos el escrito allegado por la conciliadora Adriana Patricia Robayo Mayorga, respecto a la apertura del proceso de negociación de deudas del Diego Alexander Moreno Granados obrante a Fl 016.

**TERCERO.-** Visto al trámite procesal y atendiendo la admisión del proceso de negociación de deudas de la parte ejecutada Diego Alexander Moreno Granados, entonces, **DECRÉTESE LA SUSPENSIÓN**, al amparo de lo dispuesto en el 545 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que el proceso continuará suspendido hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento de acuerdo, en caso de darse el mismo. Y como quiera que con posterioridad a la aceptación -11 de septiembre de 2023-, no se adelantó actuación alguna, no se dejará sin valor ni efecto, ninguna determinación.

**3.1.-** Por lo tanto, requiérasele al Centro de Conciliación Inmobiliario Fundación Abraham Lincoln, para que informe la ocurrencia de alguno de estos dos sucesos, cuando ellos ocurran. Así mismo, por secretaría remítase copia autentica de este expediente a la Cámara Colombiana de la Conciliación. Oficiese.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

## **Juez**

Mft

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DEL 24 DE ENERO DE 2023

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6b4dcf97543d5f69a0adb223f68c10fc65a7b925bf699b1e4c6724a6bb1997a**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00545 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Avocar conocimiento del proceso de ejecutivo de menor cuantía instaurado por Grupo Jurídico Deudu S.A.S. contra Nathalye Valencia Quintero.

**SEGUNDO.-** Desestímese la notificación allegada por la parte actora (pdf. 016), pese a que fue efectivo, téngase en cuenta que este fue enviado el 19 de septiembre de 2023, fecha para la cual el proceso ya había sido enviado a este Despacho, lo que ocurrió el pasado 16 de junio, luego, no se relacionó de forma correcta el nombre del Juzgado, con el fin de que la demandada tuviera pleno conocimiento de cuál era el Despacho al que debía acudir y recibir toda la información que requiera, esto es, el **Juzgado 59 Civil Municipal de Bogotá**, ubicado en la carrera 10 No. 14 – 33, piso 14, y no solo como allí había quedado.

Por lo tanto, realice nuevamente el envío del aviso teniendo en cuenta lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00f0b9c61aba7009b65194d03b63b8daa5008d94fb531db07a56cb6ddbc29381**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00545 00**

Revisado el expediente, en especial el cuaderno de medidas cautelares, se **DISPONE**, por Secretaría, proceda a elaborar los oficios ordenados en auto de 9 de junio de 2023 (pdf.003, cuaderno 2).

En los oficios que se libren para dar cumplimiento a esta providencia, infórmesele a las entidades destinatarias de las medidas decretadas, que de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, esta unidad judicial conoce actualmente el proceso de la referencia.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 del C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f754531728737c9f7dd88d913db535566cf5fe9b181e25a92dc2481a082292bd**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2020 00021 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Despacho, RESUELVE:

**1.- AVOCAR** la presente demanda verbal especial instaurada por José Antonio Acuña Nivia y Zoila Yolanda Rodríguez Monrroy en contra de Juan Clímaco Giraldo Gómez, Juan Francisco Vargas Sánchez y Demás Personas Indeterminadas.

**2.-** Como quiera que no se ha recibido respuesta por parte del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, conforme lo ordenado en auto de 3 de septiembre de 2020, así mismo, teniendo en cuenta la respuesta dada por la Secretaría Distrital de Planeación, por Secretaría, requiérase al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, para que aclaren la respuesta dada el 16 de abril de 2020, indicando si el predio ubicado, en la carrera 6 C No. 192 A – 45 MJ, Urbanización Buenavista de esta ciudad, que hace parte del bien inmueble de mayor extensión identificado con folio de matrícula No. 50N-577253, es de uso público, bien fiscal, bien baldío o aquellos de tipo imprescriptible por su naturaleza jurídica.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4835ac30148ca77ab5b3844abe647a29bfe3b3b66c1fa561bffebe3b55bd1b7c**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023 00272 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** Avocar conocimiento del proceso ejecutivo de menor cuantía instaurado por CONSORCIO AB PROYECTOS representado legalmente por NELSON ARTURO ORTIZ AMEZQUITA contra CONSORCIO MOTA – ENGIL representado legalmente por JOSE MARIO RAMOS NASCIMIENTO.

**2.-** Desestímese las notificaciones allegadas por la parte actora, pese a que fue efectiva, téngase en cuenta que las comunicaciones fueron remitidas el 29 de junio de 2023, fecha para la cual el proceso de la referencia ya había sido enviado a este Despacho el pasado 27 de ese mismo mes, luego, no se relacionó de forma correcta el nombre del Juzgado, con el fin de que el demandado tuviera pleno conocimiento de cuál era el Despacho al que debía acudir y recibir toda la información que requiera, esto es, el **Juzgado 59 Civil Municipal de Bogotá**, ubicado en la carrera 10 No. 14 – 33, piso 14, y no solo como allí había quedado.

**3.-** Ahora bien, dando alcance al escrito del pdf. 009, allegado por el representante legal del Consorcio Mota-Engil, demandado, así como las empresas que lo conforman Mota-Engil Engenharia e Construcao S.A. y Mota-Engil Perú S.A. Sucursal Colombia, entonces, téngase como notificados por conducta concluyente a los demandados en mención, del contenido del mandamiento de pago de 28 de abril de 2023, proferido por el Juzgado de origen, a partir del día siguiente a la notificación del presente auto [artículo 301 inciso 1º del C.G.P.], por secretaría, contrólese los términos con que cuenta la pasiva, para contestar la demanda y proponer excepciones si a bien tiene.

**4.-** Agregar a los autos el citatorio enviado al consorcio FFIE BBVA, cuyo resultado fue positivo (pdf. 012).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcc24b7c03ab4bca1c54ccf5922ec7b938ca0d4240d1795e7b94545e101b7677**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023 00393 00**

1. Téngase en cuenta que la sociedad demandada se notificó de conformidad a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, conforme dan cuenta las certificaciones obrantes al interior del expediente remitidas al correo [palaciosflorian@yahoo.com](mailto:palaciosflorian@yahoo.com) (pdf.010), quien dentro del término concedido contestó la demanda y formuló excepciones de mérito.

Reconózcase personería jurídica al abogado Juan Camilo Franco Gómez, como apoderado de la sociedad demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido (pdf.011).

2. Como quiera que el escrito de contestación del demandado, fue enviado con copia a la parte actora, conforme da cuenta el correo electrónico de 17 de octubre pasado, se prescinde del traslado de las excepciones, pues se entiende surtido 2 días hábiles después del envío (parágrafo artículo 9° de la Ley 2213 de 2022). En ese sentido, téngase en cuenta que el demandante recorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

3. Revisada la contestación de la demanda, una de las excepciones formuladas es la denominada “*pleito pendiente*”, sin embargo, de conformidad con el numeral 8° del artículo 100 del C.G.P., aquella es una excepción previa, la cual debió formularse como recurso de reposición contra el mandamiento de pago, dentro del término previsto para ello, por lo tanto, atendiendo lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 442 *ibídem*, este Despacho, rechaza de plano el aludido medio exceptivo por su extemporaneidad.

4. En aras de continuar el trámite que legalmente corresponde y como quiera que se trata de un proceso ejecutivo de menor cuantía, entonces, convóquese a la audiencia prevista en el artículo 372 y 373 del C.G.P., para tales efectos señálese la hora de las 09:30 a.m. del día 15 del mes febrero de 2024.

Aunado lo anterior, se pone en conocimiento, que “*salvo que se requiera la práctica de otras pruebas*”, este despacho en la audiencia atrás citada, proferirá sentencia, tal y como lo dispone el numeral 9° del artículo 372 *ibídem*, circunstancia por la cual, al amparo de lo dispuesto en el parágrafo de la norma en cita, y dado que se advierte que su

práctica es posible y conveniente en la audiencia inicial, la suscrita falladora decreta como pruebas las siguientes:

#### **4.1. Pruebas de la Parte Demandante**

**4.1.1. Documentales.** Ténganse como tales las documentales obrantes en el expediente y adosadas en su respectiva oportunidad (art. 243 ejusdem), relacionadas a folios 347 del pdf. 001 y 8 del consecutivo 012.

**4.1.2 Testimonio.** En la fecha y hora antes fijada, se cita para que comparezcan los señores Zuleyma Carreño, Martha Nubia Niño, Fabiola Andrea Rodríguez Esquivel, Rodolfo Rincón Cantor, Yeifertson Abelardo Zambrano y Rafael Alfonso Parra Álvarez, quienes en audiencia pública declararan sobren los puntuales hechos relacionados en la demanda. Se advierte a la parte actora que es de su cargo que los testigos acudan para el recaudo de la prueba. Lo anterior, sin perjuicio de dar aplicación a lo previsto en el segundo inciso del artículo 212 del C. G. del P.

#### **4.2. Pruebas de la Parte Demandada**

**4.2.1. Documentales.** Ténganse como tales las documentales obrantes en el expediente y adosadas en su respectiva oportunidad (art. 243 ejusdem), relacionadas a folio 12 y 13 del pdf. 007.

**4.2.2. Testimonio.** En la fecha y hora antes fijada, se cita para que comparezcan los señores Claudia Cubillos y Carlos Peláez, quienes en audiencia pública declararan sobren los puntuales hechos relacionados en la contestación. Se advierte a la parte demandada que es de su cargo que los testigos acudan para el recaudo de la prueba.

Así mismo, deberán comparecer los señores Zuleyma Carreño, Martha Nubia Niño, Fabiola Andrea Rodríguez Esquivel, Rodolfo Rincón Cantor, Yeifertson Abelardo Zambrano y Rafael Alfonso Parra Álvarez, quienes en audiencia pública deberán declarar los cuestionamientos que también les realice la parte pasiva. Téngase en cuenta que corresponde a la parte actora hacer comparecer a los testigos, sin perjuicio de dar aplicación a lo previsto en el segundo inciso del artículo 212 del C. G. del P.

En cuanto a la declaración de la señora Nathalia Palacios Acuña, téngase en cuenta que aquella figura como representante legal de la sociedad demandada Inversiones F. Palacios S.A.S., luego, no puede absolver el testimonio solicitado, toda vez que aquel instrumento probatorio está dirigido para terceras personas y no para las partes, pues para aquellos, el mecanismo probatorio es el interrogatorio de parte o la declaración de parte, sin embargo, así no fue solicitado, en cualquier caso, téngase en cuenta que deberá acudir a la diligencia, a efectos de contestar el interrogatorio oficioso del Despacho.

**4.2.3. Pruebas Trasladas** Téngase en cuenta que las copias requeridas de otros procesos, pueden ser allegados por las partes y se les dará el valor probatorio que merezcan, siempre y cuando se hayan practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de aquella, de conformidad con el artículo 174 del C.G.P., por lo tanto, no se oficiara a las sedes judiciales solicitadas y las copias deberán ser aportadas por la parte interesada, para lo cual se concede un término de (10) días, contados a partir de la notificación por estado de este proveído, so pena de tener por desistida la prueba.

De cumplirse lo anterior, Secretaría ponga a disposición las piezas procesales remitidas a la parte demandante, a efectos de surtir su derecho de contradicción, por el término de tres (3) días en los términos del parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma LifeSize, por lo que se requiere a las partes para que confirmen al correo electrónico [cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con diez (10) minutos de anticipación a la hora de inicio de la audiencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**  
**(2)**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4462e698820d34d02acebcbbb20eab513fd5e17f3878de4fb96e787a15ed0417**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El otro auto debe corregirse

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023 00393 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$100'000.000.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ace462b40b1df23c3045ec09e0e45e626400b7c4e04afd11b0da9bc9eb484959**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No.** 11001 40 03 023 2023 00600 00

**Demandante:** AECSA S.A.

**Demandado:** Douglas Ricardo David Mieles Cerchiado.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsana la demanda dentro del término concedido en auto de veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b20115f51db23e601e0de3d59129611f20ce92b80f67263be8d2af384708880d**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 00197 00**

Teniendo en cuenta que la actualización a la liquidación de crédito allegada por el actor (pdf. 04), no fue objetada en el término de traslado y la misma está acorde en derecho, el Juzgado, imparte su aprobación en virtud de lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$789.145,39 M/Cte.**, al 25 de noviembre de 2021.

Por otro lado, frente a la solicitud de terminación del proceso allegada por la pasiva, este Despacho, deberá negar la misma, pues si bien se aporta un escrito firmado por el demandado y el apoderado del Conjunto Residencial demandante, no obstante, aquella terminación se encontraba sometida a la entrega de títulos judiciales por un valor total de \$4'307.725, pero al revisar los depósitos consignados, estos ascendían apenas a la suma de \$4'134.825,33.

De ahí que se requiriera a las partes en 2 oportunidades (autos de 13 y 25 de julio de 2023), para aclarar tal situación y si era suficiente para la terminación, pero no hubo pronunciamiento alguno del demandante y las manifestaciones de la apoderada demandada, no se encuentran ajustadas a la terminación, téngase en cuenta que la ejecución de las cuotas de administración solo fueron libradas hasta la fecha en que se profiriera la sentencia, luego, no pueden liquidarse cuotas causadas con posterioridad al mes de mayo de 2021, así mismo, no consta en el expediente las decisiones tomadas en asamblea general del año 2023, por lo tanto, no pueden validarse, sin perjuicio que realizada una nueva actualización a la liquidación, se alleguen las constancias respectivas.

De igual forma, téngase en cuenta que el título judicial por valor de \$1'200.000, se encuentra incluido en el valor total de depósitos judiciales pendientes de entregar, de acuerdo al informe visible en pdf. 12, esto es, en la suma de \$4'134.825,33, por todo lo anterior, no hay lugar a la terminación del proceso por pago, ello sin olvidar que tampoco se ha realizado el pago de las costas aprobadas.

Frente al abono reportado por la parte actora (pdf. 15), agréguese a los autos y téngase en cuenta al momento de actualizar la liquidación de crédito, según corresponda.

Por último, como quiera que el proceso ya tiene sentencia ejecutoriada y liquidaciones aprobadas, entonces, por Secretaría, REMÍTANSE A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo que implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61c612823367d56181aa53f2d00bed6d8b14ed5bb0da4f4fc5f03f2685cbba30**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00296 00**

De cara a la solicitud de terminación allegada el 17 de enero de 2024 (pdf.06), elevada por la apoderada de la parte actora ROCÍO LÓPEZ COMBA, y dado que cumple los requisitos del 461 del C.G.P., para acceder a la solicitud de terminación, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el proceso Ejecutivo por pago total de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares tomadas en desarrollo de la acción y hacer entrega de los oficios a la parte demandada. Si estuviere embargado el remanente, póngase a disposición de la autoridad correspondiente.

**TERCERO.- ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución y hacer entrega de los mismos a la parte demandada. Déjense las constancias respectivas.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

DATM

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 008 DE HOY : 24 de enero de 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Marcela Gomez Jimenez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e99652551394f337c521a6ceeab3e4827811e4145429e1c46062c64ed0e17d5**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00384 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 09 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, y con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, el Juzgado, RESUELVE:

**1.-** Avocar conocimiento del proceso EJECUTIVO instaurado por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN CORBRANZAS S.A. AECSA** contra **KAREN DAYAN MEZA SERRANO**.

**2.-** Obre en autos los documentos obrantes en el consecutivo 014, que evidencian que la diligencia de notificación remitida al correo electrónico de la demandada ([fitnesmotivación2015@gmail.com](mailto:fitnesmotivación2015@gmail.com)) resultó negativa.

**3.-** Así mismo, agréguese al expediente la nueva dirección de notificación electrónica de la ejecutada (pdf.015)

**4.** Frente a la solicitud elevada por la apoderada demandante tendiente a que se dicte auto en el que se ordene seguir adelante con la ejecución – art.440 C.G.P - (pdf.16), la misma en razón a que no se ha surtido la notificación de la convocada.

**5.-** Se requiere a la parte ejecutante, para que proceda con la notificación de la deudora, bien sea por el canal digital recientemente informado o en la dirección física relacionada en el escrito de demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No 008 de 24 DE ENERO DE 2024.

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd44be935d5a000b2a97cd470a5eaddb185743de79f9324b66716541c2842e**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00491 00**

Subsanada la demanda y por estar cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 84, 90, 406 y s.s. del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda **DIVISORIA** instaurada por **ERNESTO CORREDOR MONROY** en contra de **ALICIA RAMÍREZ TURMEQUÉ**, respecto del bien ubicado en la carrera 93 C No. 60 A – 04 sur (dirección catastral), de esta ciudad.

**2.-** En consecuencia, de la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de diez (10) días, conforme lo dispuesto en el artículo 409 del C.G.P.

**3.- NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte demandada el término que cuenta para excepcionar. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

**4.- DECRETAR** la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula No. 50S-40362346, conforme lo dispuesto en el artículo 409 del C.G.P., oficiase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la zona respectiva.

**5.-** Se reconoce personería jurídica a la abogada **NOHEMY NOVOA CORREDOR**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28ba1113d7f1d50854ce2d1ab6942c616170cffb387c32cbdc455f6974c9359**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00493 00**

**I. ASUNTO**

Resolver el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado de la llamada a absolver interrogatorio en contra del auto de 23 de octubre de 2023, por medio del cual se admitió el trámite de la prueba anticipada en comento.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala el recurrente, en síntesis, que existe un proceso previo iniciado por el mismo demandante por los mismos hechos y cuestionamientos que solicita, proceso que cursa en el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, bajo el radicado No. 11001310303620220029900, donde se pretende la vinculación de la copropiedad, a través de llamamiento en garantía, por lo cual habría lugar a un interrogatorio de parte sobre las mismas cuestiones, vulnerando el procedimiento establecido y la demanda iniciada, que actualmente se encuentra pendiente de resolver el recurso formulado contra el llamamiento, adicionalmente, han dado respuesta al derecho de petición formulado frente a los correos, indicando que debían resolverse al interior del proceso y no era e medio para dar respuesta.

Además, aduce que no se cumplen los requisitos para solicitar la prueba anticipada, pues está dirigida a controversias previas y futuras litigios, no para procesos en curso, tampoco se indica concretamente lo que se pretende probar, toda vez que el escrito y su formación es genérico, sin claridad en sus manifestaciones, por lo tanto, la solicitud es temeraria.

Finalmente, considera que el poder no fue otorgado en debida forma, atendiendo lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

**III. CONSIDERACIONES**

Comiencese por decir que el recurso de reposición, conforme lo prevé el artículo 318 del C.G.P., se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual, el mismo juzgador que profirió una providencia, puede revocarla o modificarla, cuando quiera que estime que la misma resulta contraria a derecho.

Y eso, justamente, es a lo que no se ve compelido el Despacho, en efecto, el artículo 184 del C.G.P., establece que *“quien pretenda demandar o tema que se le demande podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud indicará concretamente lo que pretenda probar y podrá anexar el cuestionario, sin perjuicio de que lo sustituya total o parcialmente en la audiencia”*, en ese contexto, si bien existe un proceso verbal instaurado previamente por el aquí convocante, Johnatan Leonardo Bogoya Manrique y la señora Martha Adriana Everst Pérez en contra de José Reinaldo Puerto Mateus, lo cierto es que allí, la copropiedad Edificio Calle 86 P.H., representada por la sociedad Dega Administración S.A.S., no es la convocada, por el contrario, su intervención en el asunto obedeció a un llamado en garantía y no por cuenta del aquí promotor de la prueba.

Es decir, por un lado, no puede hablarse de la existencia de un proceso previo, y mucho menos de temeridad, pues el convocante no fue quien invocó aquella figura procesal para integrar a la Copropiedad al proceso verbal; por otro lado, la evacuación o no del interrogatorio de parte en aquel proceso aún se encuentra en vilo y es una situación futura e incierta, pues no sabe a ciencia cierta si quien llamó en garantía a la Copropiedad solicitó su interrogatorio, en la medida que tal escrito no fue aportado al proceso, tampoco se sabe si será interrogado o no el representante de la propiedad horizontal, máxime si se tiene en cuenta que en contra del auto que admitió el llamado se formuló recurso de reposición.

Ahora, en gracia de discusión, aunque se aceptara que se trata de un segundo llamado a interrogatorio de parte, lo cual no lo es, pues no se ha acreditado que dicha prueba se hubiese peticionado, tampoco que la diligencia se hubiese programado y mucho menos evacuado, pues se insiste, tal situación no se encuentra probada; debe decirse, que en cualquier caso, será competencia del juez natural, al momento de emitir decisión de fondo, quien realice la debida ponderación y valoración entre el interrogatorio evacuado al interior de ese asunto y aquella que logre extraerse de la diligencia que nos ocupa, por lo menos, así lo ha entendido el tratadista Azula Camacho, en su obra Manual de Derecho Procesal Tomo VI Pruebas Judiciales Cuarta edición, pág. 185 y 186, al decir que: *“Empero, si no se formula oposición y se absuelve el cuestionario, ambos conservan validez y pueden ser allegados al posterior proceso, quedando su eficacia condicionada al que sea más desfavorable, conforme la regla aplicable al respecto”*.

En lo tocante al requisito para formular la actuación, dirigida a que no se indicó en forma concreta lo que se pretende probar, este Despacho, dista de lo manifestado por el recurrente, pues al volver las miradas sobre el escrito de la solicitud, en su numeral séptimo, claramente se desprende que *“se pretende es conocer las razones por las cuales la administración del Edificio Calle 86, quiere desconocer la*

*documentación enviada por mi poderdante”, afirmación que resulta suficiente para dar pie a la convocatoria para evacuar la prueba anticipada.*

Finalmente, frente al poder otorgado a favor del convocante para la diligencia, realmente, no se entiende el defecto que echa de menos el convocado, toda vez que a folio 4 y 5 del pdf. 01, se observa el mandato conferido a favor del abogado Mauro Isidro Peña Bohórquez, mediante mensaje de datos del 25 de septiembre de 2023, a través del correo electrónico del actor Johnatan Leonardo Bogoya Manrique, para instaurar y llevar hasta su terminación la prueba anticipada de interrogatorio de parte contra la administración del Edificio Calle 86 P.H., así mismo, allí se indica el correo electrónico del apoderado, conforme lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, por lo tanto, no hay lugar a declarar irregularidad alguna.

En conclusión, se mantendrá incólume la providencia censurada, sin embargo, se fijará una nueva fecha para evacuar el interrogatorio de parte solicitado, por lo tanto, este Despacho,

#### **IV. RESUELVE**

**1.- NO REPONER** el proveído de 23 de octubre de 2023, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**2.-** Reconózcase personería jurídica al abogado José Iván Yepes Jiménez, como apoderado de la sociedad Dega Administración S.A.S., en los términos y para los efectos del poder conferido (pdf. 008).

**3.-** En consecuencia, **SEÑÁLESE** las horas de las **09:30 a.m.**, del día **6 de febrero de 2024**, con el fin de llevar a cabo el interrogatorio de parte solicitado.

**3.1.-** Notifíquese este proveído a la convocada, en los términos del artículo 183 del C.G.P., en concordancia con los cánones 291 y 292 *ibídem* o 8° de la Ley 2213 de 2022, es decir, remitiéndole copia de la providencia al correo tanto de la llamada a rendir prueba, como a su apoderado, en razón a que en el expediente puede obrar escrito contentivo del interrogatorio de parte, documento que ciertamente no es viable que conozca el representante de la copropiedad Convocada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1653e0b260d810de4f31b2c470227e2c94cee3832ab895bf7184bed0340be69f**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00521 00**

Subsanada la demanda, por estar cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 368 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda de **ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA** incoada por **IVÁN MAURICIO MENESES** contra **INVERSIONES ELIM YISRAEL S.A.S.**

**2.-** Imprimase el trámite de un proceso verbal de menor cuantía.

**3.- NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con veinte (20) días para excepcionar. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

**4.-** Se reconoce personería para actuar como apoderada de la parte demandante a la abogada **JULIETH ANDREA GONZÁLEZ**, en los términos y con las facultades del poder conferido.

**5.-** Respecto a la designación de interprete oficial, téngase en cuenta que tal situación solo se habilita en casos que exista controversia sobre el contenido de la traducción, tal y como dispone el artículo 251 del C.G.P., por lo tanto, los documentos serán valorados en la forma en que fueron allegados, en la etapa procesal correspondiente.

**6.-** De igual forma, revisado el expediente y atendiendo el proceso que se instaura, este Despacho, se abstiene de integrar al proceso al señor Paz Ismael García, sin perjuicio que en una etapa procesal posterior y de acuerdo a lo que se revele frente al mismo, se haga necesaria su incorporación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY :24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b568d89f005b007a8feddc3203d9a7653d1d4938b4aeb3ed1f48f9bfa54ce62**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00545 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO y SECUESTRO** del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50C-210182**, de propiedad de los demandados. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva.

Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e902ff2ec6298242dc918f536fbb77f0698e9f02f97b1a7499b22f7d293b1608**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00545 00**

Subsanada la demanda, como quiera que la misma reúne las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **EDIFICIO INDEPENDENCIA P.H.** y en contra de **JARIO ARIAS DURAN, JUAN CARLOS ARIAS DURAN, ANDRÉS MAURICIO ARIAS PULIDO y OLGA PULIDO, en su calidad de herederos como hijos del causante y compañera permanente del señor JAIRO ARIAS PARRA (Q.E.P.D.) Y DEMÁS HEREDEROS INDETERMINADOS**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$77.775,00 M/CTE.**, por concepto de saldo de la cuota ordinaria de administración causada en el mes de mayo de 2007.

**2.-** Por la suma de **\$2'220.000,00 M/CTE.**, por concepto de diez (10) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de junio de 2007 a marzo de 2008, a razón de \$222.000 cada una.

**3.-** Por la suma de **\$2'796.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2008 a marzo de 2009, a razón de \$233.000 cada una.

**4.-** Por la suma de **\$2'988.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2009 a marzo de 2010, a razón de \$249.000 cada una.

**5.-** Por la suma de **\$3'288.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2010 a marzo de 2011, a razón de \$274.000 cada una.

**6.-** Por la suma de **\$3'770.000,00 M/CTE.**, por concepto de trece (13) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2011 a abril de 2012, a razón de \$290.000 cada una.

**7.-** Por la suma de **\$3'410.000,00 M/CTE.**, por concepto de once (11) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de mayo de 2012 a marzo de 2013, a razón de \$310.000 cada una.

**8.-** Por la suma de **\$328.600,00 M/CTE.**, por concepto de cuota ordinaria de administración, causada en el mes de abril de 2013.

**9.-** Por la suma de **\$3'948.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de mayo de 2013 a abril de 2014, a razón de \$329.000 cada una.

**10.-** Por la suma de **\$16.000,00 M/CTE.**, por concepto de retroactivo cuota ordinaria de administración, causada en el mes de abril de 2014.

**11.-** Por la suma de **\$3'795.000,00 M/CTE.**, por concepto de once (11) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de mayo de 2014 a marzo de 2015, a razón de \$345.000 cada una.

**12.-** Por la suma de **\$4'356.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2015 a marzo de 2016, a razón de \$363.000 cada una.

**13.-** Por la suma de **\$4'656.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2016 a marzo de 2017, a razón de \$388.000 cada una.

**14.-** Por la suma de **\$4'980.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2017 a marzo de 2018, a razón de \$415.000 cada una.

**15.-** Por la suma de **\$5'388.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2018 a marzo de 2019, a razón de \$449.000 cada una.

**16.-** Por la suma de **\$5'712.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2019 a marzo de 2020, a razón de \$476.000 cada una.

**17.-** Por la suma de **\$87.000,00 M/CTE.**, por concepto de retroactivo cuota ordinaria de administración, causada en el mes de marzo de 2020.

**18.-** Por la suma de **\$4'545.000,00 M/CTE.**, por concepto de nueve (9) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de abril de 2020 a diciembre de 2020, a razón de \$505.000 cada una.

**19.-** Por la suma de **\$6'276.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de enero de 2021 a diciembre de 2021, a razón de \$523.000 cada una.

**20.-** Por la suma de **\$6'900.000,00 M/CTE.**, por concepto de ocho (8) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de enero de 2022 a diciembre de 2022, a razón de \$575.000 cada una.

**21.-** Por la suma de **\$5'336.000,00 M/CTE.**, por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración, causadas entre los meses de enero de 2022 a diciembre de 2022, a razón de \$667.000 cada una.

**22.-** Por los intereses moratorios, sobre las anteriores cuotas vencidas y no canceladas en los numerales 1° a 21°, liquidados a la tasa de una y media veces sobre el interés remuneratorio certificado por la Superintendencia Financiera, desde que se hicieron exigibles cada una de ellas y hasta que el pago se verifique.

**23.-** Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se continúen causando, junto con los intereses de mora, hasta la fecha en que se profiera la sentencia de este asunto, siempre y cuando se certifiquen en debida forma.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 ibídem. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Como quiera que la demanda se dirige contra los HEREDEROS INDETERMINADOS DE **JAIRO ARIAS PARRA (Q.E.P.D.)**, atendiendo las previsiones del artículo 87 del C.G.P., entonces, se ordena el EMPLAZAMIENTO de los mismos, en consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, por Secretaría,

realícese la respectiva anotación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma y términos allí señalados.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **MARY LUZ CRISTANCHO ABRIL**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 009 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d769aeb080bf295c4c66a5a2dfa281c497b979031a4a0d0b697cd682a482560**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2023 00568 00**

**Demandante: Finanzauto S.A.**

**Demandado: Abdon Pardo Hernández**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsana la demanda dentro del término concedido en auto de diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) -pdf.006-, este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39a609a7ddb731e68bc24d1c9945c7d5f1cfc02d5ab7b640e76e2bd77251abff**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00582 00**

Subsanada la demanda en debida forma y cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 370 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda de **VERBAL DE CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL** incoada por **MARTHA JULIETH RODRIGUEZ GARCIA** contra **JAIME ORJUELA VIRACACHA**

**2.-** Imprimase el trámite de un proceso verbal de menor cuantía.

**3.- NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con un término de veinte (20) días para contestar la demanda y proponer excepciones. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

**4.-** Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante a la abogada **MIRIAM YORLAY GORDILLO BAUTISTA**, en los términos y con las facultades del poder conferido.

**5.-** Se requiere a la parte demandante, para que en el término de 30 días, proceda con la notificación del convocado, so pena de disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito, acorde con lo normado en el artículo 317 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

*Mfft*

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e95fe86be267eb90fbeb7c6cfc26fa5c367333d439cbf5024f793002dd709**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2023-00718 00**  
**Demandante: Cooperativa de los Profesionales Coasmedas**  
**Demandado: Deissy Liliana Leal Martínez**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsano la demanda dentro del término concedido en auto de trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), no obstante, se abstuvo de subsanar la actuación requerido, por lo tanto, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**1.2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**1.3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 008 DE HOY : 24 DE ENERO DE 2024.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a15d52b56a131a62d48b250582290b9765546f50c3ad2cc96a5cffada1335a6d**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024-00008 00**

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de **MÍNIMA CUANTÍA** toda vez que las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 S.M.L.M.V., que para este año son \$52.000.0001, teniendo en cuenta la fecha de radicación de la demanda 12 de enero de 2024..

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, el capital e intereses pretendidos ascienden a la suma de \$48.045.552, por supuesto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 18 del C.G.P., los trámites atribuibles a los Jueces Civiles Municipales son únicamente los de menor cuantía, como quiera que en esta jurisdicción existen Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, atendiendo lo establecido en el parágrafo del artículo 17 ibídem, correspondiéndole a aquellos el conocimiento de procesos de mínima cuantía.

A su vez, téngase en cuenta que el art. 25 del ibídem estableció que *«Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)»*.

En ese orden de ideas, le corresponde al Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, el trámite que aquí nos ocupa.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **GENNY KATHERINNE PEREZ ALARCON**, por falta de competencia por factor cuantía.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos.  
Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4f6d20a6135d5deef6b2184bf3c4aff52393d1c8ad3cceac55955e56e52c8c**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Verbal No. 11001 40 03 059 2024 00010 00**

**Demandante: Martha Hernández Burgos**

**Demandado: JIN MAO S.A.S. Inversiones o Inmobiliarias C&H**

Revisado el expediente de la referencia, se observa que inicialmente el asunto fue asignado por reparto al Juzgado Sesenta y Uno Civil Municipal de Bogotá (Fl.008), quien en su oportunidad se apartó de su conocimiento y ordenó su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, en cumplimiento de ello, el proceso fue repartido a la unidad judicial número Cincuenta y Seis de dicha categoría, quien igualmente rechazó la demanda y ordenó la remisión del legajo a los Juzgados Municipales de Bogotá, esta última actuación, en consideración de este Despacho, soslaya lo normado en el canon 139 del Código General del Proceso, que a su tenor literal preceptúa: *“ Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso”*.

En ese contexto, y en aras de proteger el derecho al debido proceso de las partes, se considera, que el asunto de la referencia deberá ser devuelto a la segunda sede judicial mencionada, para que, de considerarlo pertinente, proceda de acuerdo con el canon en cita.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- DEVOLVER** el presente asunto al Juzgado Cincuenta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, para que, de considerarlo pertinente, proceda de conformidad con el artículo 139 del Código General del Proceso.

**2:** Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 008 DE HOY 24 DE ENERO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bddd3f639d6f782b2aba908d95a8b92b6543c60e121c2a0242bff02fe9e5e2f**

Documento generado en 23/01/2024 03:47:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00037 00**

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de **MÍNIMA CUANTÍA** toda vez que las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 S.M.L.M.V., que para el año de radicación inicial del proceso, esto es, diciembre de 2015, asciende hasta \$25'774.000.

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, los capitales e intereses de plazo pretendidos, ascienden a la suma de \$5'882.595,00, así mismo, los intereses moratorios liquidados a la presentación de la demanda alcanzan apenas la suma de \$7'150.922, para un total de \$13'033.517; por supuesto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 18 del C.G.P., los trámites atribuibles a los Jueces Civiles Municipales son únicamente los de menor cuantía, como quiera que en esta jurisdicción existen Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, atendiendo lo establecido en el parágrafo del artículo 17 ibídem, correspondiéndole a aquellos el conocimiento de procesos de mínima cuantía.

A su vez, téngase en cuenta que el art. 25 del ibídem estableció que *«Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)»*.

Por otro lado, no sería viable dar aplicación a los lineamientos del artículo 139 del C.G.P., en razón a que revisado el expediente, se evidencia que en el auto que el Juzgado Promiscuo de la Unión (Antioquia) se apartó del conocimiento del asunto, sólo reflexionó acerca de la competencia funcional y territorial, pero ningún reparo realizó sobre el factor cuantía, situación que sin duda debió analizarse, máxime cuando en la ciudad de Bogotá, existen Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En ese orden de ideas, se insiste, como quiera que la presente ejecución es de mínima cuantía, le corresponde al Juez de Pequeñas

Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, conocer del mismo y tomar las decisiones que a bien considere.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NO AVOCAR CONOCIMIENTO de la demanda ejecutiva instaurada por **FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO - FINAGRO** contra **JHON JAIRO OSPINA ECHEVERRI**, por falta de competencia por factor cuantía.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 008 DE HOY: 24 DE ENERO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 42028600297c2a2b38f21f6e6cdf97d89faf9cd30fbad7a30c05503d1f155ceb

Documento generado en 23/01/2024 08:00:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**