

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00830 00**

Teniendo en cuenta el informe de títulos que antecede (pdf. 021), por Secretaría, elabórese y entréguese las órdenes de pago por los títulos judiciales que fueron consignados dentro de este asunto, a favor de la sociedad demandada, toda vez que el proceso se encuentra terminado por pago total, mediante providencia de 31 de marzo de 2022.

De conformidad con lo solicitado, elabórese las órdenes de pago con abono a la cuenta de ahorros No. 4-423-02-10442-8 del Banco Agrario de Colombia, cuyo titular es la sociedad demandada CYD Comunicaciones S.A.S.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 059 DE HOY : 29 DE ABRIL DE 2024
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e6c9e550a15a65591ea971025a33e77fe0521f7f99c459753b00ae100bde093**

Documento generado en 26/04/2024 09:24:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00277 00**

**I. ASUNTO**

Cumplido el trámite dispuesto para el presente proceso, corresponde ahora a este Despacho emitir decisión que concluya la primera instancia.

**II. ANTECEDENTES**

**1.** El Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo, a través de apoderado judicial, presentó demanda contra Davinson Alfonso Gómez García, para que previos los trámites propios del proceso verbal de restitución de tenencia de inmueble y alegando como casual el no pago de los cánones mensuales, se declare la terminación del contrato de leasing habitacional celebrado por aquéllos, respecto del inmueble ubicado en la calle 13 B peatonal No. 13 A - 63, cuarto piso, apartamento 402, de la Urbanización Puerto Madero – Edificio Multifamiliar Vivaldi P.H. de Girón - Santander, y que en virtud de ello, se le ordene al convocado proceda a restituir el referido bien a favor de la parte actora.

**2.** Como sustento fáctico de lo pretendido adujo que suscribió, en calidad de propietario, contrato de leasing con el demandado Davinson Alfonso Gómez García, en calidad de locatario, sobre el inmueble anteriormente aludido, pactando como término de duración del mismo treinta (30) años, a partir de 15 de enero de 2020, por un valor mensual de \$756.118,49.

Que el demandado ha dejado de cancelar los cánones mensuales a partir del 16 de julio de 2022.

**3.** El 17 de marzo de 2023 se admitió la demanda por el Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá. Notificado el convocado por aviso (pdf. 11 y 16) aquél guardó absoluto silencio.

### **III. CONSIDERACIONES**

**1°)** Ninguna objeción cabe en torno a la concurrencia de la demanda en forma, jurisdicción, competencia y capacidad procesal y para ser parte, además de ello, se trata de un asunto contencioso de menor cuantía.

**2°)** La acción de restitución de tenencia de inmueble es el instrumento judicial idóneo para recuperar el bien dado en leasing, por el incumplimiento del pago de las rentas convenidas en el contrato de leasing habitacional, y cuyos presupuestos de la acción son, la prueba de la relación contractual de arriendo, la legitimidad de los intervinientes y la viabilidad y firmeza de la causal esgrimida.

Respecto del primer presupuesto, debe decirse, que el numeral 1° del artículo 384 del Código General del Proceso, consagra que a la demanda de restitución *“(...) deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de éste hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria”*.

Al unísono, el inciso 1° del artículo 385 ibidem, señala que: *“Lo dispuesto en el artículo precedente se aplicará a la restitución de bienes subarrendados, a la de muebles dados en arrendamiento y a la de cualquier clase de bienes dados en tenencia a título distinto de arrendamiento, lo mismo que a la solicitada por el adquirente que no esté obligado a respetar el arriendo.”*

Por otra parte, atendiendo la conducta procesal del convocado, es oportuno atenderse el contenido del artículo 97 del Código General del Proceso, que a su tenor literal señala que: *“[l]a falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”*.

**3°)** Desde esa óptica, en lo que atañe al cumplimiento de los presupuestos de la acción, estos se encuentran estructurados, como pasa a explicarse:

3.1. La celebración y vigencia del contrato de leasing habitacional respecto del inmueble materia de la restitución se encuentra plenamente acreditada con el contrato en comento, que obra a folios 51 a 78 del consecutivo 001 del expediente, el cual valga resaltar, no fue tachado ni redargüido de falso, por lo cual se convirtió en plena prueba y con éste se demuestra la existencia de la relación jurídica entre las

partes y las obligaciones recíprocas como la de conceder el uso y goce de una cosa (propietario) y la de pagar por ese goce o servicio (locatario).

3.2. La legitimación tanto por activa como por pasiva, deviene igualmente del citado convenio, en el cual figuran como propietario el demandante Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo y como locatario, el aquí convocado, Davinson Alfonso Gómez García.

3.3. En punto a la causal invocada para impetrar la restitución, esto es, el incumplimiento por el no pago de los cánones de renta desde el mes de julio de 2022, conforme lo manifestado en la demanda, debe decirse, que tal supuesto fáctico se trata de una negación indefinida exenta de prueba acorde a lo previsto en el artículo 167 del C.G.P.; máxime que ante el silencio del convocado tales hechos se tienen por ciertos en aplicación del canon 97 *ibídem*.

4°) Por lo anterior, y en aplicación de lo normado en el inciso 2° del numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, norma a cuyo tenor dispone: “*Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución*”, se deberá accederse a la terminación del evocado acto jurídico y disponer la entrega a la parte actora del bien inmueble objeto de la controversia. Por último, las costas, serán a cargo del demandado.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Nueve Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la ley,

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el contrato de leasing habitacional celebrado entre el *Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo*, en calidad de propietario, y, *Davinson Alfonso Gómez García*, en calidad de locatario, respecto del inmueble determinado en el contrato, base de la acción y alinderado en el libelo demandatorio.

**SEGUNDO.- CONCEDER** al demandado, el término de cinco (5) días siguientes a la ejecutoriada de esta sentencia, para que restituya al demandante, o a la persona que este autorice, el inmueble ubicado en la en la calle 13 B peatonal No. 13 A - 63, cuarto piso, apartamento 402, de la Urbanización Puerto Madero – Edificio Multifamiliar Vivaldi P.H. de Girón - Santander, identificado con el folio de matrícula 300-428397, cuyas medidas y linderos están descritos en el escrito introductorio.

**TERCERO.-** En firme la presente sentencia y vencido el término antes concedido sin que se hubiese efectuado la entrega voluntaria por

el demandado, se ordena **COMISIONAR** al señor Alcalde Municipal y/o a los Juzgados Civiles Municipales de Girón - Santander, para la práctica de la diligencia de lanzamiento y la correspondiente entrega del inmueble al demandante, o a quien éste designe; atendiendo el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P., el parágrafo 1° del artículo 206 de la Ley 1801 de 29 de julio de 2016 y la circular PCSJC17-10 de 9 de marzo de 2017, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso para tal efecto.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de **2 SMLMV, esto es, \$2'600.000.** Liquídense.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 059 DE HOY : 29 DE ABRIL DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24ea79b86e9d6660152b54ecc70e56abee37850dad2a9dda00fd1f26eae6a27**

Documento generado en 26/04/2024 09:24:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 037 2023 00290 00**

**I. ASUNTO**

Resolver el recurso de **REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte actora, frente al proveído de 17 de enero de 2024, por medio del cual se negó la medida cautelar solicitada, esto es, la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del predio objeto de este asunto.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurrente manifestó, en lo medular, que la medida cautelar es procedente como quiera que sus poderdantes ejercen el derecho real sobre el inmueble, son los titulares del derecho de propiedad, conforme la sentencia de 21 de julio de 1971, proferido por el Juzgado 13 Civil Municipal de Bogotá, adjudicado en la sucesión del causante Rebeca Páez de Muñoz (Q.E.P.D.); por lo que en su sentir erró este Juzgado al concluir que el proceso *no versa sobre dominio y otro derecho real principal*; y añadió que como la demandada detenta la posesión del inmueble, haciendo actos de señor y dueño, arrendándolo y *hasta vendiéndolo*, por lo que, en su sentir, resulta necesario la inscripción de la demanda como garantía.

Por lo tanto, solicita se revoque el auto atacado, en su lugar, decrete la inscripción de la demanda sobre el bien, en subsidio apela.

**III. CONSIDERACIONES**

Para resolver la problemática expuesta por el censor, debe recordarse que estamos ante un proceso reivindicatorio, donde la parte actora persigue la recuperación de la posesión y tenencia de un bien inmueble de su propiedad.

En esa medida, es oportuno recordar, que la jurisprudencia ha sido reiterativa en señalar, que no procede la inscripción de la demanda en este tipo de procesos, al sostener:

*“(...) [L]a inscripción de la demanda no tiene asidero en los procesos reivindicatorios, puesto que uno de sus presupuestos axiológicos es que el demandante sea el dueño y de otro lado, lo que busca la*

*medida de cautela es asegurar precisamente que quien adquiera, por disposición del dueño, corra con las consecuencias del fallo que le fuere adverso. (...) En los procesos en los que se ejerce la acción reivindicatoria, sin negar que el demandante debe probar la propiedad sobre el bien cuya reivindicación solicita, esa sola circunstancia no traduce que pueda decretarse la inscripción. Al fin y al cabo, una cosa es que el derecho real principal sea objeto de prueba, y otra bien diferente que como secuela de la pretensión pueda llegar a sufrir alteración la titularidad del derecho (...)*» (CSJ STC10609-2016, citada en STC15432-2017) (STC8251-2019 de 21 de junio de 2019. R. 2019-00037- 01. M.P. Ariel Salazar Ramírez)

Tal postura, contrario a lo que afirma el censor, no se fundamenta en un yerro de este Despacho, sino por el contrario atiende los lineamientos legales que regulan las medidas cautelares en los procesos declarativos.

En esa medida, se insiste, para iniciar la demanda de reivindicación, el demandante, debe ser propietario registrado del bien, lo cual no se discute en este asunto, empero, no existe ninguna norma general o especial dentro del ordenamiento procesal que disponga la inscripción de la demanda en este trámite, como si sucede en el de pertenencia, en el divisorio o en las servidumbre.

De igual forma, tampoco se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1° del artículo 590 del C.G.P.; por un lado, la demanda no versa sobre el dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra o sobre una universalidad de bienes, reitérese, aquí lo que se discute es la posesión del bien más no el derecho de dominio que descansa en la parte actora; por otro lado, la demanda no persigue el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual; por último, no se trata de una medida innominada, pues sin duda, es de aquéllas reguladas por el legislador.

Para rematar, al revisar el artículo 591 del C.G.P., este consagra expresamente que “... *El registrador se abstendrá de inscribir la demanda si el bien no pertenece al demandado*”, una vez más se reitera que la titularidad del bien se encuentra en cabeza de la parte demandante y no de la demandada, con lo cual se cae de peso la medida cautelar solicitada.

En conclusión, se mantendrá incólume la providencia censurada, como quiera que la medida cautelar solicitada no resulta procedente; en cuanto al recurso de alzada, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8° del 321 del C.G.P., será concedido en efecto devolutivo, por lo tanto, este Despacho,



#### **IV. RESUELVE**

**1.- NO REPONER** el proveído de 17 de enero de 2024, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**2.- CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **DEVOLUTIVO**, presentado por el extremo demandante contra el auto atacado.

**3.- REMITASE** el expediente digital al Centro de Servicios Judiciales, para que sea repartido entre los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, quienes conocerán de este asunto, al tenor del artículo 324 del C.G.P., por Secretaría procédase de conformidad con el artículo 326 *ejúsdem* de ser necesario.

**4.-** Por otro lado, en atención al memorial visto en pdf 021, se reconoce personería al abogado RAUL HENRY BARCO VILLALBA como apoderado de la demandada BEATRIZ EUGENIA VARGAS MUÑOZ, en los términos y para los efectos del poder conferido.

4.1.- En consecuencia, téngase notificado por conducta concluyente a la demandada del presente asunto del contenido del auto admisorio de 25 de octubre de 2023, a partir de la notificación del presente auto [artículo 301 inciso 2º del C.G.P.].

Por secretaria, remítase el link del expediente y contabilícese el termino correspondiente para que aquélla ejerza su derecho de defensa.

**5.-** En cuanto a la solicitud vista en el consecutivo 022, deberá estarse a lo aquí resuelto, si bien realizó la remisión del citatorio que trata el artículo 291 del C.G.P., la cual tuvo resultado positivo, lo cierto es que aquella por sí sola no agota las diligencias de notificación de la pasiva, debiendo proseguir con la remisión del aviso de notificación que establece el canon 292 de la misma normatividad, luego, si aquel no fue remitido no puede considerarse a la demandada como notificada y da lugar a que aquella se notifique mediante conducta concluyente, a través de su apoderado judicial, conforme lo dispuesto en el artículo 301 *ibidem*.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 059 DE HOY : 29 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aeac804c20f41fbc04c88f8ad455ffe608bf48e93119e0baffd52ff87dd8b14**

Documento generado en 26/04/2024 04:10:00 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 040 2023 00177 00**

Habida cuenta de que el proceso de la referencia fue remitido a este Despacho por parte del Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, ello en cumplimiento de lo ordenado en el Acuerdo CSBTA23-41 de 26 de abril de 2023 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, con el propósito de imprimirle el trámite que legalmente corresponde, este Juzgado, RESUELVE:

**1.- Avocar** conocimiento del proceso verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio instaurada por Noemi Ortiz Buitrago en contra de Armando García Duran, Carlos Alberto García Duran, Blanca Lucia García Dura, María Consuelo García Duran, Clemencia García Duran, Clara Inés García Duran, en nombre propio y como herederos determinados de la señora Blanca Duran De García (Q.E.P.D), herederos indeterminados y demás personas que se crean con derechos sobre el bien inmueble objeto de este asunto.

**2.** Agréguese a los autos las fotografías de la publicación de la valla, la cual se encuentra conforme a los lineamiento del numeral 7° literal G del artículo 375 del C.G.P. Se advierte a la parte demandante, que la valla debe permanecer instalada como mínimo hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento

**3.** Por otro lado, Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales 4° a 6° del proveído de 17 de marzo de 2023 (pdf. 010), a efectos de continuar el trámite que legalmente corresponde.

**4.** Previo a efectuar pronunciamiento alguno respecto de las diligencias de notificación remitidas a los demandados, apórtense las comunicaciones de que tratan los artículos 291 y 292, junto con los anexos remitidos, para cada uno de los convocados, a efectos de verificar que cumplan los lineamientos legales.

**5.** Se requiere a la parte demandante, para que en el término de 30 días, acredite el registro de la inscripción de la demanda, so pena de disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito (art. 317 C.G.P.).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
Juez

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 059 DE HOY : 29 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28eb2d25d17670205bf603ae4c94868d89fc97606227b83885564e6338143df1**

Documento generado en 26/04/2024 04:07:45 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2006 00921 00**

Dando alcance a la solicitud vista en el pdf. 004, por un lado, reconózcase personería jurídica a la abogada Laura Andrea Solano Aranguren, como apoderada de la señora María Stella Marsiglia Urbina, como tercera interesada en el desembargo del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50N-20146513.

Por lo tanto, Secretaría, actualícese los oficios de desembargo ordenados en auto de 19 de enero de 2015, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito y se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas (fl. 59, pdf. 001), así mismo, tramítense directamente a través del correo electrónico, dejando las constancias respectivas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 059 DE HOY : 29 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4e959b1d918fd979844106cfb1029ebb448861f52d3a41ba3e173a319cd53d4**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2016 00593 00**

Dando alcance a la solicitud vista en el pdf. 010, Secretaría, actualícese los oficios de desembargo ordenados en auto de 14 de diciembre de 2020, mediante el cual se levantó la medida cautelar decretada (fl. 70 C-1), así mismo, tramítense directamente a través del correo electrónico, dejando las constancias respectivas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 059 DE HOY : 29 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c4e640ba952cf3d263cc2569e32335b220b98bf16c7cdd8c54b83020591c224**

Documento generado en 26/04/2024 04:08:41 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024-00330 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** de la cuota parte del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50N-20641746, 50N-20641529, 50N-20641528 Y 50C-1540268**, denunciado como de propiedad de la parte demandada. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, y a costa de la parte interesada, expidan el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso. Una vez inscrita la medida se resolverá sobre su secuestro. Oficiese por Secretaría, y tramítese por el interesado, según lo dispone el art 125-2 del C.G.P.

**2.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 del C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

**(2)**



**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 059 DE HOY 29 DE ABRIL DE 2024.

EL SECRETARIO,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d35fff95fc94b04ff9653fc945b5f68a46b3e8add6f71e11e5487010cd2363b**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00330 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS** y en contra de **LEONOR CUADROS CORREA**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$55.462.083,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré No.3166458, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1** Por la suma de **\$3.847.910,00 M/cte**, por los intereses remuneratorios respecto al pagare mencionado en el numeral anterior, causados desde el 7 de noviembre de 2023 al 06 de marzo de 2024.

**1.2** Por la suma de **\$288.470,00 M/cte**, por los intereses moratorios comerciales para crédito de consumo favor de la demandante, causados desde el 8 de noviembre de 2023 al 6 de marzo de 2024.

**1.3.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 8 de marzo de 2024 y hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibídem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **ESMERALDA PARDO CORREDOR**, quien actúa como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 059 DE HOY DE 29 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aebc09fcfb47994b7ba41fd8f7f0c423505970b9bf23e986ad59e720be6b01e1**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 0039200**

Teniendo en cuenta que fracasó la negociación de deudas de la señora **SANDRA LUCIA PAEZ CASTILLO**, evidenciándose así, la configuración de la causal establecida en el numeral 1° del artículo 563 del Código General del Proceso, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECRETAR** la apertura del trámite de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante respecto de la señora **SANDRA LUCIA PAEZ CASTILLO**, identificado con cédula de ciudadanía número 39.670.903.

**SEGUNDO.- DESIGNAR** como liquidador al señor Miguel Alfonso Murcia Rodriguez, identificado con C.C. 4.093.320, quien puede ser ubicado en la carrera calle 55 A No. 29-14, de esta ciudad, teléfono 3157806872 correo electrónico [amurciabogado@gmail.com](mailto:amurciabogado@gmail.com), seleccionado de la lista oficial de auxiliares de la justicia de la Superintendencia de Sociedades. Líbrese la comunicación correspondiente al auxiliar informándole sobre su designación (artículo 48 del Código General del Proceso; artículo 47 del Decreto 2677 de 2012).

**2.1.-** Hágasele saber al auxiliar de la justicia que cuenta con un término de cinco (5) días siguientes a la recepción de la comunicación para posesionarse del cargo, y contará con un término de veinte (20) días a partir de su posesión para actualizar el inventario y avalúo de los bienes de la deudora (art.564-3, C.G.P)

**2.2.-** Así mismo, deberá dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notificar de esta decisión a los acreedores y al cónyuge o compañera permanente, si fuere el caso, de la señora **SANDRA LUCIA PAEZ CASTILLO** mediante aviso, siguiendo las pautas de la relación de acreencias realizada por este en su solicitud de negociación de deudas.

**2.3.-** Finalmente, realícese la publicación del aviso en un diario de amplia circulación en el que se convoque a los acreedores de la deudora, a fin de que se hagan parte en el proceso. o (art.564-2, C.G.P)

**2.4.-** Para tal fin, se señalan los siguientes diarios: EL ESPECTADOR, LA REPÚBLICA y/o EL TIEMPO.

**2.5.-** Se establecen como honorarios provisionales del liquidador la suma de \$500.000,00 m/cte., los cuales estarán a cargo de la señora **SANDRA LUCIA PAEZ CASTILLO**.

**TERCERO.-** Por Secretaría, infórmese mediante **OFICIO** circular diferenciando cada especialidad, a los jueces que estén adelantando procesos ejecutivos contra el deudor para que los remitan a la liquidación, incluso aquellos que se adelanten por alimentos, al tenor de lo que dispone el numeral 4 del artículo 564 del Código General del Proceso.

**CUARTO.- PREVENIR** a los deudores de la señora **SANDRA LUCIA PAEZ CASTILLO**, para que las obligaciones a favor de aquel sean pagadas **EXCLUSIVAMENTE** al liquidador designado por este Despacho; so pena de tenerse por ineficaz todo pago hecho a persona distinta, que no podrán hacer compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio.

**QUINTO.-** la deudora de la señora **SANDRA LUCIA PAEZ CASTILLO**, deberá tener en cuenta los efectos de esta providencia, consagrados en el art. 565 del C.G.P.

**SEXTO.-** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 573 del Código General del Proceso, por Secretaría, oficiese a las centrales de riesgo (Datacredito- Experian y Cifin-Transunion), informándole sobre la apertura del proceso de liquidación patrimonial de la referencia, para lo de su cargo.

**SÉPTIMO: INSCRIBIR** esta providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de que trata el artículo 108 del Código General del Proceso. Secretaría proceda de conformidad. (Pár, Art.564, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No 059 HOY 29 DE ABRIL DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48bea48f10823186a2ecc9fbc3badea92d898ab0b2a55f2c144f6c8189b802**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00396 00**

**Demandante:** Andrea Carolina Velasquez Prada

**Demandado:** Yamil Alfonso Molina Buitrago

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de **MAYOR CUANTÍA**, toda vez que las pretensiones perseguidas en este asunto superan los 150 S.M.L.M.V., para este año \$195'000.000.

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, los capitales e intereses moratorio pretendidos, ascienden a la suma de **\$411.536.793.00**, como se logra avizorar en la liquidación anexa, cifras que superan la cuantía que puede conocer este Despacho, desde luego, de conformidad con lo dispuesto en el art. 18 del C.G.P., téngase en cuenta que los tramites atribuibles a los Jueces Civiles Municipales son de menor cuantía.

Es así, que el art. 25 del ibídem estableció que «*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*».

En ese orden de ideas, le corresponde al Juez Civil del Circuito de esta ciudad, el trámite que aquí nos ocupa.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva de la referencia, por falta de competencia, por factor cuantía.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 059 DE HOY: 29 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d5ea5376927e1cfd0df86d164f53dd438b83b1df9211e6f020e0baa5152327c**

Documento generado en 26/04/2024 04:09:23 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00398 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el demandado, en los bancos denunciados por el demandante en el escrito de medidas cautelares (fl. 1 C-2). Oficiese, limitando la medida a la suma de \$180'000.000,00 M/cte. Oficiese por Secretaría, y tramítense por el interesado, según lo dispone el art 125-2 del C.G.P.

Adviértasele a los bancos citados y al pagador, que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de este despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

**2.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 del C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 059 DE HOY 29 DE ABRIL DE 2024

EL SECRETARIO,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a535bdda5c8d83d44b09327a6ceca7a5caacdc02878f26bb06c3d61770c329e5**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00398 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **VALENTINA GARZON BAUTISTA** contra **SANDRA MILENA BAUTISTA BERNAL** por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$100'000.000,00 m/cte.**, correspondiente al capital incorporado en la letra de cambio de 30 de diciembre de 2022<sup>1</sup>, allegado como base de la ejecución.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral primero, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 3 de mayo de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibidem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **LINA MARCELA MEDINA MIRANDA**, quien actúa como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

Mfft

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 059 HOY 29 DE ABRIL O DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÉEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **189f0b22edd285b02cce764b6d70b25df312084f6d8c1e683dd1082c60da109e**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024-0040200**

Estando el presente asunto para su correspondiente calificación, es necesario realizar las siguientes precisiones:

El artículo 28 del Código General del Proceso, determina la competencia territorial en los diferentes procesos contenciosos que se adelantan judicialmente y para casos como el presente, el numeral 7° del mencionado canon enseña, que esta se determinará de manera privativa por el lugar donde estén ubicados los bienes en que se ejerciten derechos reales.

Así lo ha concluido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al precisar que cuando se solicita la *aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria, en realidad el acreedor está ejercitando un derecho real y no uno meramente personal; por lo tanto, la norma aplicable al caso es la consagrada en el referido numeral 7° (AC-1169-2023).*

Ahora, si bien el asunto puede analizarse igualmente bajo los lineamientos del numeral 14 del artículo 28 ibídem, a propósito del vacío normativo respecto de cuál de los dos fueros prevalece, concluyó dicho cuerpo colegiado *“en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales» ibídem.*

Siendo ello así, al examinar el “CONTRATO DE PRENDA SIN TENENCIA”, obsérvese si bien en este se estipuló que el rodante no podía salir del país, lo cierto es que en el mismo se dejó constancia que la dirección y ciudad donde debía permanecer el vehículo era en la ciudad de Cartagena (Bolívar), lugar que coincide con el domicilio de la garante, según da cuenta la demanda, y los formularios de inscripción inicial y de ejecución.

Por lo tanto, y como quiera que la jurisprudencia ha concluido, que lo más probable es que tal lugar coincida con el lugar donde se ubique el bien y se practique la diligencia, se considera la competencia radica en los Juzgados Civiles Municipales de dicha Metrópoli.

Al respecto es de destacar que la H. Corte Suprema de Justicia, señaló que:

*“(…)si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en*

*esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.”<sup>1</sup>*

A su vez, esa misma Corporación, en auto AC747-2018, destacó que:

*“Hasta este punto queda despejado que el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» está asignado al funcionario civil del orden municipal, pero quedando un margen de duda si para el efecto prima la regla de ejercicio de derechos reales o la indicada en caso de que «diligencias especiales», sin que encaje el supuesto en forma exacta en alguna de ellas, por lo que, para colmar tal vacío es preciso acudir a situaciones análogas, en virtud del artículo 12 del Código General del Proceso. En ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto, allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación(..)”*

Seguidamente expuso que:

*“(..) siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante. (...)”*

Y recientemente al zanjar una problemática de similares contornos sostuvo:

*4. Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá (Distrito Judicial de Manizales), por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub iudice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual fue referido en repetidas ocasiones es en Puerto Boyacá.*

*Habrà de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer el funcionario «del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor, en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la*

---

<sup>1</sup> AC271-2022 Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-00278-00

*diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien.*

*En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde Medellín-Antioquia, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.<sup>2</sup>*

Ahora bien, como ya se dijo, de la lectura de la solicitud de aprehensión se advierte que la demandada se encuentra domiciliada en el departamento del Bolívar, Cartagena, lo que permite deducir, según la jurisprudencia citada, que el vehículo objeto de aprehensión y materia de garantía real, también se encuentra en esa municipalidad, situación que incluso aparece expresa tanto en el contrato de prenda, entonces, será el Juez Civil Municipal de esa jurisdicción el competente de modo privativo, por ende, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR**, por competencia, la solicitud orden de aprehensión y entrega del vehículo objeto de garantía mobiliaria instaurada por TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA SAS antes MAF COLOMBIA SAS., contra MYRIAM DE JESUS MERCADO DE GUERRA.

**2.-** Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al reparto de Juez Civil Municipal de Cartagena (Bolívar), para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

*Mfft*

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 059 DE HOY 29 DE ABRIL DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal

<sup>2</sup> AC664-2023 Radicación n.º 11001-02-03-000-2023-00983-00

Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9ac7422c983174385ef0e8deab59667710bb0a39535ab5f2dd3aabc7cd7d64d**

Documento generado en 26/04/2024 12:50:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**