

## Adjunto en formato PDF recurso de reposición y en subsidio el de apelación

Ricardo Camacho Mendez <ricardocamachomendez@gmail.com>

Miércoles 28/09/2022 10:06 AM

Para: Juzgado 59 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (325 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN- copia.pdf;

Proceso 11001400305920160094400

Demandante FINANDINA

Demandado. CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE

--

Atentamente,

Ricardo Camacho Méndez

Abogado

Especialista en Derecho Procesal Civil

AV. Jiménez No. 8 A - 49 Of. 402

Edificio Suramericana- B.la Candelaria Bogotá.

Celular 3203712233

**SEÑOR,  
JUEZ CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.**

***Radicado No. 11001400305920160094400***

**Proceso: DECLARATIVO VERBAL SUMARIO  
Demandante: BANCO FINANDINA  
Demandado: CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE  
Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL  
DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO  
CALENDADO 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022.**

**RICARDO CAMACHO MÉNDEZ**, mayor de edad, de esta vecindad, identificado con la Cédula de Ciudadanía **Nº 79.543.613** de Bogotá D.C., Abogado titulado e inscrito con Tarjeta Profesional **Nº 234575** del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de **APODERADO ESPECIAL** del Señor **CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE CC 19.242.964 de Bogotá**, varón, mayor de edad, de esta vecindad, al señor Juez de manera respetuosa, me dirijo, con el fin de presentar escrito de Reposición y en subsidio el de apelación contra el auto calendado 26 de septiembre de 2022, en los siguientes:

Este apoderado solicité algunas peticiones al despacho, las cuales, vuelvo a peticionar, así:

1. Se sirva enviar copia del expediente a mi correo electrónico [ricardocamachomendez@gmail.com](mailto:ricardocamachomendez@gmail.com) **FRENTE A ESTA PETICIÓN EL JUZGADO GUARDÓ SILENCIO.**
2. Se sirva requerir al demandante en aras de que, informe sobre las medidas cautelares practicadas en especial la aprehensión del vehículo de placas **RCW437**, la cual, se materializó el día sábado **27/11/2021** en horas de la tarde, en la ciudad de Bogotá D.C. Frente a esta petición el Juzgado evade una responsabilidad en el entendido de expresar “*el proceso de la referencia es un verbal de restitución, que busca la terminación del contrato la consecuentemente entrega del bien, terminación que ocurrió mediante sentencia del 17 de noviembre de 2017*” **CÓMO EXPLICA AL DESPACHO EL DÍA SÁBADO 27/11/2021 EN HORAS DE LA TARDE EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C., YA ESTANDO EL PROCESO**

**ARCHIVADO** DESDE HACE TRES (3) AÑOS ATRAS, SE DIO LA APREHENSIÓN VEHÍCULO AUTOMOTOR POR MEDIO DE LA MEDIDA CAUTELAR EMITIDA POR EL JUZGADO 59 CIVIL MUNICIAPL DE BOGOTA D.C.

3. Aunado a lo anterior, el demandante a sabiendas de que, se había llegado a un acuerdo de pago con el demandado, estando el proceso **ARCHIVADO** desde el día **25/07/2019**, permitió la aprehensión del multicitado vehículo. Igualmente, a sabiendas de que desde hacía 8 meses atrás el demandado había llegado a un acuerdo de pago, en consecuencia, depreco al señor Juez, ordenar al demandado explicación sobre lo aquí, denunciado. **ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ, NO REQUIRIÓ AL DEMANDANTE PARA QUE EXPLIQUE LA RAZÓN DE HACER EFECTIVA UNA MEDIDA CAUTELAR DE UN PROCESO YA SUPUESTAMENTE TERMINADO.**
  
4. Se sirva requerir al demandante certificar el acuerdo de pago de fecha **25/03/2021** a las **12:35 pm**, donde mi poderdante, atendiendo el convenio de pago total de la obligación procedió a enviarles al correo indicado la constancia de pago total de la obligación mediante transferencia electrónica por el valor de **\$6.977.000**. **ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ, NO REQUIRIÓ AL DEMANDANTE PARA QUE EXPLIQUE LA RAZÓN DE HACER EFECTIVA UNA MEDIDA CAUTELAR DE UN PROCESO YA SUPUESTAMENTE TERMINADO.**
  
5. Se sirva requerir al demandante, si habían llegado a un acuerdo de pago, explicar la razón o motivo del por qué no solicitaron la terminación del proceso como se lo solicitó en su momento el demandado y especialmente, haber tramitado oportunamente la solicitud de levantamiento o anulación de la medida cautelar de aprehensión de la Camioneta de placas **RCW437**. **ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ, NO REQUIRIÓ AL DEMANDANTE PARA QUE EXPLIQUE LA RAZÓN DE HACER EFECTIVA UNA MEDIDA CAUTELAR DE UN PROCESO YA SUPUESTAMENTE TERMINADO.**
  
6. Sírvase señor Juez, posterior a las anteriores peticiones, fallar lo que en Derecho corresponde, en lo atinente a compulsar copias al Consejo

Superior de la Judicatura al Profesional del Derecho que representa los intereses del demandante. ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ NO DIO RESPUESTA ALGUNA.

7. Sírvase señor Juez, posterior a las anteriores peticiones, fallar lo que en Derecho corresponde, compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación para lo de su competencia. ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ NO DIO RESPUESTA ALGUNA
8. Sírvase señor Juez, posterior a las anteriores peticiones, fallar lo que en Derecho corresponde, condenando al demandante a indemnizar al demandado por los daños y perjuicios por la suma de **100 SMLMV**, no obstante, de ser el caso ruego al señor Juez estimar la suma a pagar. ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ NO DIO RESPUESTA ALGUNA.
9. Sírvase señor Juez, posterior a las anteriores peticiones, fallar lo que en Derecho corresponde, condenando al demandante a pagar a favor del demandado por daño moral la suma que el señor Juez considere pertinente, toda vez que, solo les es dado al señor Juez, estimar dicha indemnización. ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ NO DIO RESPUESTA ALGUNA.
10. Se sirva señor Juez, conminar al demandado en aras de que, solicite la terminar del proceso de la referencia y consecuentemente levantar la medida cautelar hoy aquí decretada y practicada, relacionada con la prehensión de la camioneta de placas **RCW437**. Toda vez que, por efectos de dicha medida sigue estando vigente, dicha medida podrían volverla a aprehender nuevamente el vehículo automotor por parte de las autoridades de Policía. ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ NO DIO RESPUESTA ALGUNA.
11. Se sirva señor Juez, de ser el caso condenar en costas y agencias en derecho a la parte demandante. ASPECTO QUE EL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ NO DIO RESPUESTA ALGUNA

Los anteriores reparos al auto cuestionada lo sustento con base en los siguientes:

#### HECHOS.

1. En septiembre de 2010 mi poderdante realizó un contrato de leasing para la adquisición del **VEHÍCULO DE PLACAS RCW437** con **FINANDINA** por valor de **\$49.000.000**, con cuotas de un valor aproximado de **\$1.565.000**, en dicha cuota se incluía seguro de vehículo y seguro de vida, con el número de obligación **No. 2100169352**, con un plazo de **60 meses**, de este crédito o contrato se cancelaron **35 cuotas** quedando las cuotas canceladas hasta agosto de 2013.
2. Por inconvenientes económicos de mi poderdante, las 5 cuotas siguientes no fue posible cancelarlas lo que generó un cobro prejudicial, por medio del cual, se llegó a un acuerdo para reestructurar la obligación, y por acuerdo de voluntades se hizo con el crédito **No. 2100218442** a un plazo de **60 meses**, iniciando con pagos en febrero de 2014, se cancelaron **22 cuotas**, es decir hasta diciembre de 2015.
3. Por inconvenientes económicos de mi poderdante, durante 9 o 10 meses no fue posible realizar ningún pago.
4. Sin embargo, de **FINANDINA** por medio de **INCOMERCIO** le plantearon a mi poderdante una nueva propuesta de reestructuración que finalmente se firmó en agosto del 2016 con el crédito **No. 2100237831**, el cual, **fue cancelado totalmente en marzo 24 de 2021.**
5. Mi poderdante nuevamente presentó mora en el año 2017, sin embargo, funcionaria de **FINANDINA** señora, **ALEJANDRA CARDONA** se acercó al domicilio de mi poderdante en octubre de 2017, planteando una alternativa de pago que se realizó para continuar con las cuotas normales y por esto se debió cancelar además de la cuota pactada, intereses de mora y honorarios de abogado. No obstante, esta obligación finalmente **fue cancelada en su totalidad en marzo 25 del 2021.**
6. En enero del 2020 fue aprobado por parte de **FINANDINA** la financiación de los impuestos pagados por parte de ellos a la secretaría de hacienda, generando la obligación **No. 1150650657**, crédito que ha tenido habito de pago normal, crédito que al actualmente se encuentra al día.
7. El día **20/10/2016** **EL BANCO FINANDINA** por medio de **INCOMERCIO** Radicó el proceso Declarativo verbal Sumario, al cual, le correspondió al **JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,** con el Radicado **No.**

11001400305920160094400 en contra del señor **CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE**.

8. El día **9/10/2018** el **JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, mediante auto ordena oficiar decretando la aprehensión del **VEHÍCULO DE PLACAS RCW437**.
9. El día **23/10/2018** el **JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, elaboró el oficio por medio del cual, se dispuso ordenar a los entes encargados de aprehender (incautar) el **VEHÍCULO DE PLACAS RCW437**.
10. El día **25/07/2019** en virtud de que, el demandante **FINADINA** por medio de **INCOMERCIO** dejó abandonado el proceso sin darle ningún impulso procesal, el Despacho del señor **JUEZ 59 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, ordenó archivar definitivamente dicha demanda en el Paquete **#1056** en el archivo central de **MONTEVIDEO**.
11. Para el año 2020 entró la Pandemia del **COVID-19** y mi poderdante se acogió a los beneficios expedidos por el Gobierno Nacional, en lo atinente al único crédito con **FINANDINA**, acordando el congelamiento de 5 cuotas.
12. Para el mes de marzo de 2021, mi poderdante planteo un pago total de la obligación al **BANCO FINANDINA e ICOMERCIO**, **Quienes Aceptaron La Propuesta Del Hoy Aquí Demandado**.
13. No obstante, para el día **24/03/2021** la misma entidad **FIANDINA** por medio de **INCOMERCIO GESTIÓN DE RECAUDOS Y COBRANZAS**, aceptó la propuesta de pago total de la obligación, que se había hecho el hoy aquí demandado directamente al **BANCO FINANDINA**, en los siguientes términos: **“pago total del crédito 2100237831 por valor de \$6.977.000 fecha límite de pago 27/03/201”** (negrilla y subrayado fuera de texto).
14. Aunado a lo anterior, dentro de la misma respuesta le informaron a mi poderdante lo siguiente: **“Una vez cancele por favor remitir la colilla de pago al correo electrónico [Olga.pereira@incomercio.com.co](mailto:Olga.pereira@incomercio.com.co) “**
15. El **25/03/2021** a las **12:35 pm**, mi poderdante, atendiendo el convenio de pago total de la obligación procedió a enviarles al correo indicado la constancia de pago total de la obligación mediante transferencia electrónica por el valor de **\$6.977.000**.
16. Hasta aquí, nótese con claridad y precisión, que el proceso incoado ante el **JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL DE**

**BOGOTÁ**, fue zanjado en su totalidad, por lo tanto, mi poderdante dentro del mismo comunicado solicitó a **FINANDINA** e **INCOMERCIO** se le informará por escrito el cierre definitivo del proceso con el Radicado **No. 11001400305920160094400** en contra del señor **CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE**.

17. El demandante **FINANDINA** e **INCOMERCIO** incurriendo en **MALA FE**, inoperancia o negligencia, olvidó atender el requerimiento del demandado en lo atinente a terminar el proceso y levantar las medidas cautelares.
18. Como consecuencia de lo anterior, permaneció en el tiempo el radicado ante los entes de la **POLICÍA NACIONAL** y **SIJIN**, la orden del Señor **JUEZ 59** de aprehender el **VEHÍCULO DE PLACAS RCW437**.
19. El día sábado **27/11/2021** en horas de la tarde, en la ciudad de Bogotá D.C., ya estando el proceso **ARCHIVADO** desde el día **25/07/2019**, se dio la aprehensión del multicitado vehículo.
20. No obstante, a pesar de que, mi poderdante se opuso a la aprehensión, informándole a un supuesto funcionario de **FINANDINA** por medio de **INCOMERCIO** quien se identificó como **JAIRO ALONSO TRUJILLO JIMENEZ**, CC **No. 79.976.380** de Bogotá, que la deuda producto el proceso del **JUZGADO 59 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, se encontraba zanjada en su totalidad, a pesar de ello, dicho funcionario hizo caso omiso y persistió en su error, procediendo a llevar el vehículo a los parqueaderos destinados por **FINANDINA** e **INCOMERCIO**.
21. El día lunes **29/11/2021**, mi poderdante radicó una carta dirigida al Banco **FINANDINA e INCOMERCIO**, quienes persistieron en su actitud de vulnerar todos los derechos del señor **CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE**, exponiéndole supuestos procesos en su contra, los cuales, de contera son improcedentes, toda vez que, se encuentra al día con la única obligación vigente con **FIANDINA**, deuda atinente a unos impuestos porque el Contrato de **LEASING** fue zanjado en su totalidad en el mes de marzo de 2021.
22. El día lunes **29/11/2021**, los funcionarios de **FINANDINA** e **INCOMERRCIO** encargados de cobranzas, incurriendo en vulnerar todos los derechos de mi poderdante, le manifiestan que tiene que pagar un **10%** de honorarios, los costos de inmovilización del vehículo por valor de **\$2.000.000**, costo de bodegaje por un valor total de **\$13.000.000**.
23. Sumado a esto, dentro de esta misma respuesta verbal la señora **SUSAN DIAZ**, lanza juicios de valor en contra de la esposa de mi poderdante con apreciaciones subjetivas contrarias a la realidad, y advirtiendo supuestos

procesos que se iniciaron en septiembre de 2021, los cuales, son inexistentes por tres (3) razones (i) porque se encuentran al día con el crédito de impuestos al momento de la aprehensión del vehículo (ii) porque se caería de su propio peso cualquier proceso sin existir mora y (iii) porque consultando la página de la Rama Judicial, no existe proceso alguno del mes de septiembre como lo afirma la funcionaria de **FINANDINA** e **INCOMERCIO**.

24. Incumpliendo las condiciones del crédito actual, el cual, se encuentra al día, la funcionaria de **FINANDINA** e **INCOMERCIO**, reitera la vulneración de todos los derechos de mi poderdante, pues, lo amenazó que, si no paga la totalidad cobrada, el mencionado vehículo no podrá ser retirado de sus instalaciones, es decir, le pretenden cobrar un supuesto **10%**, de costas asumidas por la inmovilización del Vehículo que ascienden a **\$2.000.000** para un total de **\$13.000.000** más un costo de Bodegaje del vehículo, más honorarios de Abogados por determinar.

25. El día **6/12/2021**, **FINANDINA** electrónicamente da respuesta a las peticiones de mi poderdante, a continuación, se extracta la información, así:

“Chía - Cundinamarca, 06 de diciembre de 2021

Señor(a):

**CARLOS ARTURO HERNANDEZ DUARTE**

**Ref.: Respuesta a la solicitud 528534**

Cordial Saludo:

En respuesta a la solicitud presentada por usted ante esta Entidad Financiera el pasado 30 de noviembre, nos permitimos manifestar lo siguiente:

**PRIMERO ESTADO**

: A la fecha el estado de sus obligaciones con Banco Finandina es el siguiente:

**OBLIGACION**

115065065 7	VIGENTE
110025836 4	CANCELADA
210021844 2	CANCELADA
210016935 2	CANCELADA
210023783 1	CANCELADA

**SEGUNDO:** Si bien la obligación Leasing 2100237831 se encuentra cancelada, la obligación 1150650657 se generó por el incumplimiento en los pagos de pasivos los

cuales debieron ser cancelados por el Banco para evitar el embargo de las cuentas por dichos conceptos.

Sea esta la oportunidad para recordar que todos los gastos e impuestos que se ocasionen con motivo al Contrato de Leasing celebrado entre el locatario y el Banco serán a cargo del locatario, lo anterior soportado en la Cláusula Vigésimo Tercera del Contrato de Leasing, la cual aparte nos indicase el locatario se hará cargo además de estos gastos de las multas impuestos que graven la propiedad y rodamiento del vehículo, así como los gastos de traspaso y demás y para proceder con la terminación el proceso jurídico debe ser cancelada en su totalidad por ser una obligación independiente adquirida por gastos adicionales .

**TERCERO:** Debido a la mora presentada en su obligación 2100237831 mayor a 90 días el Banco inicio Proceso de Restitución de Bien Arrendado y la fecha el proceso se encuentra vigente a la espera de la cancelación de la obligación pendiente de pago 1150650657, y por consiguiente la orden de captura se encontraba vigente lo que ocasiono la captura de su vehículo a finales del mes de noviembre de 2021.

**CUARTO:** Por todo lo mencionado anteriormente lo invitamos a llegar a una negociación comercial en pro de lograr la cancelación de su obligación 1150650657 y así solicitar la terminación del proceso jurídico y la emisión de los oficios de levantamiento de captura para proceder con el retiro del vehículo de los patios judiciales donde se encuentra actualmente capturado.

En los anteriores términos esperamos haber atendido la solicitud presentada por Usted. Cualquier inquietud adicional, con gusto será atendida a través de nuestra línea nacional: 018000912886 y en Bogotá: 2191919.

Cordialmente,

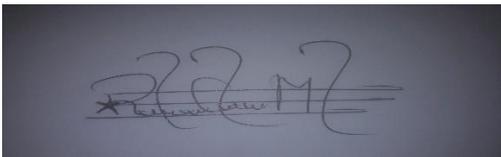
**YOSSELIN HIGUTA LOPEZ**  
**Coordinadora de PQR”**

26. El día **7/12/2021** atendiendo el comunicado anterior, nos presentamos junto con mi poderdante en las oficinas de **INCOMERCIO**, donde solo salió a atendernos una recepcionista quien manifestó los Abogados no atenderían esos día, por lo tanto, nuestra intención de atender lo establecido en el Numeral **CUARTO**, fue inane y/o inocuo.
27. El día **lunes 2 de diciembre de 2021**, mi poderdante preocupado por la renuencia de **FINANDINA e INCOMERCIO** para devolverle su Camioneta, toda vez que, se encontraba al día, acudió a mi persona como su apoderado Judicial en aras de hacer los respectivos tramites de recuperación de la Camioneta.
28. Ese mismo día **2/12/2021**, procedí como apoderado Judicial del hoy aquí demandado a radicar tanto virtualmente como en físico ante **FINANDINA**, igualmente, ante **INCOMERCIO**, quienes permanecieron por mucho tiempo en silencio.

29. Posterior a lo anteriormente expuesto, se hicieron múltiples solicitudes vía telefónica, tanto a **FINANDINA** como a **INCOMERCIO**, quienes solo se han limitado a tirarse la pelota “*Hacen las de pilatos, se lavan las manos*” sin darle ningún tipo de solución a mi poderdante.
30. **BANCO FINANDINA** desde el **año 2010** a la fecha ha captado masivamente de parte de mi poderdante una suma superior a **\$150.000.000** por efectos del **CONTRATO DE LEASING**, donde se puede ver con claridad y precisión que, aunque el multicitado contrato ya fue zanjado en su totalidad desde el mes de marzo de 2021, **FINANDINA** persiste en vulnerar todos los derechos del **LOCATARIO**.
31. El día **13/12/2021** **FINANDINA** por medio de **INCOMERCIO**, contestó un Derecho de Petición y en dicha respuesta incurren en un exabrupto al afirmar que mi poderdante esta con una mora de **895 días**, contrariando la realidad, toda vez que, mi poderdante se encuentra al día.
32. Aunado a lo anterior, en dicha respuesta afirman supuestos comparendos en contra del vehículo de placas **RCW437**, situación que jamás fue comunicada a mi cliente por ningún medio llámese vía celular, vía correo electrónico o wsp, igualmente, que reportarían a mi cliente a las centrales de riesgo.
33. Desde el **27/11/2021** a la fecha, mi poderdante y su familia por falta de la camioneta han incurrido en sufragar en gastos de transporte por valor que supera los **\$20.000.000**
34. Como consecuencia de lo anterior, acudimos a demandar a **FINANDINA** ante la Superfinanciera de Colombia mediante el radicado **No. 2021273151**.
35. Por efectos de lo anteriormente expuesto **FINANDINA**, después de varios meses reteniendo la camioneta y vulnerando todos los derechos del demandado, amparados en la medida cautelar emitida por el señor **JUEZ 59 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C**, la cual, hace parte de un proceso que legalmente tendría que haberse terminado desde el mes de marzo de 2021.
36. El demandante **FINANDINA** decidieron después de ejercer mucha presión y de hacerles énfasis en su posición dominante, engaño, actuar de mala fe y arbitrariedad, entregaron al hoy aquí demandado dicha camioneta, la cual, no se puede mover por efectos de la medida de aprehensión emitida por el señor **JUEZ 59 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C**.

En virtud de lo anteriormente expuesto, sustento el Recurso de Reposición y en Subsidio el de Apelación en contra del auto.

Del señor Juez,

A rectangular image showing a handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature is stylized and appears to be 'R. Camacho Méndez'.

**RICARDO CAMACHO MÉNDEZ**

**C de C No. 79.543.613 de Bogotá**

**T. P No 234575 del C. S de la J.}**

**Correo electrónico de contacto [ricardocamachomendez@gmail.com](mailto:ricardocamachomendez@gmail.com)**

**Celular de contacto 3203712233**