

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 00846 00**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a dictar la **SENTENCIA DE MÉRITO** que corresponde en el asunto de la referencia, una vez surtido el trámite de rigor, visto que no hay causal de nulidad que le impida desatar de fondo la cuestión planteada.

**II. ANTECEDENTES**

GLORIA ELIZABETH ARIZA GARZON actuando por medio de apoderado, demandó a los señores ALDEMAR RIVERA QUIMBAYO y LUZ ELVIRA LOPEZ, para obtener, la terminación del contrato de arrendamiento del inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 78L No. 50-07 de esta ciudad, y que como consecuencia de lo anterior se conmine a la parte demandada a restituir el inmueble referido.

Como fundamento fáctico de lo pretendido adujo que el 18 de febrero del año 2014, celebró contrato de arrendamiento con la parte demandada respecto del inmueble arriba citado, por el término de doce (12) meses, fijando como renta la suma de \$1'100.000,00 pesos, pago que debía efectuarse dentro de los 5 primeros días de cada mes por anticipado.

Sin embargo, los arrendatarios no han cumplido con el pago del cánón de arrendamiento junto con los incrementos de ley desde el mes de septiembre del año 2015 hasta la fecha de presentación de la demanda, por ello solicita la terminación del contrato y la entrega del inmueble.

La demanda fue admitida por auto de 5 de junio de 2019, en el cual se ordenó, además, enterar de dicho proveído a la parte demandada.

Así pues, la demandada LUZ ELVIRA LOPEZ se tuvo por notificada personalmente conforme da cuenta el acta de 8 de julio de 2019 a través de apoderado judicial (fl. 27), quien dentro del término concedido para contestar la demanda se opuso a las pretensiones a través de excepciones y añadiendo además que el demandado señor ALDEMAR RIVERA QUIMBAYO falleció el 25 de mayo del año 2016, por lo que el despacho al tener conocimiento de dicho deceso, se manifestó y mediante auto del 25 de septiembre del año 2019 declaró la nulidad de todo lo actuado inclusive el auto que admitió la demanda del 5 de junio del 2019, y en consecuencia se inadmitió aquella para que la actora dirigiera la demanda en debida forma contra los herederos indeterminados y determinados del señor ALDEMAR RIVERA QUIMBAYO (Q.E.P.D), entre otros.

Una vez subsanada la demanda en debida forma, se admitió mediante providencia del 24 de enero del año 2020 (fl. 224), posteriormente la señora XIOMARA RIVERA LOPEZ en su calidad de heredera del señor ALDEMAR RIVERA QUIMBAYO (Q.E.P.D), se notificó personalmente conforme da cuenta el acta de 4 de marzo de 2020 (fl. 225), no obstante, y pese a requerirla mediante auto del 15 de julio de 2020 (fl. 228), y en vista de su silencio, por medio de auto del 26 de julio de la anualidad que avanza, se resolvió que aquella no se tendría como heredera ni parte en este asunto así como tampoco sería escuchada, al no demostrar su calidad de heredera.

En cuanto a los herederos indeterminados se notificaron a través de curador *ad-litem* mediante auto del 20 de enero de 2022 (fl. 295), quien propuso la única excepción genérica.

En este punto es preciso señalar que pese a que la demandada Luz Elvira López, se tuvo por notificada del auto admisorio de 24 de enero de 2020 (fl. 225 C-1), por estado, y como quiera que ya tenía conocimiento del proceso tanto así que contestó la demanda antes de declararse la nulidad de todo lo actuado, es decir, el primer auto admisorio, a través a través de su apoderado judicial Alexander Javier Torres Narváez, a quien le revocó el mandato, otorgándole poder a otro togado, no sin antes haber actuado en causa propia, este último no contestó la demanda admitida en auto de 24

de enero del año 2020 (fl. 224), pues solo se limitó a presentar recursos de reposición contra las distintas decisiones del despacho.

Integrado debidamente el contradictorio y agotadas las etapas propias de la instancia, es del caso proferir sentencia, previas las siguientes,

### **III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente, dígase que se encuentran plenamente satisfechos los requisitos para proferir decisión de fondo, pues no se advierte causal de nulidad procesal que merezca ser declarada, de igual manera, demandante y demandados tienen la capacidad para ser parte, el objeto del litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y, además, este Juzgado es el competente para conocer de él por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía del asunto.

Reseñados y atendidos los antecedentes del litigio, bueno es traer a capítulo lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 384 del Código General del Proceso, el cual consagra que: *“[a] la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de éste hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria”*.

Acá, ciertamente, debe decirse que el demandante dio cumplimiento a la norma en cita, pues, con el libelo genitor aportó, como prueba sumaria, el escrito contentivo del contrato de arrendamiento que se aduce incumplido, firmado por las partes en litigio, la demandante en calidad de arrendadora y la parte demandada como arrendatarios.

En punto a la causal invocada para la restitución, mora en el pago de los cánones, ante el mutismo guardado por la demandada LUZ ELVIRA LOPEZ, debe atenderse el contenido del artículo 97 del Código General del Proceso, que a su tenor literal señala que: *“[l]a falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”*.

Por su parte los herederos indeterminados notificados a través de curadora *ad-litem*, quien contestó la demanda proponiendo la única excepción denominada genérica, cabe decirse que estudiadas las documentales aportadas no encuentra el despacho excepción alguna que deba declararse de oficio, sumado a que los presupuestos procesales se encuentran cumplidos a satisfacción.

Luego entonces se puede concluir sin hesitación alguna que con las pruebas adosadas quedó demostrada la existencia del contrato de arrendamiento entre GLORIA ELIZABETH ARIZA GARZON en calidad de arrendadora y ALDEMAR RIVERA QUIMBAYO (Q.E.P.D) y LUZ ELVIRA LOPEZ en calidad de arrendatarios respecto del inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 78L No. 50-07 de esta ciudad, además porque el único medio exceptivo no prosperó, así las cosas de lo dicho claramente surge que las pretensiones de la demanda salen avantes al encontrarse acreditada la relación contractual entre las partes, y en tanto la causal alegada no fue desvirtuada pues ningún pago se acreditó dentro de la mora que fue alegada por la parte actora, de donde entonces se impone la terminación del contrato de arrendamiento y la restitución forzada del inmueble.

El colofón, pues, es que se declarará terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre la demandante y el demandado, el cual recayó sobre el inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 78L No. 50-07 de esta ciudad, ello en virtud del incumplimiento en la obligación de pago de los cánones de arrendamiento, conforme lo pactado en la cláusula 2ª del contrato, lo que de suyo abre paso también a ordenar su entrega compulsiva a la demandante.

Las costas, así las cosas, serán a cargo de la parte demandada.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Uno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple transformado transitoriamente en Juzgado Cincuenta y Nueve Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la ley,

## V. RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre **GLORIA ELIZABETH ARIZA GARZON** en calidad de arrendadora y **ALDEMAR RIVERA QUIMBAYO (Q.E.P.D) y LUZ ELVIRA LOPEZ**, en calidad de arrendatarios, respecto del inmueble ubicado en la TRANSVERSAL 78L No. 50-07 de esta ciudad, base de la acción y alinderado en la Escritura Pública No. 540 de 27 de 17 de febrero de 2005 de la Notaria 54 del Circulo de Bogotá, aportada con la demanda.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte demandada, el término de cinco (5) días, siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, para que restituya a la demandante **GLORIA ELIZABETH ARIZA GARZON**, el inmueble al que se ha hecho mención.

**TERCERO.-** En firme la presente sentencia, si no lo hubiere hecho aún en el término indicado, **COMISIONAR** al señor Alcalde Local de la zona respectiva, para la práctica de la diligencia de lanzamiento y la correspondiente entrega del inmueble al demandante, o a quien éste designe; ello, atendiendo el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P., el parágrafo 1°, artículo 206, de la Ley 1801 de 29 de julio de 2016 y la circular PCSJC17-10 de 9 de marzo de 2017, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura. Librense las comunicaciones del caso.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho un (1) S.M.M.L.V. Liquidense.

**Notifiquese y cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 159 de 26 de septiembre de 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f8af0714fb8f7fd9e49daf443f2be21d5fe4be9b84b291902cab44822b96d6f**

Documento generado en 23/09/2022 10:52:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 01327 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P. y como quiera que la medida cautelar decretada en auto anterior no fue efectiva, entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y posterior aprehensión y secuestro del vehículo de placas **HDW-898** de propiedad del demandado. Oficiese a la oficina de tránsito respectiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 159 DE HOY : 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a347ae7ab7f99c9dc0fb1184e6cd666620d4fb06b807f650e39c629aa6a096db**

Documento generado en 23/09/2022 02:01:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01431 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$58'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 159 DE HOY : 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa0a532aa67ce92d199c98ddf3cd44ee8d9caca35b3756d4425f6ca0b87b9f**

Documento generado en 23/09/2022 10:52:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01431 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **ANDRÉS MORENO NOSSA**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$38'104.197,00 m/cte.**, correspondiente al capital contenido en el pagaré No. 1015994046, allegado como base de la ejecución.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, 26 de agosto de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **ELKIN ROMERO BERMÚDEZ**, quien actúa como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 159 DE HOY : 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **823dc8c44f7345179ccffe1731b6d457dbbf10678908a4f3f6e99a185448a48**

Documento generado en 23/09/2022 10:52:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2022 01433 00**

**Demandante: Ricardo Elias Wells Alba**

**Demandada: Sandra Liliana Guzmán Gallego**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárese el encabezado de la demanda en lo que respecta a la parte actora, toda vez que allí se hace alusión a que el abogado Ricardo Elias Wells Alba, actúa en nombre propio y como acreedor, si de conformidad con los documentos allegados y los hechos de la demanda, el arrendador es el señor Luis Fernando Wells Alba, quien otorgó poder al abogado para actuar como apoderado en este asunto.

**1.2.-** De igual forma, atendiendo lo anterior, indíquese el número de identificación del demandante.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 159 DE HOY : 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5a4304f70afbad5266a34815e5b1acaf774242f440a4d0c35dc23e10c3192f0**

Documento generado en 23/09/2022 10:52:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01437 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$17'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 159 DE HOY : 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33b8595762da5780bfd0359bc2f22b15d5b07f64c5a091fb6b192aca17f7d5d**

Documento generado en 23/09/2022 10:52:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01437 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

### **RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **ADRIANA MARCELA CONTRERAS SERRANO**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$10'743.912,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 159 DE HOY : 26 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37e370511b3ecf32852d08d0c3dabe57bafafcf4af0283a3f0947c0f1dbc1a9f**

Documento generado en 23/09/2022 10:52:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**