

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00731 00**

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, la respuesta dada por la POLICIA NACIONAL, respecto a la medida cautelar del demandado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 038 DE HOY, 11 DE MARZO DE 2022
La secretaria,
MARÍA IMELDA ÁLVAREZ ALVAREZ



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO**  
**ÁREA NÓMINA DE PERSONAL ACTIVO**

20-731

No. GS-2021- **043058** /ANOPA- GRUEM- 29.25

Bogotá D.C., **15 SEP 2021**

Señor (a)  
 JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMETENCIAS MULTIPLES antes  
 JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
 Carrera 10 No 14 – 33 Piso 14  
[cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 Bogotá.

Asunto: Respuesta oficio No 2514 del 24 de junio de 2021.

PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR	RAD.	11001 40 03 059 2020 00731 00
DEMANDANTE:	INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.	NIT.	900.595.549-9
DEMANDADOS	DANY ANDRES DIAZ GONZALEZ	C.C.	1.106.891.812

En atención al oficio de la referencia, radicado en la Dirección General de la Policía Nacional, mediante aplicativo GEPOL, bajo el número GE-2021-041836-DIPON del 02/08/2021, allegado a esta dependencia por competencia, mediante el cual su Despacho ordena "...embargo y la retención de la quinta parte (1/5) que exceda del salario mínimo legal que devengue el demandado" (*Cursiva fuera de texto*), al respecto me permito informar a su señoría, lo siguiente:

Verificado el Sistema de Información para la Administración del Talento Humano (SIATH), se constató que el **DANY ANDRES DIAZ GONZALEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.106.891.812** figura como **Retirado** del servicio activo de la Policía Nacional, mediante **Resolución No. 0074 del 14-02-2017** y **fecha de notificación 14-02-2017** motivo por el cual no es posible acatar favorablemente su requerimiento toda vez que esta dependencia procede únicamente con órdenes judiciales en contra del personal en servicio activo.

De no estar acorde el presente procedimiento, le solicito de manera respetuosa informar a esta Dependencia las modificaciones respectivas.

Atentamente;

Capitán **OMAR MEDINA FRANCO**  
 Jefe Grupo Embargos

Elaborado por PT Bello Londoño Harvey Armando  
 Revisado por CT Omar Medina Franco  
 Fecha elaboración: 14/09/2021  
 Ubicación DITAH:ADSAL:GRUPO:Publica\_Adsal\_Grupo:PT Bello Harvey /respuestas 2021

Carrera 59 26 - 21 CAN, Bogotá  
 Teléfono: 5159512.  
[ditah.gruem-jef@policia.gov.co](mailto:ditah.gruem-jef@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)



IDS - OF - 000  
 VER -

20-731

**RV: Respuesta oficio GS-2021-043058-DITAH**

DITAH GRUNO-EM5 <ditah.gruno-em5@policia.gov.co>

Jue 16/09/2021 5:23 PM

Para: Juzgado 59 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (39 KB)

archivo2\_0004.pdf;



DIOS Y PATRIA,

BUENAS DIAS.

*Handwritten signature*

De manera atenta, me permito dar envío del oficio anunciado anteriormente.

**Atentamente,**



Capitán  
**ÓMAR MEDINA FRANCO**  
 Jefe Grupo Embargos  
 Tel: 5159000 Ext. 9512  
[ditah.gruem-iefat@policia.gov.co](mailto:ditah.gruem-iefat@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
 POLICÍA NACIONAL  
 DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO

**Mensaje Importante**

La información contenida en este mensaje, incluidos los archivos adjuntos al mismo, son para el uso exclusivo del destinatario y puede contener información que no es de carácter público, en caso de haber recibido este mensaje por error, comuníquese de forma inmediata con el emisor y proceda a su eliminación; recuerde que cualquier uso, difusión, distribución, copiado o divulgación de esta comunicación está estrictamente prohibido.



República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ, D. C.

25 FEB 2022

AI DESPACHO

Rta

Paquider

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00766 00**

Desestímense el citatorio y el aviso de notificación que trata los artículos 291 y 292 del C.G.P., enviados a la demandada, toda vez que en el citatorio no se relacionó de forma correcta el número del proceso, es decir, 2020-**00766**, y no como allí quedó.

Además, no es claro el aviso de notificación en su contenido, toda vez que en este se indicó que debía comparecer al Despacho para recibir notificación y seguidamente advierte que la notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso, por lo tanto, no se puede tenerse en cuenta.

Finalmente, debió indicarse en las comunicaciones enviadas al demandado, la dirección electrónica o el número de celular del Juzgado, para que la demandada tuviera forma de comunicarse con el Despacho, contestar la demanda de forma virtual o recibir toda la información que requiera.

Por lo tanto, realice nuevamente el envío de las comunicaciones a la demandada, conforme lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDOÑA**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 038 DE HOY . 11 DE MARZO DE 2022
La secretaria,
MARÍA IMELDA ÁLVAREZ ÁLVAREZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00386 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **FONDO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS DE LA ETB - FONTEBO** en contra de **JOSE LIBARDO MENDEZ HERRERA Y CARLOS JULIO PEREZ SUAREZ**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárense las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que las obligaciones incorporadas en el pagaré allegado como base de la acción fue pactado por instalamentos, por lo tanto, deberán desaccumularse las pretensiones, en términos de cuotas vencidas y capital insoluto. [Art. 82, inciso 4° *ibídem*], como consecuencia aclare las pretensiones respecto de los intereses de mora, así mismo indique las fechas exactas en que estos se causaron.

**1.2.-** Alléguese el certificado de existencia y representación legal de la actora **con fecha de expedición no superior a 2 meses**, como quiera que el aportado data del 28 de octubre de 2020.

**1.3.-** Alléguese poder especial de conformidad con lo establecido en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, es decir, que si no se plasmara la firma del poderdante se deberá remitir como mensaje de datos, o en su defecto allegue poder de conformidad con las estipulaciones del artículo 74 del C.G.P., ello en razón a que el poder otorgado si bien contiene la firma del poderdante, lo cierto es que no cumple los requisitos del C.G.P., así como tampoco los del decreto en mención, pues no fue remitido a través de mensaje de datos, ni mucho menos contiene presentación personal.

**SEGUNDO.-** Del escrito de subsanación y anexos sírvase aportar copias para el archivo del juzgado y traslado de las partes [Art. 89, inciso 2° *ibídem*].

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
No. 038 de 11 de marzo de 2022  
LA SECRETARIA,  
MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00388 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTILLANA PROPIEDAD HORIZONTAL** en contra de **ERNESTO ANTONIO BOHORQUEZ BALEN**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárese el nombre de la demandante, como quiera que del certificado expedido por la Alcaldía Local de Fontibón se advierte que el nombre es **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTILLANA 1 PROPIEDAD HORIZONTAL**, no obstante, en la demanda y en el encabezado de la certificación se hace alusión a **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTILLANA PROPIEDAD HORIZONTAL**

**SEGUNDO.-** Del escrito de subsanación y anexos sírvase aportar copias para el archivo del juzgado y traslado de las partes [Art. 89, inciso 2° *ibidem*].

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 038 de 11 de marzo de 2022
LA SECRETARIA,
MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)  
Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00404 00**

Sería del caso entrar a resolver la admisibilidad de la presente demanda, si no fuera que revisados los documentos allegados, esto es, la factura aportada como base del cobro ejecutivo, no reúne los requisitos exigidos en la Ley 1231 de 2008, a saber:

*“1) La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario, siguientes a la emisión.*

***2) La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.***

***3) El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso.** A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

***No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo.** Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura” (Negrilla y subrayada por el Despacho).*

De otra parte, se advierte que el inciso 3° del artículo 773 del Código de Comercio indica que: “La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, **DEBERÁ DEJAR CONSTANCIA DE ESE HECHO EN EL TÍTULO, LA CUAL SE ENTENDERÁ EFECTUADA BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO.**” negrilla fuera de texto.

En el *sub-judice* se echa de menos el segundo y tercer requisito, por cuanto brilla por su ausencia la fecha en que se recibió la factura, así mismo el estado del pago del precio y las condiciones de pago incorporado en las facturas no se indicó, pues la constancia por escrito de ese hecho no se evidencia, por lo tanto, habrá que negarse el mandamiento de pago.

Así las cosas, como quiera que ninguno de los documentos arrimados como base de ejecución, pueden tenerse como títulos valores, entonces, este Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO.- NEGAR** el mandamiento de pago solicitado, de la demanda instaurada por **HOSPIMEDICS S.A** contra **MARIA FERNANDA GARCIA GONZALEZ** por las razones que anteceden.


**SEGUNDO.-** Se ordena la devolución de la demanda junto con sus anexos a su signatario, sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 038 de 11 de marzo de 2022
LA SECRETARIA,
MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)  
Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00406 00**

Cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90 y 390 del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

1.- **ADMITIR** la presente demanda verbal sumaria de incumplimiento de contrato instaurada por **FRANCISCO CORDOBA CUELLAR** contra **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

2.- En consecuencia, de la demanda y sus anexos **CÓRRASELE** traslado a la parte demandada por el término legal de diez (10) días.

3.- **NOTIFÍQUESE** esta providencia a la parte pasiva en los términos de los artículos 291 a 301 del Código General del Proceso, haciéndole saber lo dispuesto en los numerales anteriores.

4.- Por otro lado, previo a decretar medidas cautelares, el demandante, deberá prestar caución por la suma de \$ 6.000.000,00, que equivale al 20% del valor de las pretensiones estimadas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 590 del C.G.P.

Se reconoce personería jurídica a la sociedad **ORTIZ NUÑEZ ABOGADOS S.A.S** a través de su representante legal abogado **JAIME ANDRES ORTIZ NUÑEZ** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NEDY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 038 de 11 de marzo de 2022
La secretaria,
<b>MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00408 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem* y la Ley 142 de 1994,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** en contra de **HECTOR JAVIER RAMIREZ**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$18'000.000,00 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No 005906110001794<sup>1</sup> allegado como base de la ejecución.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 16 de febrero de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

1.2.- Por la suma de **\$3'659.151,00 m/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 1° de junio de 2021 al 15 de febrero de 2022.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **MARCO ANTONIO NIÑO RODRIGUEZ**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

(2)

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
No. 038 de 11 de marzo de 2022  
La secretaria,  
**MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00408 00**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P., este Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la demandada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$28'000.000,00 M/cte.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 038 de 11 de marzo de 2022
La secretaria,
MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)  
Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00410 00**

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso, sino fuera porque el título ejecutivo base de este asunto es la sentencia proferida por el Juzgado 38 Civil Municipal de esta ciudad, por lo de conformidad con lo señalado en el artículo 306 del C.G.P., el cual señala que:

***“(...)Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.***

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.*

*Cuando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.*

**Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.(...)”**

En ese orden de ideas, le corresponde al Juzgado 38 Civil Municipal de esta ciudad, conocer del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR, por falta de competencia,** la presente demanda ejecutiva instaurada por **BEATRIZ EUGENIA RUGE** contra **MARCO ANTONIO MERCHAN GONZALEZ y SALVADOR HERNANDEZ RAMIREZ,** por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos, por intermedio de la Oficina Judicial – Reparto-, al Juzgado 38 Civil Municipal de esta ciudad. Déjense las constancias del caso.

**TERCERO.-** En ese mismo sentido, Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 038 de 11 de marzo de 2022

La secretaria,

  
**MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00412 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **COOPERATIVA SOCIAL MULTIACTIVA-COAVANZAR** en contra de **JAIME ARTURO DURAN RINCON**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazó [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárense las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que las obligaciones incorporadas en el pagaré allegado como base de la acción fue pactado por instalamentos, por lo tanto, deberán desaccumularse las pretensiones, en términos de cuotas vencidas y capital insoluto. [Art. 82, inciso 4° ibídem], como consecuencia aclare las pretensiones respecto de los intereses de mora, así mismo indique las fechas exactas en que estos se causaron.

**1.2.-** Alléguese el certificado de existencia y representación legal de la actora **con fecha de expedición no superior a 2 meses**, como quiera que el aportado data del 11 de marzo de 2021.

**1.3.-** Alléguese el certificado de existencia y representación legal de la entidad **COOPERATIVA PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL TRABAJO ASOCIADO- LIDERCOOP** con **fecha de expedición no superior a 2 meses**, ello con ocasión a la cadena de endosos.

**1.4.-** Alléguese tabla de amortización del crédito objeto de cobro.

**1.5.-** Alléguese poder especial de conformidad con lo establecido en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, es decir, que si no se plasmara la firma del poderdante se deberá remitir como mensaje de datos, o en su defecto allegue poder de conformidad con las estipulaciones del artículo 74 del C.G.P., ello en razón a que el poder otorgado si bien contiene la firma del poderdante, lo cierto es que no cumple los requisitos del C.G.P., así como tampoco los del decreto en mención, pues no fue

remitido a través de mensaje de datos, ni mucho menos contiene presentación personal.

**SEGUNDO.-** Del escrito de subsanación y anexos sírvase aportar copias para el archivo del juzgado y traslado de las partes [Art. 89, inciso 2° *ibidem*].

**Notifíquese y Cúmplase.**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 038 de 11 de marzo de 2022

LA SECRETARIA,

MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00414 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem* y la Ley 142 de 1994,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** en contra de **GUILLERMO VARGAS MORANTE**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$15'499.747,00 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No 001304559602250611<sup>1</sup> allegado como base de la ejecución.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 25 de febrero de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la sociedad **HINESTROZA & COSSIO SOPORTE LEGAL SAS** a través del abogado **JUAN CAMILO COSSIO COSSIO**, como endosatario en procuración.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

jm

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 038 de 11 de marzo de 2022

La secretaria,

MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE**  
**CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00414 00**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P., este Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de la quinta parte (1/5) que exceda el S.M.L.M.V., sobre el sueldo que devengue la parte demandada como empleado de **SOLUCIONES EFECTIVAS TEMPORAL S.A.S.** Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$24'000.000,00 M/Cte.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NEIV ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 038 de 11 de marzo de 2022

La secretaria,

**MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00416 00**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 28 del C.G.P. que a su tenor literal reza: “7. **En los procesos en que se ejerciten derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.” (subraya y negrilla fuera de texto) y como quiera que dentro del presente proceso se pretende hacer efectiva la garantía prendaria que recae sobre el vehículo de placa SVC-611 el cual se encuentra inscrito en el Municipio de Caqueza - Cundinamarca, entonces, será el Juez Civil Municipal de esa jurisdicción el competente de modo privativo, por ende, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR**, por competencia, la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real (prenda) instaurada por **BRIAN BAUDILIO MARTINEZ QUIROGA** en contra de **FABIAN CASTRILLON GUTIERREZ**.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al Juez Civil Municipal de Municipio de Caqueza - Cundinamarca, reparto-, para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 038 de 11 de marzo de 2022

La secretaria,

MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00418 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **ORGANIZACIÓN SAYCO Y ACINPRO** en contra de **EL RAPIDO DUITAMA LTDA**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Indique de manera clara las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que el asunto que se pretende iniciar es un ejecutivo y no un verbal, de manera que no es procedente el juramento estimatorio aludido, pues el mismo está señalado para los procesos en los cuales se pretende indemnizaciones y el pago de perjuicios. [Art. 82 *ibídem*].

**SEGUNDO.-** Del escrito de subsanación y anexos sírvase aportar copias para el archivo del juzgado y traslado de las partes [Art. 89, inciso 2° *ibídem*].

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 038 de 11 de marzo de 2022

LA SECRETARIA,

MARIA IMELDA ALVAREZ ALVAREZ