

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 4003 059 2018 00392 00**

En aras de dar el trámite que legalmente corresponde, se DISPONE:

**PRIMERO.-** Agréguese a los autos la publicación de que trata el artículo 108 del C.G.P., por la que se surtió, en legal forma, el emplazamiento de las personas que tengan créditos con títulos de ejecución contra la demandada INDIRA PAOLA VELASCO ALARCON.

**SEGUNDO.-** Nombrar como Curador ad-litem de las personas que tengan créditos con títulos de ejecución contra la demandada INDIRA PAOLA VELASCO ALARCON, al abogado FERNANDO LANCHEROS BELTRAN quien ejerce habitualmente la profesión, de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P., cuyos datos son:

- Dirección: Av Jiménez.N° 9-43 de esta ciudad.
- Teléfonos: 2810986
- Correo Electrónico: ferlancheros@hotmail.com

**2.1.-** Comuníquesele telegráficamente su designación y adviértasele que si en el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la comunicación, no se ha notificado del mandamiento de pago, se procederá a su reemplazo, sin perjuicio de las sanciones disciplinarias a que haya lugar, atendiendo la normatividad anterior.

**2.2.-** Téngase en cuenta que el cargo es de forzosa aceptación y deberá desempeñarlo de forma gratuita.

**Notifíquese y cúmplase.**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 de 17 de junio de 2022
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Expediente No. 11001 40 03 059 2018 00429 00**

Téngase en cuenta que la parte demandada se notificó personalmente a través de curador ad-litem, conforme da cuenta el auto de 13 de enero de 2022 (fl. 29), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa, no contestó la demanda ni formuló excepciones de mérito.

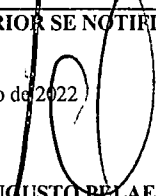
Debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, Secretaría, en firme este proveído, vuelva el expediente al Despacho a fin de emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

jm.

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 096 de 17 de junio de 2022</p> <p>El secretario,</p> <p></p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2018 00571 00**

Dando alcance al escrito allegado el 24 de mayo de 2022, reconózcase personería jurídica al abogado Edgar Mauricio Rodríguez Avellaneda, como apoderado del demandado Cristian Orlando Abella Rojas, en los términos y para los efectos del poder allegado; de otro lado, de conformidad con el artículo 287 del C.G.P., adiciónese el proveído de 18 de mayo de 2022 (fl. 34 C-1), mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en los siguientes términos:

*“LEVANTAR las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese por Secretaría.”.*

Mantener incólume el contenido restante de la providencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY. 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario.
CESAR AUGUSTO FLOREZ DUARTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 00850 00**

Téngase en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada por conducta concluyente mediante auto de 6 de diciembre de 2019 (fl. 20), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa, luego de reanudar el proceso el cual había sido suspendido por solicitud de las partes, guardó absoluto silencio.

Debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, Secretaría, en firme este proveído, vuelva el expediente al Despacho a fin de emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA  
JUEZ**

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 de 17 de junio de 2022
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO BELAEZ DUARTE</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 02122 00**

Téngase en cuenta que la demandada, se notificó por conducta concluyente del mandamiento de pago, quien dentro del término para ejercer su derecho de defensa, guardó absoluto silencio.

Debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, Secretaría, en firme este proveído, vuelva el expediente al Despacho a fin de emitir el auto de que trata el artículo 440 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NEY ENISET NISPERÚZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO FELAEZ DUARTE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2019 02122 00**

Embargado como se encuentra el vehículo de placas JEY-747, de propiedad del demandado, en aras de hacer efectivo el secuestro del mismo, entonces, **DECRETASE SU APREHENSIÓN.**

Librese, para los efectos anteriores, comunicación a la POLICÍA NACIONAL- S.I.J.I.N., autoridad a la cual se le solicitará que, una vez aprehendido el rodante en mención, se sirvan ponerlo a disposición de este Despacho, únicamente, en el parqueadero indicado por la parte actora, ubicado en la calle 124 No. 9 - 60 de esta ciudad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY . 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00083 00**

Como quiera que obran las consignaciones realizadas por el demandado con fecha de 29 de noviembre de 2021 y 18 de febrero de 2022, por un valor total de \$9'000.000, además, solicitud de terminación del proceso presentada por el demandado que dan cuenta del cumplimiento del acuerdo conciliatorio celebrado en audiencia de 3 de noviembre de 2021, la cual fue puesta en conocimiento de la parte actora, quien guardó silencio, por lo tanto, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, instaurado por Margarita Caicedo de Camacho contra Myriam Yolanda Villarraga Villabona, Jessica Dyanne Peña Castillo y Mario Alberto Villarraga Villabona, por cumplimiento de la **CONCILIACIÓN**.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Como quiera que la demanda fue presentada de forma virtual, requiérase a la parte actora para que entregue el título base de la ejecución, en favor de los demandados, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por conciliación.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 106 DE HOY . 4 DE NOVIEMBRE DE 2020

La secretaria,

MARÍA IMELDA ÁLVAREZ ÁLVAREZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00240 00**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a dictar la **SENTENCIA DE MÉRITO** que corresponde en el asunto de la referencia, una vez surtido el trámite de rigor, visto que no hay causal de nulidad que le impida desatar de fondo la cuestión planteada.

**II. ANTECEDENTES**

R.V INMOBILIARIA S.A a través de su representante legal actuando por medio de apoderado, demandó a LORENA DEL PILAR CUELLAR BAÑOL, para obtener, la terminación del contrato de arrendamiento del inmueble ubicado en la AK 97 No. 22L-05 de esta ciudad, y que como consecuencia de lo anterior se conmine a la parte demandada a restituir el inmueble referido.

Como fundamento fáctico de lo pretendido adujo que el 8 de agosto del año 2013, celebró contrato de arrendamiento con la parte demandada respecto del inmueble arriba citado, por el término de doce (12) meses, contados a partir del 1° de septiembre de 2013, el cual fue prorrogado por los años 2014 a 2020, fijando como renta la suma de \$1'000.000,00 pesos, pago que debía efectuarse el primer día de cada mes por anticipado.

Que en cumplimiento a lo establecido por las partes en la cláusula segunda del contrato de arrendamiento, la cual señala que: *"(..)el convenio contractual terminaría, si cualquiera de los contratantes mediante comunicación escrita y con una antelación de 3 meses a la de la terminación del contrato o de cualquiera de sus prorrogas, avisaba a la otra parte la intención de no renovarlo(..)"*, razón por la cual la actora el 16 de marzo de 2020 mediante

guía No. 2053189205 remitió a la demandada por empresa de mensajería la carta de terminación del referido contrato de arrendamiento, sin embargo, la arrendataria no efectuó la entrega del inmueble el 31 de agosto del año 2020 fecha en la que se daba por terminado el contrato de arrendamiento, por ello solicita la terminación del contrato y la entrega del inmueble.

La demanda fue admitida por auto de 18 de marzo de 2021, en el cual se ordenó, además, enterar de dicho proveído a la parte demandada.

Así pues, la parte demandada se tuvo por notificada por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., quien dentro del término concedido para contestar la demanda se mantuvo silente.

Integrado debidamente el contradictorio y agotadas las etapas propias de la instancia, es del caso proferir sentencia, previas las siguientes,

### **III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente, dígase que se encuentran plenamente satisfechos los requisitos para proferir decisión de fondo, pues no se advierte causal de nulidad procesal que merezca ser declarada, de igual manera, demandante y demandada tienen la capacidad para ser parte, el objeto del litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y, además, este Juzgado es el competente para conocer de él por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía del asunto.

Reseñados y atendidos los antecedentes del litigio, bueno es traer a capítulo lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 384 del Código General del Proceso, el cual consagra que: *"[a] la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de éste hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria"*.

Acá, ciertamente, debe decirse que el demandante dio cumplimiento a la norma en cita, pues, con el libelo genitor aportó, como prueba sumaria, el escrito contentivo del contrato de arrendamiento que se aduce incumplido, firmado por las partes en litigio, la demandante en calidad de arrendadora y la parte demandada como arrendataria.

21-240

En punto a la causal invocada para la restitución, terminación unilateral valga resaltar que la Ley 820 de 2003 en su numeral 8° señala que:

*“(...)El arrendador podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento a la fecha de vencimiento del término inicial o de sus prórrogas invocando cualquiera de las siguientes causales especiales de restitución, previo aviso escrito al arrendatario a través del servicio postal autorizado con una antelación no menor a tres (3) meses a la referida fecha de vencimiento:*

*a) Cuando el propietario o poseedor del inmueble necesitare ocuparlo para su propia habitación, por un término no menor de un (1) año;*

*b) Cuando el inmueble haya de demolerse para efectuar una nueva construcción, o cuando se requiere desocuparlo con el fin de ejecutar obras independientes para su reparación;*

***c) Cuando haya de entregarse en cumplimiento de las obligaciones originadas en un contrato de compraventa;(...)*** negrilla fuera de texto.

Ahora bien, como quiera que por norma expresa el arrendador está facultado para terminar el contrato de arrendamiento, sumado a que la actora aportó prueba que evidencia que notificó la terminación del contrato de arrendamiento con más de tres meses de antelación a la fecha en que se vencería aquel, y ante el mutismo guardado por la parte pasiva, debe atenderse el contenido del artículo 97 del Código General del Proceso, que a su tenor literal señala que: *“[l]a falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”*.

Pero no solo ello, pues si de conformidad con el numeral 3° del artículo 384 en cita, *“[s]i el demandado no se opone en el término del traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”*, entonces, a no dudarlo, eso es lo que en el caso particular se impone ante, justamente, la ausencia de oposición, pues lo cierto es que, reiterase, ningún medio exceptivo fue propuesto por la parte demandada, una vez notificada, en orden

a horadar la pretensión restitutoria, además, no acreditó el cumplimiento de las exigencias previstas en los incisos 2° y 3° del numeral 4° del artículo 384 del C.G.P.

El colofón, pues, es que se declarará terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre la demandante y la demandada, el cual recayó sobre el inmueble ubicado en la AK 97 No. 22L-05 de esta ciudad, ello en virtud de lo pactado en la cláusula 2ª del contrato, lo que de suyo abre paso también a ordenar su entrega compulsiva a la parte demandante.

Las costas, así las cosas, serán a cargo de la parte demandada.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Uno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple transformado transitoriamente en Juzgado Cincuenta y Nueve Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la ley,

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre **R.V INMOBILIARIA S.A** en calidad de arrendadora y **LORENA DEL PILAR CUELLAR BAÑOL** en calidad de arrendataria, respecto del inmueble ubicado en la AK 97 No. 22L-05 de esta ciudad, base de la acción y alinderado en el certificado de tradición aportado.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte demandada **LORENA DEL PILAR CUELLAR BAÑOL**, el término de cinco (5) días, siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, para que restituya a la demandante **R.V INMOBILIARIA S.A**, a través de su representante legal o quien este designe, el inmueble al que se ha hecho mención.

**TERCERO.-** En firme la presente sentencia, si no lo hubiere hecho aún en el término indicado, **COMISIONAR** al señor Alcalde Local de la zona respectiva, para la práctica de la diligencia de lanzamiento y la

21-240

correspondiente entrega del inmueble al demandante, o a quien éste designe; ello, atendiendo el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P., el parágrafo 1°, artículo 206, de la Ley 1801 de 29 de julio de 2016 y la circular PCSJC17-10 de 9 de marzo de 2017, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura. Líbrense las comunicaciones del caso.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$800.000,00 m/cte Liquidense.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
No. 096 de 17 de junio de 2022  
El secretario,  
**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00611 00**

Niéguese el emplazamiento solicitado, toda vez que en la constancia de notificación expedida por la empresa de correos, realizada en la calle 69 D No. 105 F – 47, apartamento 501 de esta ciudad, no se configura ninguna de las causales previstas en el numeral 4° del artículo 291 del C.G.P., téngase en cuenta que la nota de devolución es “...no se encontró quien recibiera la correspondencia ni suministrara información”, luego, no se tiene certeza si la persona a notificar vive o no en el lugar denunciado, especialmente si se tiene en cuenta que tampoco reside en la otra dirección denunciada en su escrito, esto es, calle 66 A No. 95 – 87, Casa M18, de esta ciudad.

Por lo tanto, no se configuran ninguna de las causales de emplazamiento previstas en el artículo 291 del C.G.P., de manera que deberá intentar nuevamente la notificación en dicha dirección, además, inténtese el trámite de notificación del demandado en la dirección electrónica que fue denunciada en la demanda, esto es, **corregir@hotmail.com**, para ello téngase en cuenta las previsiones del artículo 291 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2021 00743 00**

Apruébese la anterior liquidación de costas, como quiera que la misma se encuentra ajustada a derecho (art. 366, num. 5° del C.G.P.).

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERÚZA GRONDONA**  
**JUEZ**

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 de 17 de junio de 2022

EL SECRETARIO,

  
**CESAR AUGUSTO RIAEZ DUARTE**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES ANTES CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN EL PRESENTE ASUNTO, PROCEDO A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE LA SIGUIENTE MANERA:


15/06/2022

2021-0743

Agencias en derecho	\$ 850.000
Arancel Judicial	
Pago correo certificado	
Póliza judicial	
Edicto emplazatorio	
Honorarios Secuestre	
Gastos Curaduria	
Pago Horarios auxiliar de la justicia	
Pago publicaciones art 450 CGP	
Pago publicaciones 540 C de P.C	
Certificado de Tradición	
Recibos Registros de embargo (C. y Cio).	
<b>SUBTOTAL</b>	<b>\$ 850.000</b>

Hoy, 16 JUN 2022, al Despacho el presente proceso, con la anterior liquidacion de costas.

El Secretario

  
**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00717 00**

Subsanada la demanda y reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **EDGAR ELIAS PÉREZ SÁNCHEZ** y en contra de **WILLIAM VARGAS ESCOBAR, LUZ MARY HUERTAS MORENO y GUSTAVO LEÓN RODRÍGUEZ**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$20'400.000,00 m/cte.**, por concepto de doce (12) cánones de arrendamiento, causadas desde el mes de mayo de 2021 a abril de 2022, a razón de \$1'700.000 cada una.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **BRAYAN ANDRÉS MALDONADO PERDOMO**, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NEDY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 095 DE HOY . 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Monitorio No. 11001 40 03 059 2022 00729 00**

**Demandante: Tri Stars S.A.S.**

**Demandada: H.A. Constructores S.A.S.**

Como quiera la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 24 de mayo de 2022, obsérvese que en dicho proveído se requirió al extremo actor para que aclarara las pretensiones de la demanda, conforme lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 420 del C.G.P., por lo tanto, solo debía realizar la pretensión de pago expresada con precisión y claridad, a su vez, indicando la fecha desde la cual se pretenden intereses moratorios.

Si bien, la parte actora allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, dicha actuación no atendió el requerimiento del Despacho, toda vez que nuevamente se formularon pretensiones declarativas y subsidiarias o condenatorias, como si se tratara de un proceso verbal y no un proceso monitorio, donde lo que se pretende es requerir al demandado para que realice el pago reclamado, entonces, no es claro para el Despacho, que tipo de demanda se pretende instaurar en este asunto.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00735 00**

Subsanada la demanda y reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **BANCO POPULAR S.A.** y en contra de **ROCÍO DEL PILAR MORENO LOZANO**, por los siguientes conceptos:

**RESPECTO AL PAGARÉ No. 52971082**

**1.-** Por la suma de **\$17'400.000,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegada para el cobro.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible la obligación, esto es, el 9 de marzo de 2021 y hasta que se haga efectivo el pago total.

**1.2.-** Negar la pretensión segunda de la demanda, toda vez que no se causaron intereses remuneratorios, ello atendiendo que el pagaré allegado no tiene fecha de creación, por lo tanto, no es posible determinar el plazo a ejecutar.

**RESPECTO AL PAGARÉ SUSCRITO EL 13 DE JULIO DE 2019**

**2.-** Por la suma de **\$2'830.776,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegada para el cobro.

**2.1.-** Por la suma de **\$138.757,00 m/cte.**, por concepto de intereses de plazo causados y no pagados desde el 13 de julio de 2019 al 03 de septiembre de 2020.

**2.2.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 2°, liquidados a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la tasa

máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible la obligación, esto es, el 4 de septiembre de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **NIDIA ESPERANZA BONILLA DELGADO**, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY : 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00757 00**

Subsanada la demanda y cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 390 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda **VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA DE NULIDAD ABSOLUTA** incoada por **GLORIA AMPARO VARGAS y JOSÉ JAIDER CUBILLOS CUADRADO** contra **USMARE MARTINEZ LEYTON**.

**2.-** Imprímase el trámite de un proceso verbal sumaria de mínima cuantía.

**3.- NOTIFÍQUESE** a la parte pasiva de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con un término de diez (10) días para contestar la demanda y proponer excepciones.

**4.-** Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **LUIS HERNANDO CALDERÓN GÓMEZ**, en los términos y con las facultades del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY. 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario.
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2022 00811 00**

**Demandante: Metálicas y Estructuras S.A.S.**

**Demandado: Cuarzo Construcciones S.A.S.**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 84 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Alléguese nuevamente la factura de venta y sus anexos, que sirven de base para la ejecución, bien sea virtualmente o físicamente, toda vez que la aportada con la demanda no es del todo legible y parece escaneado de una copia, por lo tanto, no es posible determinar claramente los requisitos del título ejecutivo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY . 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00841 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA EN INTERVENCIÓN - COOCREDIMED EN INTERVENCIÓN** y en contra de **ANDRÉS HERNÁNDEZ NÚÑEZ**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$4'354.954,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado sobre el pagaré allegado para el cobro judicial<sup>1</sup>.

1.1.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, el 2 de febrero de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **CARLOS ANDRES VALENCIA BERNAL**, quien actúa como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NEY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**  
**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00841 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención del veinticinco por ciento (25%) del salario que devengue el demandado como miembro del Ministerio de Defensa Nacional, ello teniendo en cuenta que la parte actora es una cooperativa. Oficiase al pagador, limitando la medida a la suma de \$7'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2022 00843 00**

**Demandante: Cooperativa Colanta**

**Demandado: Alitas Colombianas S.A.S.**

Sería del caso entrar a resolver la admisibilidad de la presente demanda, si no fuera que revisados los documentos allegados, esto es, las facturas aportadas como base del cobro ejecutivo, no reúnen los requisitos exigidos en la Ley 1231 de 2008, a saber:

*“1) La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario, siguientes a la emisión.*

*2) **La fecha de recibo de la factura,** con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

*3) **El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso.** A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

***No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo.** Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura”* (Negrilla y subrayada por el Despacho).

En el *sub-judice* se echa de menos varios de esos requisitos, pues ninguna de las facturas allegadas se dejó constancia del estado de pago de precio, ni constancia si sobre aquellas aplicó la aceptación tácita o expresa de las facturas, además, muchas de ellas no se observa fecha de recibido, conforme lo dispuesto en el artículo en mención, finalmente, ninguna tiene la firma física o electrónica de la persona que creó el título (artículo 621 del C.Co.).

Así las cosas, como quiera que ninguno de los documentos arrimados como base de ejecución, pueden tenerse como títulos valores, entonces, este Juzgado, **DISPONE:**


**PRIMERO.- NEGAR** el mandamiento de pago solicitado, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Se ordena la devolución de la demanda junto con sus anexos a su signatario, sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 de HOY, 17 DE JUNIO DE 2022
El Secretario,
 CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00847 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL** y en contra de **PAOLA CADENA MÉNDEZ**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$2'853.400,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

1.1.- Por la suma de **\$61.150,00 M/Cte.**, correspondiente a los intereses de plazo sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 7 de julio de 2019 al 7 de febrero de 2022.

1.2.- Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

Se reconoce personería jurídica al abogado **CARLOS ARTURO CORREA CANO**, quien actúa como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.


**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00847 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - DECRETAR el EMBARGO** y retención de la quinta parte (1/5) que exceda el S.M.L.M.V., sobre el sueldo que devengue la demandada, como empleada de Coaspharma S.A.S. Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$5'000.000.

**SEGUNDO.-** Previo a decretar el embargo solicitado, instese a la parte actora para que concrete las entidades bancarias a las cuales se pretende dirigir la medida cautelar solicitada, a efectos de librar los oficios correspondientes, recuérdese que la gestión de investigación y denuncia de bienes de propiedad de la demandada, susceptibles de medida de embargo, es una carga que recae, en principio, en cabeza del ejecutante.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00848 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **CENCOSUD COLOMBIA S.A** en contra de **STYLE TECHNOLOGY S.A.S Y PAOLA ANDREA SALAMANCA DIAZ** para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Desacumule las pretensiones 1.3 y 1.4 de la demanda, teniendo en cuenta que el proceso verbal sumario que nos ocupa busca declarar la terminación del contrato de arrendamiento y en consecuencia la restitución del mismo, luego el cobro de sumas de dinero o cláusulas penales no es propio de este tipo de procesos.

**1.2.-** Aclare porque en la demanda hace alusión y solicita la restitución del local 23, cuando de la lectura del contrato de concesión no se indicó ese local, solamente se indicó el espacio asignado en el artículo 3° del referido contrato, adecue la demanda en ese sentido.

**1.3.-** Alléguese los linderos tanto generales como específicos del inmueble objeto de restitución.

**SEGUNDO.-** Del escrito de subsanación y anexos sírvase aportar copias para el archivo del juzgado y traslado de las partes [Art. 89, inciso 2° *ibídem*].

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 de 17 de junio de 2022
EL SECRETARIO,
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00849 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** y en contra de **EPIMACO CALVO ROJAS**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$5'355.533,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, 2 de febrero de 2021 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS**, quien actúa como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 DE HOY . 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00849 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de la quinta parte (1/5) que exceda el S.M.L.M.V., sobre el sueldo que devengue la demandada, como empleada de Bancolombia S.A. Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$9'000.000.

**SEGUNDO.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado en Bancolombia, denunciado por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$9'000.000.

**TERCERO.-** Niéguese el embargo de las prestaciones sociales, conforme lo dispuesto en el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
Nº. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00850 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **ROBINSON MENA RAMIREZ** y en contra de **DIEGO ERNESTO MARTINEZ MANTILLA** conceptos:

1.- Por la suma de **\$6'000.000,00 m/cte.**, por concepto del capital de la obligación contenida en la letra número 001<sup>1</sup> allegada como base de la ejecución de fecha 13 de julio de 2021.

1.1.- Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 14 de julio de 2021 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **MELKIN ALEXANDER MUÑOZ MARTINEZ** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISSET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 de 17 de junio de 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE**  
**CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00850 00**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P., este Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de la quinta parte (1/5) que exceda el S.M.L.M.V., sobre el sueldo que devengue la parte demandada como miembro activo del **EJERCITO NACIONAL**. Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$9'000.000,00 M/Cte.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 096 de 17 de junio de 2022

EL SECRETARIO,

  
**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00851 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A.** y en contra de **CARLOS ARTURO GUZMAN IZQUIERDO**, por los siguientes conceptos:

1.- Por la suma de **\$16'824.228,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado sobre el pagaré allegado para el cobro judicial<sup>1</sup>.

1.1.- Por los intereses moratorios causados sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, 9 de febrero de 2021 y hasta que se haga efectivo el pago total.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

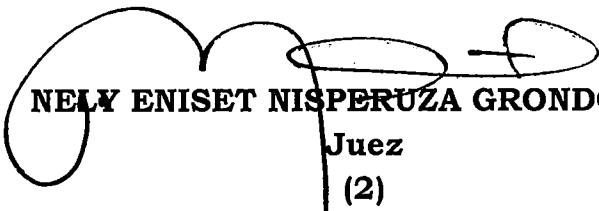
Se reconoce personería jurídica al abogado **JUAN CAMILO SALDARIAGA**, quien actúa como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.



**Notifíquese y Cúmplase,**


  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**  
**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022

El secretario,

  
CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00851 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y posterior aprehensión y secuestro del vehículo de placas **SUH-28E** de propiedad del demandado. Oficiese a la oficina de tránsito respectiva.

**SEGUNDO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$26'000.000.

**TERCERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** del establecimiento de comercio denominado "GRANERO Y VARIEDADES EL MONO", identificado con matrícula mercantil No. 141120, denunciado como de propiedad del demandado. Oficiese a la Cámara de Comercio respectiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 096 DE HOY, 17 DE JUNIO DE 2022
El secretario,
CESAR AUGUSTO FELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y**  
**NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00852 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, instaurada por **TECNOPLES S.A.S** en contra de **DERALAM DERIVADOS DEL ALAMBRE S.A.S** para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Alléguese poder especial de conformidad con lo establecido en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, es decir, que si no se plasmara la firma del poderdante se deberá remitir como mensaje de datos, o en su defecto allegue poder de conformidad con las estipulaciones del artículo 74 del C.G.P., ello en razón a que el poder otorgado no cumple los requisitos del C.G.P., así como tampoco los del decreto en mención, pues no fue remitido a través de mensaje de datos, ni mucho menos contiene presentación personal.

**1.2.-** Aclare los hechos de la demanda, como quiera que allí hace alusión y pretende el cobro de la factura FV- FE 632 por un valor de \$50'512.876, no obstante, a renglón seguido indica que se hicieron anticipos en la factura electrónica RE 1031 con fecha de 02/10/2021 por un valor de \$7'949.872 y la factura RE 1061 con fecha del 03/12/2021 por un valor de \$10'000.000, lo cual resulta confuso.

**1.3.-** Allegue el estado de cuenta a que hace alusión en el hecho 5 y en el acápite de pruebas.

**1.4.-** Adecue las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta que este es un asunto que se tramita por la vía ejecutiva al existir un título valor, por lo que las pretensiones declarativas no son propias de este tipo de procesos.


1.5.- Alléguese el certificado de existencia y representación legal de la parte demandada, **con fecha de expedición no superior a 2 meses**, como quiera que el mismo brilla por su ausencia.

**SEGUNDO.-** Del escrito de subsanación y anexos sírvase aportar copias para el archivo del juzgado y traslado de las partes [Art. 89, inciso 2° *ibidem*].

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**JUEZ**

Jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
No. 096 de 17 de junio de 2022  
EL SECRETARIO,  
  
CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00854 00**

Revisada la documental aportada con la demanda, es decir, el pagaré aportado como báculo de la ejecución, el Juzgado si bien advierte la existencia de una obligación expresa, clara y exigible a cargo de la pasiva, lo cierto es que aquella no está a favor de la entidad aquí demandante, pues el único acreedor es BANCOLOMBIA S.A.

Ahora, si bien en hoja aparte se allegó un endoso en propiedad, lo cierto es que el número del pagaré allí mencionado nada tienen que ver con el indicado en el título valor base de este asunto así como tampoco en el poder otorgado y en la sustitución, cabe señalar que en los hechos se insinúan unos números de obligaciones respecto de un número de pagaré que no es el que aquí se ejecuta, téngase en cuenta que de la literalidad del título valor allegado no se alude a un número específico de obligación.

En este punto tráigase a colación lo dicho por el Tribunal Superior de Bogotá en sentencia de 10 de diciembre de 2010, rad. 2620090024201, quien ha sostenido que: **“CLARIDAD.- Tiene que ver con la evidencia de la obligación, su comprensión, la determinación de los elementos que componen el título, tanto en su forma exterior como en su contenido, debe ser preciso su alcance; que de su sola lectura, se pueda desprender el objeto de la obligación, LOS SUJETOS ACTIVOS Y PASIVOS y, sobre todo, que haya certeza en relación con el plazo, de su cuantía o tipo de obligación, valga decir que en él aparezcan debidamente determinados y señalados, sus elementos objetivos (crédito) y subjetivos (acreedor- deudor).”** (Subrayas fuera de texto).

Por lo brevemente expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** el mandamiento de pago solicitado en la demanda, por **REINTEGRA S.A.S CESIONARIO DE BANCOLOMBIA S.A** contra **MARIO ALEJANDRO CAICEDO VELANDIA** por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- DEVOLVER** los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

jm

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 096 de 17 de junio de 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO BELAEZ DUARTE**