

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE**  
**CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00160 00**

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada dentro del presente proceso ejecutivo mínima cuantía promovido por BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL contra DIANA MARCELA BERMUDEZ MEDINA.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante por conducto de apoderado judicial presentó demanda, para que previos los trámites propios del proceso ejecutivo se ordenara el pago de las sumas de dinero indicadas en el libelo genitor de la acción.

La demandada DIANA MARCELA BERMUDEZ MEDINA se tuvo por notificada a través de curador *ad-litem*<sup>1</sup>, quien formuló las excepciones de mérito que denominó “*INEXISTENCIA DE PRUEBA SOBRE EL NEGOCIO CAUSAL*” apuntalando lo establecido en el artículo 784 del C. Co, y añadiendo que en este asunto no existe prueba del negocio causal, lo cual genera dudas e inquietudes sobre los términos, por cuanto, no se sabe exactamente como se está liquidando la deuda, y lo más importante, si está cobrando o no, como parece haberlo hecho ya, en la demanda, el cobro oculto de intereses sobre los intereses que tendría derecho contractualmente.

En segundo lugar, la excepción “*REGULACIÓN Y PÉRDIDA DE INTERESES*” basada en el artículo 425 del C.G.P y Artículo 884 del

---

<sup>1</sup> Fl. 56 C-1

Código de Comercio, ello, en cuanto a la forma de liquidar el crédito y los intereses realmente adeudados por parte de la demandante. Expuso que, en el presente caso, dadas las circunstancias, considera que el demandante cobró intereses superiores a los que debería cobrar, por lo que se le debe castigar con la pérdida de estos.

Finalmente alegó la excepción *GENERICA*, basándose en todo hecho que resulte probado en virtud de la ley.

Corrido el traslado previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso, la parte actora no se manifestó al respecto.

Posteriormente evacuadas las etapas propias de este asunto y en vista de que las pruebas fueron documentales se ordenó dictar sentencia de fondo.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 278 del CGP prevé que “en cualquier estado del proceso el juez deberá dictar sentencia anticipada total o parcial”, entre otros eventos, cuando no hubiere pruebas por practicar, circunstancia que se presenta en el caso que nos ocupa.

Téngase en cuenta, como quiera que las excepciones son meramente de derecho no se consideró necesario decretar oficiosamente pruebas, como se colige de lo dispuesto en el auto de 13 de julio de 2022.

Ahora bien, para resolver se precisa que para promover la acción ejecutiva es menester aportar, desde los mismos albores del proceso, un documento del cual se derive la existencia de una obligación expresa, clara y exigible a cargo de la parte ejecutada, o lo que es lo mismo, debe partirse de un título que brinde certeza y seguridad en torno al derecho cuyo pago se reclama, en los términos que prescribe el artículo 422 del Código general del Proceso.

El documento fuente del recaudo lo comprende el pagaré<sup>2</sup> allegado con la demanda, el cual reúne los previstos en la ley mercantil para esta clase de instrumentos, así como aquellas condiciones tanto de forma como de fondo que el precitado artículo 422 *ibidem* exige para derivar mérito ejecutivo.

Por su parte, el ejecutado, por regla general, puede ejercer su derecho de defensa y contradicción a través de las denominadas excepciones de mérito, las cuales permiten enervar o dejar sin fundamento las pretensiones devenidas del título base del recaudo o de la obligación que éste contiene, que en este caso, para tal efecto fue propuesta la excepción de “*INEXISTENCIA DE PRUEBA SOBRE EL NEGOCIO CAUSAL, REGULACIÓN Y PÉRDIDA DE INTERESES y GENERICA*” frente a esta última ha de señalarse que, el objeto del proceso ejecutivo es el desarrollo pleno de un derecho privado, reconocido en un documento con fuerza ejecutiva, es decir, un documento contentivo de una voluntad concreta, de la que se desprenda una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada o de su causante y a favor del ejecutante, quien es el titular del derecho subjetivo, de ser exigido por la vía judicial cuando este no se ha cumplido voluntaria y extrajudicialmente por la parte obligada.

Por consiguiente, es necesario aclarar que, dada la naturaleza del proceso ejecutivo, no le es dado al Juez de conocimiento sobrepasar los límites de su competencia declarando excepciones no propuestas ni probadas, tal como se pretende en este caso.

Ahora bien, en cuanto a las demás excepciones, es preciso señalar que toda obligación, sin excepción, responde a un motivo, una razón de ser (*sine causa nulla obligatio*); debe su vida, en una palabra, a cuando menos una de las fuentes de las obligaciones. Las gentes resultan obligadas, ya porque contratan, ora porque manifiestan válidamente una declaración de voluntad, bien porque incurren en un hecho ilícito, etc. A tono con ello, el legislador colombiano señaló en el artículo 1494 del Código Civil que “*Las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de*

---

<sup>2</sup> Fl. 2 y 3 C-1

*la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos de familia”.*

Desde la época romana se asimiló la obligación con la necesidad de pagar una prestación económica refiriéndose a ella, señaló que la obligación es un vínculo de derecho que nos constriñe a cumplir una prestación a favor de otro. También se define como un vínculo de derecho que nos somete a la necesidad de pagar alguna cosa conforme al derecho de nuestra ciudad.

Así las cosas, la vinculación de carácter jurídico, que delimita la obligación indica que el deudor está ligado, atado a cumplir la prestación que es objeto de la obligación; atadura que deviene de un acto libre y espontáneo de quien o quienes concurren a su formación cual acontece con el contrato (acto jurídico), o de la Ley.

Lo expuesto para señalar que la obligación surge desde el momento mismo en que por virtud de un acto jurídico o de la Ley una persona se obliga a satisfacer determinada prestación. Naturalmente que, si de la esencia de los títulos valores es el derecho en ellos incorporado, por contrapartida hay allí una obligación que no se sustrae a lo dicho, y debe hallar venero en las fuentes obligacionales.

Se sabe entonces que la creación de todo título valor supone una causa, una razón para su emisión, y así se corrobora con lo señalado por el tratadista Jaime Ruiz Rueda en la página 4 del manual de LOS TITULOS VALORES de su autoría al referirse a la teoría de la emisión, la cual atribuye el origen de la obligación cambiaria a un negocio o declaración unilateral de voluntad, la cual fundamenta la existencia de la obligación cambiaria tanto en la firma del creador como en la entrega al adquirente con la intención de hacerlo negociable, en este caso, el doctrinante sostiene que la obligación cambiaria coexiste con la relación jurídica fundamental o subyacente, tal como la compraventa, permuta, préstamo de dinero (mutuo), etc.

Al respecto, cabe decir que pese a que los títulos valores están rodeados de un abstraccionismo necesario para imprimirles sin duda la seguridad y certeza con que deben moverse en el tráfico jurídico, en ciertas condiciones es dable cuestionar su validez, con argumentos que franqueando la literalidad y autonomía que le son propias van hasta el origen causal de los mismos.

En tal virtud, si los títulos valores están respaldados con principios que explican suficientemente su naturaleza jurídica, cual ocurre con los de la literalidad y autonomía, se sabe que quien pretenda desvirtuarlos está forzosamente llamado a probarlo suficientemente pues no pueden verse arruinados con la mera afirmación que haga la parte obligada.

Lo anterior en razón de tratarse de documentos que están destinados a un tráfico ágil y expedito, en razón de lo cual requieren estar rodeados de una confianza absoluta en lo que rezan; se diezmaría el valor literal y demostrativo de los mismos, si los deudores pudiesen infirmarlos de cualquier modo. Nótese que ni siquiera al margen de postulados tan severos y estrictos en la materia, es admitido probar con sólo afirmar. Las pruebas idóneas para ello, casi sobra decirlo, deben ser contundentes, so pena de que la literalidad siga comportando la fuerza probatoria que le es inmanente.

Rudo golpe recibiría el ámbito mercantil, pues se menguaría irremisiblemente la seriedad y seguridad con que la ley reviste a dichos documentos, si es que a la parte obligada le bastara su mera afirmación para tornarlos inane. Pues se sabe que, ante tal afirmación, como desde un comienzo se enfatizó, a dicha parte incumbía probar irrefragablemente contra lo que reza el título.

Bajo la misma línea, memórese que para que una obligación de carácter dineraria pueda ser cobrada a través de la ejecución forzada, es indispensable que la prestación sea **“expresa, clara y exigible, que conste en documento que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él”** -artículo 422 del C. G. del P.-, de ahí que el juzgador al encontrarse frente a una demanda ejecutiva debe

examinar si tales presupuestos se cumplen, pues la ausencia de uno de ellos da al traste con la pretensión invocada.

La **claridad** consiste en que emerjan nítidamente el alcance de las obligaciones que cada una de las partes se impuso, sin necesidad de acudir a razonamientos que no estén allí consignadas en el documento, esto es, que el título debe ser inteligible y su redacción lógica y racional respecto de del número, cantidad y calidad objeto de la obligación, así como de las personas que intervinieron en el acuerdo.

De la **expresividad** se puede decir, que en el documento esté consignado lo que se quiere dar a entender, así que no valen las expresiones meramente indicativas, representativas, suposiciones o presunciones de la existencia de la obligación, como de las restantes características, plazos, monto de la deuda etc., por consiguiente, las obligaciones implícitas que estén incluidas en el documento de no ser expresas no pueden ser objeto de ejecución.

Y, sobre la **exigibilidad** supone que la obligación puede pedirse y cobrarse sin tener que esperar plazo o condición alguna que la enerve temporalmente.

Consecuente con lo anterior, el mandamiento se produce siempre y **cuando se acompañe a la demanda un documento que preste mérito ejecutivo** (Art. 430 *ibídem*), es decir, que reúna las características mencionadas y se constate la fuerza ejecutiva e idoneidad que le permita constituirse en el fundamento de la orden de pago que se deba proferir, tal y como ocurrió en el trámite que nos ocupa.

En consonancia con lo anterior, se recuerda que cuando se pretende la ejecución del derecho incorporado en un título-valor, que por su propia naturaleza da lugar al procedimiento ejecutivo, según lo dispone el artículo 793 del Código de Comercio *“El cobro del título valor dará lugar al procedimiento ejecutivo, sin necesidad de reconocimiento de firmas”*, resulta forzoso que el instrumento, reúna las exigencias del artículo 621 *ibídem*, además de las condiciones especiales dispuestas para cada título en

particular, ya que la omisión de tales menciones y requisitos impide que se produzcan los efectos probatorios y jurídicos pertinentes (C. de Co., art. 620 ibídem).

Para el ordenamiento mercantil, tales exigencias son la condición indispensable para el ejercicio de la acción cambiaria (C. de Co. art. 625 y 780), dado que el título-valor, es el *documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo incorporado* (art. 624, de donde se advierte que la **literalidad** es la característica que engendra la legitimación del derecho incorporado, la extensión de éste y de todos aquellos requisitos que el instrumento debe contener, así como lo dice el artículo 621, que, *“Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valoros deberán llenar...”*, todas las menciones que en dicho precepto se exponen, como las previstas para la letra de cambio, pagaré, cheque etc.

La literalidad es la que permite que se refleje del título-valor la presunción de legalidad y autenticidad, pues según el artículo 626 del Código de Comercio, *“El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo,...”*, texto que corresponde al importe consignado, según la regla del artículo 623, para el ejercicio de dicho derecho incorporado (art. 624).

De lo anterior, se puede colegir que los títulos-valoros, no admiten la consideración de títulos complejos, se trata de documentos simples que por la naturaleza especial que los regula y lateralizan, no permite que se confeccionen en diferentes instrumentos, como en efecto lo sostuvo la jurisprudencia de la Corte Constitucional<sup>3</sup>, al señalar:

*“La literalidad, en cambio, está relacionada con la condición que tiene el título valor para enmarcar el contenido y alcance del derecho de crédito en él incorporado. Por ende, serán esas condiciones literales las que definan el contenido crediticio del título valor, sin que resulten oponibles aquellas declaraciones extracartulares, que no consten en el cuerpo del mismo. Esta característica responde a la índole negociable que el ordenamiento jurídico mercantil confiere a los títulos valores. Así, lo que pretende la normatividad es que esos títulos, en sí mismos considerados,*

---

<sup>3</sup> C. Constitucional Sent. T 310 de 2009, Vargas Silva, Luis Ernesto

*expresen a plenitud el derecho de crédito en ellos incorporados, de forma tal que en condiciones de seguridad y certeza jurídica, sirvan de instrumentos para transferir tales obligaciones, con absoluta prescindencia de otros documentos o convenciones distintos al título mismo. En consonancia con esta afirmación, el artículo 626 del Código de Comercio sostiene que el "suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia". Ello implica que el contenido de la obligación crediticia corresponde a la delimitación que de la misma haya previsto el título valor que la incorpora. Esto implica que las características y condiciones del negocio subyacente no afectan el contenido del derecho de crédito incorporado al título valor. Ello, por supuesto, sin perjuicio de la posibilidad de que entre el titular del mismo y el deudor -y solamente entre esas partes, lo que excluye a los demás tenedores de buena fe- puedan alegarse las excepciones personales o derivadas del negocio causal. Empero, esto no conlleva que las consideraciones propias de ese tipo de contratos o convenciones incidan en la literalidad del crédito que contiene el título valor,..."*

En el caso concreto se tiene establecido que el pagaré tiene origen legal, tanto así que la pasiva suscribió el mismo, luego si bien el curador en el escrito excepciones alega no existir prueba del negocio causal, lo cierto es que, como ya se dijo en párrafos anteriores los títulos valores gozan de presunción de autenticidad y así mismo están respaldados con los principios de literalidad y autonomía, de allí que la carga de desvirtuar dicha literalidad recaía en la parte demanda, lo cual se guardó de hacer, pue no allegó prueba alguna que dé cuenta del sustento de sus excepciones, repítase, no basta con afirmar para probar.

Así las cosas, se declararán no probadas las excepciones propuestas, y dada su improsperidad las costas serán a cargo de la parte ejecutada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Uno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple antes Juzgado Cincuenta y Nueve Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** no probadas las excepciones formuladas por el curador *ad-litem*, conforme lo dicho en esta providencia.

**SEGUNDO.-** En consecuencia, se ordena seguir adelante la ejecución tal y como se ordenó en el mandamiento de pago de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO.- LIQUÍDESE** el crédito, observando las reglas establecidas por el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO.- DECRETAR** el remate de los bienes embargados, así como de los que se llegaren a embargar posteriormente, para que con su producto se pague el crédito y las costas a la parte demandante.

**QUINTO.- CONDENAR** en costas a la parte ejecutada del presente proceso. Líquidense por secretaría, incluyendo la suma de \$126.000,00 m/cte como agencias en derecho.

**SEXTO:** Por Secretaría, en su oportunidad REMÍTANSE las presentes diligencias a la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad, de conformidad con los parámetros establecidos en los acuerdos Nos. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 y PCSAJ18-11032 de 27 de junio de 2018 que implementó la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, dejando las desanotaciones de ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE****NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA****JUEZ**

Jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 de 5 de septiembre de 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27bbfcbf1bb5de4e0854792002ed996c1d42a81305e48a362870140582e18bcb**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MULTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA  
EXPEDIENTE: 11001-40-03-059-2022-01171-00  
ACCIONANTE: JHON ALEJANDRO URREGO ROJAS  
ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y MOVILIDAD DE BOGOTÁ

1.- ASUNTO

Procede el despacho a proferir la sentencia que en Derecho corresponda para finiquitar el trámite de la acción de tutela de la referencia.

2.- DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

El *petente* citó el derecho fundamental de petición, como el presuntamente conculcado por la entidad demandada.

3.- OMISIÓN ENDILGADA A LA ACCIONADA

El actor narra, en síntesis, que el 3 de agosto de 2022 radicó una petición ante la Secretaría Distrital de Movilidad, sin embargo, a la fecha no ha tenido respuesta alguna.

4.- TRÁMITE PROCESAL

La solicitud para el trámite de la acción del Art. 86 Superior, fue admitida el 22 de agosto de 2022, concediéndole el término de un (1) día a la accionada para que se pronunciara sobre los hechos y las pretensiones expuestas en la demanda. Así mismo, se ordenó la vinculación de la Alcaldía Mayor de Bogotá, a la Ventanilla Única de Servicios de Movilidad y al SIMIT.

Dicha entidad y el accionante fueron notificados de la acción mediante correo electrónico de 23 de agosto de 2022.

La ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ, traslado la acción a la Secretaría Distrital De Movilidad, como entidad cabeza del sector central y quien deberá dar respuesta a la misma.

La FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS, en representación del SIMIT, manifestó que la función que ejercen es de administrador de la base de datos de infractores de las normas de tránsito, no están legitimados para efectuar ningún tipo de inclusión, exclusión, modificación o corrección de registros, por cuanto solo se limita a publicar los datos suministrados por organismos de tránsito a nivel nacional, por lo tanto, son aquellos quienes deben efectuar los reportes para ajustar o corregir información.

La SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, atendió el requerimiento del Despacho, aduciendo que el acción de tutela resulta improcedente para discutir cobros de la administración, que el procedimiento de cobro, es una actuación adelantada en ejercicio de la facultad sancionatoria con la que esta revestida la administración, por lo tanto, el accionante no puede valerse de la rapidez de una acción constitucional para provocar un fallo a su favor para no cumplir la sanción impuesta, además, no agotó los mecanismos de protección que tenía a su alcance al no acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, de manera que no se cumple el requisito de subsidiariedad y no puede invocarse como mecanismo transitorio de protección, toda vez que no se ha conformado un perjuicio irremediable y la imposición de una multa no configura tal situación.

Ahora bien, frente al derecho de petición, señala que en atención al mismo, la Dirección de Gestión de Cobro mediante Resolución No. 181060 y 181061 decretó la prescripción solicitada por el accionante, siendo notificada por correo electrónico, de igual forma, solicitaron la actualización de la plataforma del SIMIT, así mismo, verificada la página web de dicha plataforma, a la fecha, no se registra el acuerdo de pago No. 2773677 de 04/08/2013 y la orden de comparendo No. 11001000000010511760 de 13/05/2016 y solo registra otras obligaciones distintas a las solicitadas, por lo tanto, sostiene se configura un hecho superado.

En consecuencia, es pertinente zanjar la presente acción de tutela, mediante la decisión que en Derecho corresponda, no sin antes atender las siguientes,

## 5.- CONSIDERACIONES

Por lo anterior, en primer lugar, se ha de establecer si el hecho generador de la presente acción de tutela fue superado, lo que implicaría que no habría razón para que se emita orden alguna a la entidad demandada, al no subsistir la afectación de los derechos alegados como vulnerados.

Al respecto, el artículo 23 de la Carta Política, señala: "*[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...*". Este derecho implica la posibilidad de que el particular someta a consideración de las autoridades los asuntos que le interesan y obtener pronta respuesta de la misma. En relación con el término para decidir las peticiones la H. Corte Constitucional ha manifestado que de acuerdo con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, las peticiones de carácter particular deben resolverse en quince (15) días, y que si durante este término es imposible responder, deberá informarse al solicitante los motivos y la fecha razonable en que se decidirá, término que deberá consultar la dificultad de la petición y la trascendencia de los derechos que entran en juego.

La Corte Constitucional ha explicado en relación con el Derecho de Petición que: "*i) es un derecho fundamental determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. En este sentido ha precisado que mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; ii) su contenido esencial comprende los siguientes elementos: a) la posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; b) la respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico; c) la respuesta de fondo o contestación material, lo que supone que la autoridad entre en la materia propia de la solicitud, sobre la base de su competencia, refiriéndose de manera completa a todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta), excluyendo fórmulas evasivas o elusivas; y d) la pronta comunicación de lo decidido al peticionario, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo"* (Sentencia C-510/04).

De conformidad con la jurisprudencia constitucional la respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Ha dicho la Corte Constitucional que si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

Descendiendo al caso sub-júdice, observa el Despacho que de acuerdo con los documentos allegados por el accionante y en especial de la solicitud elevada ante la entidad accionada Secretaría Distrital De Movilidad, donde solicita se declare la prescripción del comparendo contenido en el acuerdo de pago No. 2773677 de 04/08/2013 y del comparendo No. 11001000000010511760 de 05/13/2016, descargando del sistema del SIMIT.

Mediante la presente acción, el tutelante solicita que se ordene a la accionada resolver de fondo la petición atrás citada, declarando la prescripción y ordenando la actualización de la información en las plataformas.

Revisando las pruebas allegadas al plenario, al margen que fue pre temporánea la presentación de la acción de tutela, no obstante, se establece que se emitió una respuesta a la petición elevada por el accionante, con fecha de 26 de agosto de 2022, donde se le indica que la Direccion de Gestion de Cobro de la Secretaria Distrital de Movilidad, ha proferido las Resoluciones No. 181060 y 181061 de 18 de agosto de 2022, mediante los cuales decreta la prescripción del derecho a ejercer la acción de cobro en su contra por las obligaciones allí indicadas, esto es, del acuerdo de pago No. 2773677 de 04/08/2013 y del comparendo 10511760 de 05/13/2016, aclarando qyue la actualización del estado del comparendo del SIMIT se verá reflejado cuando se realice la aplicación de la resolución en el sistema de información contravencional SICON PLUS.

Comunicación que fue enviada el 26 de agosto de 2022, mediante correo electrónico a la dirección denunciada por el demandante, esto es, contabilidad1808@outloo.es, enviado a llas 08:09 a.m., conforme la constancia aportada en la respuesta a la tutela.

Desde luego, nótese, con dicha respuesta se resuelve de fondo la petición incoada, accediendo a la prescripción del acuerdo de pago y del comparendo, conforme lo solicitado por el accionante, actualización que deberá verse reflejada en el historial del accionante.

Por lo tanto, no resulta pertinente ordenar a la entidad atrás citada, emitir respuesta al accionante, pues ha operado lo que la jurisprudencia denomina como hecho superado.

En efecto, dicho fenómeno se ha concebido en los siguientes términos: "*[e]l objetivo de la acción de tutela, conforme al artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, al Decreto 2591 de 1.991 y a la doctrina constitucional, es la protección efectiva y cierta del derecho constitucional fundamental, presuntamente vulnerado o amenazado por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular en los casos expresamente señalados por la ley.*

*En virtud de lo anterior, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.*

*No obstante lo anterior, si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la depretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser"*(Sentencia T-367/02).

Claro, es que con la respuesta dada, por la Secretaría Distrital de Movilidad, para el Despacho, contesta de forma clara, de fondo y congruente la solicitud de prescripción planteada en la petición presentada por el actor, realizándose la respectiva actualización en el sistema de información de contravenciones.

Por ende, se negará el amparo al derecho de petición deprecado, por hecho superado.

## 6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## 7.- RESUELVE

**PRIMERO.-** NEGAR el amparo constitucional incoado por *JHON ALEJANDRO URREGO ROJAS*, por hecho superado, de conformidad con las razones señaladas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO.-** NOTIFICAR esta sentencia por el medio más expedito y eficaz, indicando a las partes que pueden impugnarla dentro de los 3 días siguientes.

**TERCERO.-** En caso de no ser impugnada, REMITIR el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo, en el término previsto en el Decreto 2591 de 1991. Ofíciase.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

ojss

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d4a8550cd26b3010970e24bb94845c754ceaa9d44587a0ddcf57ff3227646c5**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2022 01229 00**  
**Demandante: Cooperativa Multiactiva Versatil - Cooversatil**  
**Demandado: Gustavo Castro Peña**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Teniendo en cuenta lo manifestado en el acápite de notificaciones y en el poder, entonces, adecúese la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 87 del C.G.P., dirigiéndola en contra de los herederos determinados del señor Gustavo Castro Peña, si se conocen, y/o en contra de los herederos indeterminados. De igual forma, alléguese un nuevo poder conforme lo anterior.

**1.2.-** En caso de conocer algún heredero, indíquese las direcciones físicas o electrónicas de notificación del mismo.

**1.3.-** Adecúese los hechos de la demanda, haciendo alusión al fallecimiento del demandado y los herederos, si se conocen, así como la existencia o no de proceso de sucesión.

**1.4.-** Apórtese el certificado de defunción del señor Gustavo Castro Peña (artículo 85 C.G.P.).

**1.5.-** Realícese la presentación personal del poderdante sobre el poder otorgado a favor del abogado Carlos Andrés Valencia Bernal, conforme lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., en su defecto, alléguese el poder mediante mensaje de datos enviado por el poderdante, atendiendo lo señalado en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA  
JUEZ**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8637bdab50a2b66c98316f0fa563496174af5aeaa7a60f888a42dc890b0147**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2022 01231 00**

**Demandante: Banco Finandina S.A.**

**Demandada: Francisco Javier Rodríguez.**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Adecúense las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta la obligación contenida en el pagaré, pues se pretende el recaudo del capital por la suma de \$23'953.893, más intereses de plazo por la suma de \$1'801.847, sin embargo, el certificado de Deceval, señala que el monto del pagaré No. 14338655 es por la suma de \$23.953.853, pero revisado el pagaré aludido y suscrito de forma electrónica por el demandado, aquel se obligó al pago de un capital de \$1'801.847 más los intereses causados por la suma de \$147.077, por lo tanto, deberá adecuarse las pretensiones a la literalidad del mismo [Art. 82, numeral 4° ibídem].

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1050ebd23ccf1c32ac89ab5b1ad3b19b11f37a528435ceaa76bbb80eea95527**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01237 00**  
**Demandante: Nubia Marina Reyes Bermúdez en representación de  
Nubia Patricia Sierra Reyes**  
**Demandado: Bryan Steven Sánchez Nieto y Kiara Karina Giraldo  
Pérez**

Como quiera que la demanda no cumple con los requisitos del artículo 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Hágase la designación del Juez a quien va dirigida [numeral 1° del artículo 82 ibídem].

**1.2.-** Indíquese el domicilio de las partes y la razón por la cual se actúa en representación de la señora Nubia Patricia Sierra Reyes, allegando el poder o los documentos pertinentes para actuar en representación de aquella.

**1.3.-** Aclárese con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta el tipo de proceso que se procura iniciar ante la jurisdicción civil, llámese ejecutivo o restitución de inmueble arrendado o verbal sumario [numeral 4° del artículo 82 ibídem].

**1.4.-** Así mismo, sírvase indicar los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados [numeral 5° del artículo 82 ibídem].

**1.5.-** Aclárese si el contrato de arrendamiento fue celebrado de forma verbal o escrita, en cualquier caso, sírvase allegar los documentos respectivos que dan cuenta de la existencia del mismo, téngase en cuenta que la persona legitimada para actuar en la causa como parte actora es el arrendador.

**1.6.-** Indíquese claramente cuáles son las pruebas que se pretenden hacer valer, según sea el caso.

**1.7.-** Indíquese la cuantía a la cual ascienden las pretensiones de la demanda.

**1.8.-** De ser el caso, hágase alusión al juramento estimatorio [Numeral 7°, Art. 82 ibídem].

**1.9.-** Aclárese los fundamentos de derecho que sustentan este tipo de demandas [Numeral 8, Art. 82 ibídem].

**1.10.-** Acredítese el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, en caso de tratarse de un proceso verbal sumario.

**1.11.-** Hágase alusión a las direcciones físicas y/o electrónicas de cada una de las partes (numeral 10 del artículo 82 del C.G.P.

**1.12.-** En caso de tratarse de un proceso ejecutivo, sírvase allegar las constancias de pago de los servicios públicos adeudados, conforme lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 820 de 2003.

**1.13.-** Remítase al correo electrónico de los demandados, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, alléguese acuse de recibo o constancia de recibo.

**1.14.-** Si bien en procesos de mínima cuantía se puede actuar en causa propia sin la necesidad de apoderado judicial, ello bajo el supuesto de tener conocimiento de las mínimas reglas legales y procesales, luego, si no se tiene certeza de las formalidades a la hora de presentar una demanda civil, sírvase asesorarse ya sea de un profesional del derecho de confianza, ante la defensoría del pueblo o consultorios jurídicos de universidades del país, para designar un apoderado judicial para que adecue la demanda, allegando el respectivo poder.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aed42e0c545e9db6914bedb129e42f2f9b5f822b33d08051314fa6bae261c1a3**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01239 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$51'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f311cdd4fe52ae3af3f8efbbad02dfea04cef1082508e8c8329df843195c6b5c**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01239 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **LUZ ESPERANZA QUINTANA ROMERO**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$33'967.886,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa7942076c46ed2cadb3c51a52ceb92dcd4f1270cf6ebffe14f9d402efadce8c**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01241 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$10'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5505cb7989c30e18f9dbd156b9edc843a3e37311974beabe309b2c7867a1e048**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01241 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **MARIA FERNANDA OROZCO SANDOVAL**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$6'294.608,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d069c44bfa2506e559b594b7c43d1069084a6ef8004cab96ee8271d2a83bb304**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01243 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$44'000.000.

**SEGUNDO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y posterior aprehensión y secuestro del vehículo de placas **RER-578** de propiedad de la demandada. Oficiese a la oficina de tránsito respectiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58107934fb4aeed771de6031b790005409a575645eea7dc62809a50f30b53d0**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01243 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** y en contra de **DIANA ROCIO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$28'676.490,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, 11 de agosto de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **CARLOS ENRIQUE PÉREZ GUTIÉRREZ**, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2f91e4d9104d8d2968d17fbecf594584f0cb975b8f63db0c5cdd68e722c74d2**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01245 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$8'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e4c499ded930ee78d84dc5ff29b90b32f350a73725ad9404114a9acbbf6c1cc**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01245 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **OLGA NOHEMI GONZÁLEZ TORRES**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$5'006.016,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1485e4be108bf28da13427c950e3a66e240e2683a337ca6e42e33d3be2ee849**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01247 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$21'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

Firmado Por:

Nely Enise Nisperuza Grondona

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94e5439d082f922d67d4e13eeae8ec5466688eeb5ef5fa00dcbd027aecb1b02**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01247 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **NATALIA ANDREA HERRERA RIOS**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$13'358.322,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **476cb18aa94f81dbf61de432bd1e78d13d93742ae67fc079d6a886c3235124cf**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01249 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea la ejecutada, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$10'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb258909971cea70ab0dfea88b826bc96bb6d300dc225f0c2f890255daa0d783**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01249 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **MARTHA YANETH PUIN SARMIENTO**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$6'437.500,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **696ade6b88763ef6246680fb7dd9d124d1dccaceae6e457eae563b23a53d63**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo con Garantía Real No. 11001 40 03 059 2022  
01251 00**

**Demandante: Oscar Alfredo Franco Guzmán  
Demandado: Marilu Londoño Pérez**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 84 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO.- INADMITIR** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Aclárese la competencia de la demanda, toda vez que tratándose del ejercicio de un derecho real como la prenda, la competencia será de modo privativa ante el Juez del lugar donde esté ubicado el bien, en este caso, el vehículo de placas TFQ-217, por lo tanto, sírvase aclarar en que lugar se encuentra el mismo, pues no se tiene claridad de la competencia de este juzgado, por un lado, fue registrado en el municipio de la Calera – Cundinamarca y por otro lado la residencia de la demandada se encuentra en Villavicencio - Meta (numeral 7° del artículo 28 del C.G.P.).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d84cf2bfccd324832dbb828192d5c6b769c1f19d58581875cf44b43903db2c2**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01253 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$47'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE

Firmado Por:

Nely Enise Nisperuza Grondona

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b41d0fd5a413d880a32b5d2e4c18a180800b02f931bc322a2146f9a31567b61**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01253 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **FABIO GÓMEZ MORENO**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$30'682.755,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **262642e33c8db8d25f9c6c142d4c1d0de6fced0978315b170b0f0155c469a220**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**  
Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01255 00**

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECRETAR** el **EMBARGO** y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el ejecutado, en los bancos denunciados por el demandante en su escrito. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$27'000.000.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8c2eae80e9ca44ca6e2b4688b89d2d6038fd5d9a8920e511d99dcfdf9302a2**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE ANTES JUZGADO CINCUENTA Y  
NUEVE CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01255 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** y en contra de **DANNY ALEXANDER HIGUERA SÁNCHEZ**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$17'893.746,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré en mención, allegado para el cobro<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 DE HOY : 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1b72df3ceb39335ea3b2b9715af551d0da125ad7ad641e1bd34eaa29a1a951**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE  
CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01268 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y/o CDT'S que posea el demandado, en los bancos denunciados por el demandante en el escrito de medidas cautelares (fl. 1 C-2). Oficiese, limitando la medida a la suma de \$42'200.000,00 M/cte.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

Jm

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 145 de 5 de septiembre de 2022

EL SECRETARIO,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b332deb42934a0c164def06a32bc10640b6cf65e4e640359ea64aa4d1eb865d0**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE antes JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL  
(ACUERDO PCSJA 18-11127 DE 2018)

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 01268 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S** contra **JAIR JOSE ORTEGA MONTERO** por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$28'018.977,00 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No. 3227289<sup>1</sup> allegado como base de la ejecución.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 11 de agosto de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en los arts. 290 a 301 del C.G.P., y **PREVÉNGASELE** que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Se reconoce personería jurídica al abogado **CARLOS ENRIQUE PÉREZ GUTIÉRREZ** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA**

**JUEZ**

**(2)**

jm

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 145 de 5 de septiembre de 2022</p> <p>El secretario.</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados, ello a voces del artículo 244 del C.G.P., por lo que una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberá aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento.

**Firmado Por:**  
**Nely Enise Nisperuza Grondona**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b90aca5cdb43600867ed35b2baa2b07b7aeaa94e01fd213c8f3abcd12024bf**

Documento generado en 02/09/2022 04:21:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**