

**RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA -**

**BOGOTÁ, D.C.**, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro (2024).

REF. DIV. 2021-00217

NOTIFICADO POR ESTADO No. 148 DEL 29 DE AGOSTO DE 2024.

Teniendo en cuenta que se encontraba pendiente por resolver una solicitud en el cuaderno de demanda de reconvención y la decisión que se está profiriendo debe quedar ejecutoriada antes de continuar con el trámite, se **SUSPENDE** la audiencia programada para el 29 de agosto de 2024.

Por secretaría procédase como corresponda y en oportunidad retorne el expediente al despacho para reprogramar la audiencia.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**Firmado Por:**  
**Carolina Laverde Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d78653730e09d00abbfedb27a1540abde5dc9770172e43f96f120f113c5b8148**

Documento generado en 28/08/2024 03:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA -**

**BOGOTÁ, D.C.**, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro (2024).

REF. DIV. 2021-00217

NOTIFICADO POR ESTADO No. 148 DEL 29 DE AGOSTO DE 2024.

Establece el artículo 371 del C.G.P. que **"...Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial..."** (negrilla fuera del texto).

Por lo anterior y como quiera que la demanda de reconvencción presentada por la señora MARÍA DEL PILAR MOYANO PALACIOS el 16 de diciembre de 2021 (archivo N° 04) resulta abiertamente extemporánea, se **RECHAZA DE PLANO**.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**Firmado Por:**  
**Carolina Laverde Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **930680c1abe56a423d11aa0f142ef7bd54924f99585a75ab2422a921471e4621**

Documento generado en 28/08/2024 03:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPÚBLICA DE COLOMBIA



- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA -

BOGOTÁ, D.C., veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro (2024).

NOTIFICADO POR ESTADO No. 148 DEL 29 DE AGOSTO DE 2024.

Proceso:	FILIACIÓN y PETICIÓN DE HERENCIA
Demandante:	CARLOS MANUEL ACEVEDO INESTROZA
Demandados:	Herederos indeterminados y determinados del causante, señor JOSÉ DOMINGO CASTILLO MUÑETON: 1. JOSÉ ANTONIO CASTILLO CORTÉS 2. OLGA LUCIA CASTILLO TAUTA 3. RONALD CASTILLO ÁLZATE 4. JOSÉ ALEJANDRO CASTILLO MONCAYO, representado por su progenitora la señora SOLEDAD MONCAYO ÁVILA 5. VALENTINA CASTILLO GIRALDO 6. HILDA JOHANA CASTILLO CORTÉS
No. Radicado:	2019-00624 y/o 11001311000720190062400

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, respecto de los memoriales remitidos al correo remitido del Juzgado, por parte del apoderado del extremo demandante, en los que solicita aclaración y adición de la sentencia, visibles en los archivos digitales "115 y 116 del C01.

Señala el: **"Artículo 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella."; revisada la sentencia, encuentra el juzgado que no existen en la providencia frases o conceptos que ofrezcan motivo de duda o hesitación, motivo por el que **se negará la aclaración de la sentencia pretendida**, además que lo que en realidad persigue el extremo actor es la adición o complementación de la providencia proferida el 2 de agosto de 2024.

De otra parte, señala el apoderado del extremo demandante que: "se realice la adición a la sentencia anticipada proferida el pasado 02 de agosto de 2024, en el sentido de incluir en el inciso cuarto, la escritura publica No.1603 del 21 de septiembre de 2018 de la notaria única Mosquera (Cundinamarca). Toda vez que en ella, se protocolizó la primera parte de la sucesión realizada por los aquí demandados, respecto de los bienes del causante JOSÉ DOMINGO CASTILLO MUÑETON, aclarando que dicha escritura se encuentra en el proceso y hace parte de la demanda de la referencia y que fue complementada por los demandados, con la escritura publica No.0159 del 8 de febrero de 2019 de la notaria única Mosquera (Cundinamarca), la cual refiere a otros bienes del causante."

Atendiendo la solicitud de adición, necesario es citar la norma que se transcribe a continuación: "**Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad."

Puestas así las cosas y revisado el paginario virtual, da cuenta el mismo que efectivamente obran en el expediente electrónico las Escrituras Públicas No. 1603 del 21 de septiembre de 2018 y la No. 0159 del 8 de febrero de 2019, ambas expedidas por la Notaría Única de Mosquera (Cundinamarca), dejando claridad que este último instrumento público comprende una nueva heredera, quien responde al nombre de HILDA JOHANA CASTILLO CORTÉS y se incluyen otros bienes de propiedad del causante, que no se encuentran en la primera Escritura Pública aquí citada, declarando el Despacho ineficaz y sin valor alguno el trabajo de partición elaborado dentro de la liquidación sucesoral del cujus **JOSÉ DOMINGO CASTILLO MUÑETÓN**, protocolizado en la Escritura Pública No. 0159 del 8 de febrero de 2019, de la Notaría Única de Mosquera, en sentencia del 2 de agosto de 2024, la que ahora es objeto de adición.

Efectivamente el Despacho revisó, estudió y analizó las Escrituras Públicas No. 1603 del 21 de septiembre de 2018 y la No. 0159 del 8 de febrero de 2019, ambas expedidas por la Notaría Única de Mosquera (Cundinamarca), pero por un error involuntario, olvidó consignar en el resuelve de la sentencia el primer instrumento público referido, la cual contiene bienes distintos a la Escritura Pública que el Despacho declaró sin valor ni efecto, luego entonces, al haber una masa herencial que se complementa entre 2 instrumentos públicos distintos, también se declarará ineficaz y sin valor alguno el trabajo de partición elaborado dentro de la liquidación sucesoral del cujus **JOSÉ DOMINGO CASTILLO MUÑETÓN**, protocolizado en la Escritura Pública 1603 del 21 de septiembre de 2018 expedidas por la Notaría Única de Mosquera (Cundinamarca).

En mérito de lo expuesto, esta **JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR LA ACLARACIÓN** de la sentencia de fecha 2 de agosto de 2024, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: COMPLEMENTAR y/o ADICIONAR** el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia proferida el 2 de agosto de 2024, por este Juzgado, el cual para todos los efectos jurídicos quedará y deberá leerse así:

**CUARTO: DECLARAR** ineficaz y sin valor alguno los trabajos de partición elaborados dentro de las liquidaciones sucesorales del cujus **JOSÉ DOMINGO CASTILLO MUÑETÓN**, protocolizados en las Escrituras Públicas No. 1603 del 21 de septiembre de 2018 y la No. 0159 del 8 de febrero de 2019, ambas expedidas por la Notaría Única de Mosquera (Cundinamarca), en relación con **JOSÉ ANTONIO CASTILLO CORTÉS, OLGA LUCIA CASTILLO TAUTA, RONALD CASTILLO ÁLZATE, JOSÉ ALEJANDRO CASTILLO MONCAYO, VALENTINA CASTILLO GIRALDO e HILDA JOHANA CASTILLO CORTÉS.**

**TERCERO: SE DISPONE QUE ESTA PROVIDENCIA** haga parte integral de la mencionada providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE ,**

**Firmado Por:**  
**Carolina Laverde Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 007 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51c846c9be4561d3c17a9949fa648e34d6854d5cc5bd4e0a179060b35972f552**

Documento generado en 28/08/2024 04:15:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**