

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR SALA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA-LABORAL

**JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH**  
**Magistrado Ponente**

Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RAD: 20-001-31-05-003-2017-00018- 01 Proceso ordinario laboral promovido por MARIA EMMA RANGEL PALACIOS contra CENIC SAS Y OTROS

### 1. ASUNTO A TRATAR

Se pronuncia la Sala con respecto al escrito presentado por el apoderado judicial de la demandante **MARIA EMMA RANGEL PALACIOS**, por medio del cual solicita la aclaración de la sentencia laboral de fecha 27 de enero de 2022, proferida por el suscrito dentro del proceso de la referencia y la cual fue aprobada mediante acta No 24 del día 27 de enero de 2022.

#### I. ANTECEDENTES

Solicita el apoderado judicial de la demandante, se aclare la decisión adoptada en la sentencia laboral de fecha 27 de enero de 2022, habida cuenta que en el numeral segundo de la sentencia se indica: “**Condenar en costas a la parte demandante**”

*En consecuencia, de lo anterior solicita, ordenar la siguiente:*

- a. **CONDENAR LAS COSTAS A LA PARTE DEMANDADA.**

*Lo anterior obedecer a lo siguiente:*

1. *Mediante sentencia del 22 de enero del año en curso y notificada por estado del 03 de febrero de esta anualidad, su señoría ordenó “**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandante, “cuando realmente debió ser condenado a la parte demandada.*

## II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

Como quiera que el togado judicial del actor solicita que se aclare la sentencia laboral de fecha 27 de enero de 2022, proferida por esta Sala, para resolver tal petición, en primer lugar, es pertinente remitirse a la norma que contempla tal figura jurídica, para luego de un análisis de la misma, determinar la procedencia o no de la pretensión; al respecto, el artículo 285 del CGP, señala lo siguiente:

***“Artículo 285. Aclaración***

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada**, de oficio o a **solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.***

***En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto.*** La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”*

Pues bien, señala la norma anteriormente transcrita, de manera precisa que, la figura en estudio tiene plena aplicación para aclarar como de manera taxativa lo prescribe, los conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda.

En ese orden de ideas, el suscrito considera pertinente aclarar que la orden indicada en la sentencia, hace referencia a la condena en costas de la parte DEMANDADA, que fue quien interpuso el recurso de apelación, según se pudo constatar y verificar en el audio de la audiencia de que trata el artículo 80 del CPT, celebrada el día (29) de septiembre de dos mil dos mil diecisiete (2017) por tanto, es imperioso aclarar el error mecanográfico.

Así las cosas, se aclarará el mencionado proveído conforme a lo aquí anotado.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR, SALA CIVIL FAMILIA LABORAL,**

**RESUELVE**

**ACLARAR** el numeral segundo (2º) la sentencia laboral de fecha 27 de enero de 2022, la cual quedará así:

**“SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de (1) un s.m.l.m.v.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SIN NECESIDAD DE FIRMAS  
(Art. 7, Ley 527 de 1999, Arts. 2 inc. 2  
Decreto Presidencial 806 de 2020 Art 28;  
Acuerdo PCSJA20-11567 CSJ)

**JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH**  
**Magistrado**