

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**  
**SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	20001-31-05-003-2015-00088-03
<b>DEMANDANTE:</b>	DAIRO DE JESÚS PÉREZ SALGADO
<b>DEMANDADO:</b>	INTERASEO SA ESP
<b>DECISION:</b>	CORRIGE PROVIDENCIA

Valledupar, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Atiende la Sala la solicitud de aclaración de fallo impetrada por el apoderado judicial del demandante, señor Dairo de Jesús Pérez Salgado, en relación con la providencia adiada 27 de enero de 2022, a través de la cual se concedió el recurso de casación interpuesto por la parte activa.

En su escrito, el memorialista solicita la aclaración de la providencia referida, debido a que, a la vez que se concedió la casación, se ordenó remitir el expediente al juzgado de origen, lo cual constituye una contradicción que truncaría el trámite expedito del recurso.

Para resolver la solicitud, resulta oportuno señalar que el artículo 285 del Código General del Proceso, regula lo relacionado con la solicitud de aclaración de los autos y sentencias, precisando que la facultad de aclaración de providencias judiciales se concreta a los conceptos o frases que denoten verdadero motivo de duda, provenientes de una redacción ininteligible, **siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la providencia o influyan en ella,** sin que ello constituya un medio para replantear el litigio, o un nuevo análisis de conceptos o frases que no revistan tales características.

De acuerdo a la norma en comento, en el presente asunto no se advierten cumplidos los presupuestos para proceder a aclarar la

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-003-2015-00088-03  
**DEMANDANTE:** DAIRO DE JESÚS PÉREZ SALGADO  
**DEMANDADO:** INTERASEO SA ESP

providencia, toda vez que la petición no hace referencia alguna a que existan conceptos o frases específicas que le generen duda a la accionada, pues lo que en realidad busca la solicitante es que se deje una constancia concerniente al itinerario procesal, que no está contenido en la parte resolutive de la providencia ni influyó en ella. En consecuencia, se negará la aclaración deprecada.

Ahora bien, el artículo 286 del CGP dispone que toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Esa norma añade que esa posibilidad también se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En el presente asunto se constata que, en el ordinal primero del proveído de fecha 27 de enero de 2022, se concedió el recurso extraordinario de casación oportunamente interpuesto por la parte demandante, sin embargo, a pesar de ello, en el ordinal segundo se ordenó: *«una vez en firme este proveído, remítase el expediente al juzgado de origen»*, cuando en realidad debió disponerse su envío a la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia.

De conformidad con lo expuesto, lo procedente en esta oportunidad es la corrección oficiosa de la providencia, en el sentido previamente anotado. En consecuencia, se negará la solicitud de aclaración y se procederá a enmendar la providencia objeto de pronunciamiento.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, Sala Civil – Familia – Laboral administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración, por las razones expuestas en la parte motiva.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-003-2015-00088-03  
**DEMANDANTE:** DAIRO DE JESÚS PÉREZ SALGADO  
**DEMANDADO:** INTERASEO SA ESP

**SEGUNDO: CORREGIR** el ordinal “SEGUNDO” del auto de fecha 27 de enero de 2022, el cual quedará así:

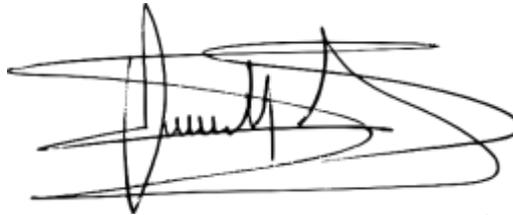
*SEGUNDO: En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.*

**TERCERO:** En lo demás, la providencia se mantiene incólume.

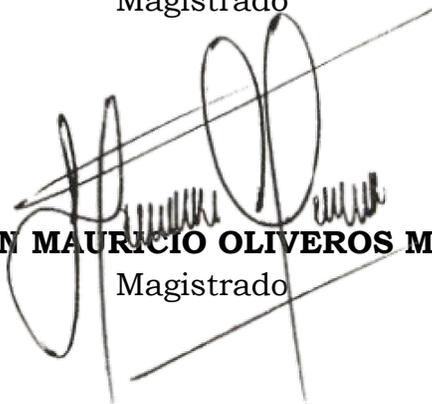
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado Ponente



**ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ**  
Magistrado



**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado