

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**  
**SALA CIVIL - FAMILIA - LABORAL**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACION:** 20011-31-05-001-2014-00082-01  
**DEMANDANTE:** ADOLFO MENDOZA VILLAMIZAR  
**DEMANDADO:** INDUPALMA S.A.  
**DECISION:** NO CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN

Valledupar, doce (12) de julio de dos mil veintidós (2022)

Una vez allegado el cálculo actuarial solicitado por esta Colegiatura, con el fin de cuantificar las condenas impuestas a la parte pasiva en el presente asunto, se procede a resolver la formulación del recurso extraordinario de casación incoado por el apoderado judicial de la parte demandada, el día 07 de julio de 2020.

En lo que respecta a la oportunidad de su presentación, tal como quedó consignado en el auto de fecha 27 de mayo de 2021, el recurso fue arrimado al expediente dentro del término previsto para tales efectos en el artículo 88 del CPTSS.

En lo referente al interés económico para recurrir en casación se encuentra estimado en procesos ordinarios cuya cuantía exceda de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo previsto por el artículo 86 del CPTSS suma que, para la fecha de la sentencia de segunda instancia, 19 de junio de 2020, ascendía a CIENTO CINCO MILLONES TRECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL TRECIENTO SESENTA PESOS (\$105.336.360).

<b>PROCESO:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACION:</b>	20011-31-05-001-2014-00082-01
<b>DEMANDANTE:</b>	ADOLFO MENDOZA VILLAMIZAR
<b>DEMANDADO:</b>	INDUPALMA S.A.
<b>DECISION:</b>	NO CONCEDE RECURSO DE CASACION

Tratándose de aquellos eventos en que el recurrente es la parte demandada ha advertido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiterados pronunciamientos, que el interés económico se determina por la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen.

En el caso bajo examen, se observa que esta Sala revocó parcialmente la decisión de primera instancia para, en su lugar, condenar a INDUPALMA LTDA al pago del cálculo actuarial que corresponde al demandante por las cotizaciones no realizadas al sistema general de pensiones entre el 28 de octubre de 1977 y el 4 de septiembre de 1986.

A fin de proceder a cuantificar la cuantía, por auto del 27 de mayo de 2021, con base en el artículo 92 del CPTSS, se procedió a designar perito de la lista de auxiliares de la justicia, quien fue relevado a través de auto del 24 de febrero de 2022. En su oportunidad, el experto designado allegó dictamen donde concluyó que el valor del cálculo actuarial, para la fecha en que se dictó la sentencia de segunda instancia, ascendía a la suma de \$49.316.322.

De conformidad con lo anterior y habida cuenta que el monto de las condenas impuestas contra de la demandada NO supera la suma de \$105.336.360, la decisión no puede ser otra que negar el recurso extraordinario interpuesto.

Por otro lado, se procederá a fijar los honorarios a que tiene derecho el auxiliar de la justicia designado como retribución a la liquidación efectuada. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 363 del Código General del Proceso.

A la luz de lo reglado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA15- 10448 del 28 de diciembre de 2015, mediante el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de la Justicia, artículo 27 numeral 4, se fijan como honorarios a la Auxiliar de la Justicia, Etnia Esther Martínez Arias, la suma de CUATROCIENTOS

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACION:** 20011-31-05-001-2014-00082-01  
**DEMANDANTE:** ADOLFO MENDOZA VILLAMIZAR  
**DEMANDADO:** INDUPALMA S.A.  
**DECISION:** NO CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN

NOVENTA Y TRES MIL CIENTO SESENTA Y TRES PESOS (\$493.163), los cuales deberán ser cancelados por la parte recurrente.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, Sala Civil- Familia – Laboral,

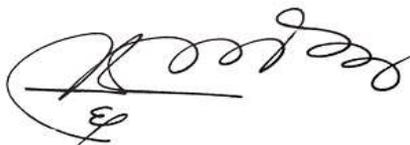
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la demanda Indupalma Ltda, contra la sentencia proferida por esta colegiatura el 19 de junio de 2020.

**SEGUNDO:** Fijar como honorarios, en favor de la Auxiliar de la Justicia designada, Etnia Esther Martínez Arias, la suma indicada en la parte motiva del presente proveído, los cuales deberán ser asumidos por la parte recurrente, Indupalma Ltda.

**TERCERO:** En firme este proveído, remítase al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado