

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR SALA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA-LABORAL

**JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH**  
Magistrado Ponente

### **AUTO LABORAL**

15 de noviembre de 2022

*“CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN”*

RAD: 20-178-31-05-001-2016-00071-01. Proceso ordinario laboral promovido por OLGA REGINA LÓPEZ contra COMPAÑÍA ANDINA DE ALIMENTOS VINOS ESPIRTOSOS CAVES S.A EMA SUC COLOMBIA

#### **1. ASUNTO A TRATAR**

Procede la Sala a pronunciarse sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado judicial de la demandada solidaria **LÁCTEOS DEL CESAR S.A**, contra la sentencia proferida el 27 de enero de 2022, aprobada mediante acta No. 24 de la misma fecha, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **OLGA REGINA LÓPEZ** contra **COMPAÑÍA ANDINA DE ALIMENTOS VINOS ESPIRTOSOS CAVES S.A EMA SUC COLOMBIA**.

#### **2. DE LA ADMISIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN**

La jurisprudencia ha sido constante en cuanto a que el interés para recurrir en casación, está determinado por el agravio que al impugnante le produce la sentencia impugnada, toda vez que, es esta última como acto jurisdiccional la que específicamente es susceptible de recurrirse en casación. De ahí que el interés para tal efecto se determina por la cuantía de las resoluciones de la sentencia que económicamente perjudiquen al demandado recurrente, y para el demandante es el equivalente al monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente cuestionar. Ahora bien, según el artículo 48 de la ley 1395 de 2010, que modificó el artículo 86 del C. P. del T. y de la S. S., que a su vez había sido modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, en materia laboral, serán susceptibles del recurso de casación los procesos

cuya cuantía excedan de 120 veces el salario mínimo legal mensual vigente; sin embargo, dicha norma fue declarada inexecutable por la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-372/11 M.P. Dr. Jorge Pretelt Chaljub, debiéndose aplicar en consecuencia la norma anterior, que al no tenerse por modificada, serán susceptibles de dicho recurso los procesos cuya cuantía excedan de 120 veces el salario mínimo legal mensual vigente, que para la fecha de la sentencia, es de \$ 1.000.000,00, lo cual nos arroja la cantidad de \$120.000.000 el interés para recurrir.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en providencia AL 545-2022 del 16 de febrero de 2022, radicado 91985, M. P. GERARDO BOTERO ZULUAGA, dijo:

*“Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar.*

*Reiteradamente ha sostenido esta Corporación, que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar. En ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (CSJ AL 1705-2020).(...).”*

### **3. CASO EN CONCRETO**

Ahora bien, en el *sub lite*, las pretensiones principales, estuvieron dirigidas a la declaración de la existencia de un contrato de trabajo entre la demandante OLGA REGINA LOPEZ BERNAL y la COMPAÑÍA ANDINA DE ALIMENTOS VINOS ESPIRTOSOS CAVES S.A EMA SUC COLOMBIA; la declaración de la nulidad de los efectos jurídicos de la terminación el contrato de trabajo por falta de autorización del Ministerio de Trabajo y como consecuencia de ello el reintegro al cargo que venía desempeñando u otro de superior jerarquía, salarios desde la fecha de despido hasta el reintegro, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, aportes en seguridad social integral a pensiones, salud, riesgos profesionales desde el despido hasta el reintegro. Como pretensiones subsidiarias indemnización por despido injusto, sanción del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, reliquidación con de salarios convencionales, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, pensión, bonificación por firma, bonos navideños, vales de canasta mensual, correspondiente al reajuste convencional del 1 de julio de 2011 al 31 de enero de 2015, indemnización moratoria, indexación, condenas extra y ultrapetita.

Mediante sentencia del 31 de marzo de 2017, proferida por el Juzgado Laboral de Chiriguaná, se declaró la existencia del contrato de trabajo entre la actora y la Compañía Andina de Alimentos Vinos Espiritosos Caves S.A. EMA Sucursal Colombia. sin embargo, absolvió a la demanda de las pretensiones invocadas, declarando probadas las excepciones propuestas a excepción de la de prescripción, la cual declaró no probada.

Por su parte, esta Sala de Decisión, al resolver el recurso de alzada, confirmó la sentencia de primer grado.

Pues bien, el interés para recurrir del demandando solidario está definido por el monto de las pretensiones concedidas en la providencia que se impugna, en este evento corresponde a la aplicada en segunda instancia proferida el 27 de enero de 2022.

En consecuencia, para que resulte procedente el citado medio extraordinario de impugnación, el interés del demandado debe ser igual o superior a los \$120.000.000 que corresponde a los 120 SMLMV, atendiendo para ello, que el salario mínimo legal mensual vigente para el 2022, asciende a la suma de \$1.000.000

Partiendo de la condena impuesta en favor del demandante, se tiene lo siguiente:

**1. Pago de salarios mensuales dejados de pagar desde 31 de enero de 2015 hasta el reintegro, por lo que se hará hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia**

VIGENCIA.	VALOR DE DEL SALARIO	IPC	VALOR INDEXADO AL AÑO 2017	MESADAS	TOTAL
2015	\$828.712		\$1,190,273.65	11	\$13.093.010.15
2016	\$876.362.94	5.75%	\$1,170,741.44	12	\$14.048.897,28
2017	\$912.206.18	4.09%	\$1,168,247.61	12	\$14.018.971,32
2018	\$941.214.33	3.18%	\$1,167.566.22	12	\$14.010.794,64
2019	\$976.980.47	3.80%	\$1,170,661.68	12	\$14.047.940,16
2020	\$992.709.85	1.61%	\$1,160,218.46	12	\$13.922.621,52
2021	\$1.048.500.14	5.62%	\$1,184,039.44	12	\$14.208.473,28
2022	\$1.066.500.64		\$	1.80	\$1.919.701.15
					<b>\$ 99.270.409,50</b>

De lo anterior se desprende que el total de la condena, solo respecto al reintegro deprecado, asciende a la suma de \$ 99.270.409.50 m/c.

Ahora bien, cuando se pide reintegro, la Sala de casación Laboral, en auto AL545-2022 del 16 de febrero de 2022, Radicación No. 91985; MP. DR GERARDO BOTERO ZULUAGA, ha referido lo siguiente:

*“(…)En lo que concierne al reintegro, debe indicarse que en los procesos en los que se persigue esa pretensión ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, **sumarle una cantidad igual al monto resultante**, lo que Radicación n.º 91985 SCLAJPT-06 V.00 7 representa el verdadero agravio sufrido (Ver providencia CSJ AL 6017-2021).”*

De acuerdo a lo anterior, si le agregamos a la liquidación realizada una cantidad igual al monto resultante, la sumatoria de las pretensiones relacionadas con el reintegro, ascienden a **\$198.540.819**, por lo que se supera de sobra el interés para recurrir, esto es, los 120 SMLMV, en consecuencia, es procedente conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante OLGA REGINA LOPEZ BERNAL. Así las cosas, la Sala concederá el recurso impetrado.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, Sala Tercera de Decisión Civil – Familia - Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante **OLGA REGINA LOPEZ BERNAL**, contra la sentencia proferida por esta Sala el día 27 de enero de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **OLGA REGINA LOPEZ BERNAL** contra la **COMPAÑÍA ANDINA DE ALIMENTOS VINOS ESPIRTOSOS CAVES S.A EMA SUC COLOMBIA**

**SEGUNDO:** Remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, para lo de su competencia

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

SIN NECESIDAD DE FIRMAS  
(Art. 7, Ley 527 de 1999,  
Arts. 2 inc. 2, Ley 2213 de 2022  
Acuerdo PCSJA20-11567 CSJ)

**JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH**  
Magistrado Sustanciador

**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado

**ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ**  
Magistrado