

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

**HONORABLE MAGISTRADO
JESUS ARMANDO ZAMORA SUAREZ
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
VALLEDUPAR - CESAR.
E.S.D**

**REF: DEMANDA ORDINARIA LABORAL Y DE SEGURIDAD SOCIAL DE
LUIS FARID LEON MACHUCA CONTRA E.S.E HOSPITAL HERNANDO
QUINTERO BLANCO
RAD:20178-31-05-001-2020-00084-00
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO FECHADO EL
17/02/2023.**

Cordial saludos.

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ CAMPO, abogado en ejercicio de la profesión, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Valledupar, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado judicial del señor **LUIS FARID LEON MACHUCA**, de condiciones civiles ya anotadas en el poder a mi conferido, estado dentro de la oportunidad procesal pertinente, respetuosamente concurro ante su despacho a fin de presentarle **RECURSO DE REPOSICION** contra el **AUTO FECHADO EL 17/02/2023**, expedido por su despacho dentro del proceso de la referencia, a fin de que el honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, se sirva **Reponer** y/o **Modificar**, la decisión adoptada en el auto de marras, de acuerdo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Que mi mandante señor **LUIS FARID LEON MACHUCA**, laboro de forma personal, directa, subordinada, continúa e ininterrumpida al servicio de la **E.S.E HOSPITAL HERNANDO QUINTERO BLANCO**, en el periodo comprendido entre el 4 de junio de 2019 hasta 30 de junio de 2020, de manera continua e ininterrumpida, desempeñando el cargo de **AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES CELADOR**, donde cumplió de manera específicas las funciones de:
 - ✓ Prestar los servicios de control de entrada y salida además de la seguridad de los bienes muebles e inmuebles y demás a su cargo. Revisar los paquetes que entren y salgan de la institución de acuerdo con las instrucciones recibidas.
 - ✓ Cuidar que las puertas y ventanas de las instalaciones queden debidamente aseguradas cuando se retire el personal del área administrativa, suministrar que se le solicite y que se le haya autorizado
 - ✓ Permanecer en el lugar de trabajo que se le asigne.
 - ✓ Informar sobres las anormalidades que se presenten en el desarrollo de sus actividades.
 - ✓ Exigir a los pacientes los recibos de pagos y verificar los datos para poder dar salida de la institución.
 - ✓ Solicitar a quien corresponda el listado de los pacientes diariamente para el control de visitas.
 - ✓ Orientar de manera eficaz y oportuna a los visitantes de la institución.

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

- ✓ *Mantener actualizados los canales de comunicación con la policía nacional para solicitar el apoyo necesario, en caso de necesitarlo.*
 - ✓ *Operar la planta eléctrica cuando falle el fluido de energía, operar la turbina de suministro de agua.*
 - ✓ *Presentar informe mensual donde relacione todas las actividades realizadas con sus respectivos soportes.*
 - ✓ *Asistir a las capacitaciones y reuniones programadas por la ESE.*
 - ✓ *Los demás que surjan y que sean inherentes a cualquier daño o perjuicio ocasionado a bienes o terceros causados por acción, omisión o negligencia por lo que responderá civil y penalmente.*
 - ✓ *manejo y control de bienes el contratista deberá enmarcar dentro de los principios de transparencia, eficiencia, economía, eficacia y equidad, consagrados en la constitución y la ley, el manejo de los bienes de propiedad o a cargo del hospital, y en todos los casos será responsable por los bienes entregados para la ejecución del contrato.*
 - ✓ *dar aviso oportuno de aquellos aspectos que puedan generar obstáculo para el desarrollo de la prestación el servicio.*
 - ✓ *responder y resarcir en forma oportuna al usuario y entes de control antes los requerimientos interpuestos por las fallas atribuibles a la prestación del servicio del contrato pactado.*
 - ✓ *Velar por la adecuada y racional utilización de los recursos de la institución para el cumplimiento de sus actividades contractuales. No obstante, lo anterior, el contratista responderá civil y penalmente por sus acciones y omisiones en la actuación contractual en los términos de ley.*
 - ✓ *Mantener indemne al contratante frente a cualquier daño o perjuicio ocasionado o negligencia a bienes o terceros causados por su acción omisión o negligencia por lo que responderá civil y penalmente.*
 - ✓ *Acreditar su afiliación al sistema de seguridad social en salud y en pensión, según el artículo 50 de la ley 789 de 2002, para efectos de la legalización del presente contrato y de mantener a paz y salvo con los mismos efectos del pago del valor aquí determinado.*
 - ✓ *Además de las funciones propias del cargo, mi mandante también debía cumplir todas aquellas funciones adicionales que a su libre albedrío le impusiera la gerente y personal administrativo de la ESE., Adicionalmente el demándate cumplió un horario y jornadas laborales impuestas por el hospital, recibió en promedio un salario de \$ 1.006.000 y siendo despedido sin justa causa por el municipio el 30 de junio de 2020, sin que se le cancelara sus prestaciones sociales y aportes a seguridad social.*
2. *Que, en virtud de los anterior, en aplicación de lo dispuesto en el Art. 53 C.P – Primacía De Realidad, y habiéndose configurado los tres elementos estructurales de una relación laboral se solicitó la condena del ente municipal.*
3. *Aunado a lo anterior, con estricto apego a la constitución política y a las leyes preexistente, en especial el 5 del D.L. 3135 DE 1968, y por la condicional de trabajador oficial dedicado al cuidado y sostenimiento de la entidad pública hospitalaria, se presentó, tramito y decidió demanda ordinaria laboral ante el Juzgado Laboral Del Circuito De Chiriguana – Cesar, quien por demás fallo favorablemente el asunto mediante sentencia judicial fechada el día 23 de agosto del 2021, razón por la cual el hospital a*

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

través de su apoderado judicial recurrió en Apelación en mencionado fallo judicial.

4. *Que aviándose impugnado la sentencia judicial en comento, el proceso fue remitido por competencia y jurisdicción al Honorable Tribunal Superior Del Distritos Judicial De Valledupar – Cesar, a fin de que se tramitara y decidiera de fondo el asunto.*
5. *Que luego de haberse admitido, el mencionado recurso y de haberse dado el tramite pertinente al proceso, el Tribunal Superior Del Distrito Judicial Del Valledupar, en cabeza del Honorable Magistrado Dr. Jesús Zamora, expidió el auto fechado el 17/02/2023, mediante la cual se Abstiene de continuar el trámite judicial alegando falta de jurisdicción y ordena Remitir el proceso a los jueces administrativos.*
6. *Básicamente el señor Magistrado fija su posición argumentando que carece de jurisdicción y competencia para conocer y resolver el recurso de apelación, y para ello dice acogerse al criterio de la corte constitucional, según el cual “las controversias en la que se pretende el reconocimiento de un vínculo laboral en el contexto de la celebración de contratos de prestación de servicios es de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo”.*
7. *Finalmente, el tribunal superior manifiesta en las consideraciones consignadas en el auto de marras, que su decisión se fundamenta en:*
 - ✓ *El art 14 del acto legislativo del 02/2015.*
 - ✓ *La enmienda constitucional que creo la comisión nacional de disciplina judicial.*
 - ✓ *El auto del 18/05/2016, Auto del 13/12/2018 del consejo superior de la judicatura.*
 - ✓ *La Sentencia SL 184-2019 de la sala de casación laboral de la corte suprema de justicia.*
 - ✓ *El auto 492 del 11/08/2022 y auto 406 del 2022 de la sala plena de la corte constitucional.*
8. *Por último, el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Valledupar, notifico el auto de marras, el día 20/02/2023.*

II. CONSIDERACIONES

1. *El presente recurso, tiene por Objeto manifestar nuestro inconformismo frente a la decisión adoptada mediante el auto de fecha 17/02/2023, por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, ya que consideramos que, con la decisión adoptada en el auto de marras, se desconoce íntegramente los fundamentos facticos y jurídicos que acreditan ampliamente no solo la condición de trabajador oficial del señor **LUIS FARID LEON MACHUCA**, sino además la obligatoriedad de darle aplicación y plena observancia al mandato constitucional consignado el artículo 53 CP, donde se exponen los principios mínimos fundamentales del trabajador, en especial el de la primacía de la realidad.*

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

2. Resulta de vidad importancia recabar en lo establecido en el artículo 123 de la Constitución Política de Colombia que establece:

ARTÍCULO 123.- Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.

Los servidores públicos están al servicio del Estado y de la comunidad; ejercerán sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley y el reglamento.

La ley determinará el régimen aplicable a los particulares que temporalmente desempeñen funciones públicas y regulará su ejercicio”.

Así mismo es preponderante que se tenga en cuenta las categorías de empleados públicos y trabajadores oficiales, establecida por el Art: 5 del D.L. 3135 DE 1968, donde se señala que:

“Así mismo es preponderante que se tenga en cuenta las categorías de empleados públicos y trabajadores oficiales, establecida por el Art: 26 de la ley 10 de 1990 donde se señala que:

“PARRAGRAFO: SON TRABAJADORES OFICIALES, QUIENES DESEMPEÑEN CARGOS NO DIRECTIVOS DESTINADOS AL MANTENIMIENTO DE LA PLANTA FÍSICA HOSPITALARIA, O DE SERVICIOS GENERALES, EN LAS MISMAS INSTITUCIONES

En ese orden de ideas y estando plenamente soportadas **las actividades comprobadas con los testigos y pruebas documentales queda claro que mi mandante desarrollo el cargo de celador a favor de la ese ósea que desempeñaba un cargo destinado al mantenimiento de la planta física hospitalaria**, actividades que, por demás, fueron ratificadas por el Juez Ad Quo, en la parte considerativa de la sentencia de primera instancia y al confrontarlas con el presupuesto signado en el 26 de la ley 10 de 1990, se infiere sin duda alguna la condición de Trabajador oficial de mi mandante.

3. En inverosímil manifestar que no se comparte el criterio del Magistrado sustanciador que en las justificaciones del auto que se Repone, le otorga sin facultad para ello, efectos retroactivos al Auto 461 del 21/10/2020 y al Auto 406 del 2022, al tomar la fecha “11 de agostos de 2021” como criterio temporal para establecer los efectos de su decisión, en ese sentido se consideró discrecionalmente que los procesos que antes de dicha fecha se le hubieran repartido con carga a su despacho, no les aplicaría lo efectos de su decisión y los procesos posteriores (la notificación del reparto) de dicha fecha seria afectados con la misma.

Pues bien, en este punto se hace necesario manifestar que la Retroactividad legal, por regla general es un término exclusivo del derecho penal que consiste en que una ley que se considera favorable puede regular hechos anteriores a su sanción, cuando así lo disponga expresamente. Cuando una ley es retroactiva quiere decir que independientemente de cuándo se cometió el acto a juzgar, si hay una ley posterior en contra de ese acto, se le sancionará o aplicará la misma.

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

En ese sentido no se comparte el criterio temporal establecido por el magistrado sustanciador, puesto que ello sería tanto como desconocer las leyes y criterios jurisprudenciales vigentes al momento de la radicación y admisión de la demanda, además no se puede pasar por alto el respectivo control de legalidad y verificación de los requisitos de la demanda exigidos por los Artículos 25 del C.P.T.S.S (Subrogado por el Artículo 12 de la ley 712 del 2021 y 6 del Decreto 806 de 2020) y verificados acuciosamente (entre ellos la jurisdicción y competencia) por el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CHIRIGUANA – CESAR, quien mediante auto de fecha 21 de octubre de 2020, previa verificación decidió admitir la demanda para su trámite.

*Todo lo anterior permite inferir que el auto recurrido de fecha 17/02/2023, que expedido el honorable **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, no se le puede conferir efectos retroactivos, bajo la lógica que la retroactividad establecida por la ley no puede afectar derechos amparados por garantías constitucionales. En especial las que se hallaban vigentes al momento en que se admitió, tramito y decidió en primera instancia el presente asunto.*

*Según el Consejo de Estado y el Consejo Superior de la Judicatura, **la naturaleza de la vinculación del trabajador, al momento de causar la prestación, determina la jurisdicción competente.** Dicho criterio se justifica en la necesidad de establecer un hito que permita definir a cuál autoridad corresponde decidir el asunto.*

- 4. Se manifiesta igualmente como premisa central de la decisión del Honorable tribunal que la transacción de la Litis también recae sobre “la validez del acto administrativo que dio respuesta a la reclamación elevada ante el municipio y que en virtud de ello y en aplicación de la Cláusula especial de competencia establecida por el Artículo 104 CPACA” se infiere que la jurisdicción competente para estudiar y resolver dicho asunto es la contenciosa administrativa.*

*Sobre este aspecto es importante recordar que mediante apoderado judicial el señor **LUIS FARID LEON MACHUCA**, el día 10 de agosto de 2020, presentó por escrito de reclamación administrativa ante el **HOSPITAL HERNANDO QUINTERO BLANCO DEL PASO – CESAR**, recibiendo respuesta negativa mediante acto administrativo de fecha 28/08/2020.*

El artículo 6 del código procesal del trabajo, señala que las acciones «contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública», sólo se pueden iniciar cuando el interesado haya agotado la respectiva reclamación administrativa ante la entidad a quien pretende reclamar derechos laborales.

En ese sentido es apropiado señalar que La reclamación administrativa aparte de interrumpir la prescripción de los derechos laborales, es también un requisito sine qua non del trabajador oficial o particular que debe acreditar como presupuesto de procedibilidad para poder acudir a la jurisdicción.

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

Resulta de vital importancia traer a colación lo dicho en **EL AUTO 314 DEL 2021, POR LA CORTE CONSTITUCIONAL, EXPEDIENTE CJU-472**, a propósito de un Conflicto de jurisdicción suscitado entre el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Buenaventura (Valle del Cauca) y el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de la misma ciudad, donde se concluyó que:

“En seguida, señaló que el artículo 104 del CPACA se refiere a una relación legal y reglamentaria, es decir, a los empleados públicos. Por consiguiente, la norma no regula la situación del demandante, quien tenía la calidad de trabajador oficial al haberse desempeñado como obrero. Además, el artículo 105 establece que la jurisdicción de lo contencioso administrativo no conoce de los conflictos entre entidades públicas y trabajadores oficiales.

Por último, indicó que, según el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, la jurisdicción ordinaria decide las controversias referentes a la seguridad social, suscitadas entre los beneficiarios y las entidades administradoras. Lo anterior, sin importar la naturaleza de la relación jurídica y de los actos controvertidos”.

Adicionalmente consideramos que no es acertado reducir a la validez del acto jurídico emitido por el hospital, el objeto a resolver en la presente Litis, pues de ser así, se estaría inobservando la línea jurisprudencia del alto tribunal y la guarda misma de la constitución política que en múltiples artículos consagra la protección al trabajo:

- En su preámbulo donde se consagra: “...asegurar a sus integrantes la vida, la convivencia, **el trabajo**, justicia,”
- **Artículo 1º**, Colombia es un **Estado Social de Derecho**, fundada en el respeto de la dignidad humana, **en el trabajo** y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.
- **Artículo 25º**, El trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado. Toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas.
- **Artículo 53º**, donde se exponen los principios mínimos fundamentales del trabajado, en especial el de la primacía de la realidad.
- **Artículos 9,14 y 65 del C.S.T.**
- **El artículo 123 de la Constitución Política de Colombia establece:**
“ARTÍCULO 123.- Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.

Los servidores públicos están al servicio del Estado y de la comunidad; ejercerán sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley y el reglamento.

- A precisado la **HONORABLE SALA DE CASACION LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, en sentencia del 22 de febrero de 1996: Fundamentamos las Pretensiones en el principio constitucional consagrado en artículo 53 de la carta magna que reza “El Congreso expedirá**

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo
calle 14 No 21ª - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023
Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com

el estatuto del trabajo. La ley correspondiente tendrá en cuenta por lo menos los siguientes principios mínimos fundamentales:

Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho; **primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales;** garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad. ...”

Este principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas establecidas por los sujetos procesales, tiene acogida en el caso que hoy nos atañe, ya que el objeto de la demanda no es discutir la validez o no de un acto jurídico, como erradamente lo considera el juez, contrario a ello y estado claramente demostrada la condición de TRABAJADOR OFICIAL del demandante de lo que se trata de evitar que se disfrace a través de los contratos de prestación de servicio un verdadero contrato de trabajo, buscando a toda costa desnaturalizar y enmascarar la relación laboral existente entre mis prohijado y **EL HOSPITAL HERNANDO QUINTERO BLANCO DEL PASO - CESAR.**

III PETICIONES

Con fundamento en las anteriores consideraciones fácticas y jurídicas, me permito solicitar respetuosamente al **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR - CESAR**, lo siguiente:

1. Sírvase señor Magistrado proceder a **REPONER** la decisión consignada en el auto fechado el 17/02/2023.
2. Como consecuencia de la anterior decisión Declárese la competencia y jurisdicción en cabeza del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR - CESAR**, para conocer y resolver el Recurso de apelación instaurado por el **HOSPITAL HERNANDO QUINTERO BLANCO DEL PASO - CESAR**, contra la sentencia judicial emitida el día 23/08/2021, por el **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CHIRIGUANA - CESAR.**
3. Continúese con el trámite procesal pertinente de conformidad con el Artículo 15 del C.P.T.S.S, la Ley 712 de 2001 y demás normas concordante.

PARAGRAFO: en cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 806 y la ley 2213 de 2022 se le corre previamente traslado a la entidad demanda HOSPITAL HERNANDO QUINTERO BLANCO DEL PASO CESAR.

De lo Honorables Magistrados;

Atentamente.

Del señor Juez:

ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ

Abogado Especialista en derecho administrativo

calle 14 No 21^a - 54, Valledupar - Cesar, Tel: 3016086023

Correo Electrónico: enriquemanjarrez1@hotmail.com



ENRIQUE EDUARDO MANJARREZ CAMPO

C.C. 1.065.996.452 EXP EL PASO - CESAR

TP 335.154 C.S.J.