

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL

**EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA**

Magistrado Ponente

Valledupar, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** MANUEL DE JESUS SALCEDO MAESTRE  
**Demandado:** INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSA S.A, INDEGA Y OTRO  
**Radicación:** 20001 31 05 003 **2013 00549 01**  
**Asunto:** CONCEDE RECURSO DE CASACION

**AUTO**

Se decide sobre la concesión del recurso extraordinario de casación ante la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, propuesto por la parte demandante Manuel De Jesús Salcedo Maestre contra la sentencia emitida por esta Colegiatura el 16 de junio de 2023, dentro del proceso de la referencia.

**I. CONSIDERACIONES**

Sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación en materia laboral ha explicado suficientemente la H. Corte Suprema de Justicia que se produce cuando: *i)* se interpone en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; *ii)* la interposición se hace por quien tiene la calidad de parte y acredite la condición de abogado o en su lugar esté debidamente representado por apoderado; *iii)* la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en cuantía equivalente a la del interés económico para recurrir; y *iv)* la presentación del recurso se efectúe oportunamente, esto

es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha puntualizado la misma Corporación que la cuantía del interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (CSJ AL1040-2022).

En el presente caso, con la decisión recurrida se resolvió revocar la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Valledupar, el 05 de junio de 2015, en donde se condenó a Indega S.A a pagar:

*“Segundo: Condenar a la demandada EMPRESA INDUSTRIAL NACIONAL DE GASEOSAS “INDEGA SA”, a pagar a favor del actor los siguientes valores por los conceptos a que a continuación de indican:*

- a.) Por concepto de cesantías la suma de **\$1.296.033***
- b.) Por concepto de interese de cesantías: **\$144.514***
- c.) Por concepto de prima de servicios la suma de **\$1.872.533***
- d.) Por concepto de vacaciones la suma de **\$578.988***
- e.) Por concepto de auxilio de transporte la suma de **\$78.281***

*Tercero: Condenar a la EMPRESA INSDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS “INDEGA SA”, a reconocer, pagar y trasladar al fondo de pensiones al cual se encuentra afiliado el demandante o al de su preferencia, el título pensional correspondiente al valor del **cálculo actuarial de la reserva actuarial o calculo actuarial del demandante por el periodo comprendido del 5 de enero de 2006 hasta el 4 de febrero de 2013, con el interés a que haya lugar y con las sanciones.***

*Quinto: Se Condena al demandado EMPRESA INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS, al pago de la **sanción moratoria** de que trata el art 65 del CST, en la suma diaria de \$17.685 a partir del 5 de febrero de 2013 hasta cuando se pague en su totalidad las acreencias laborales”.*

En lo que respecta a la oportunidad de su presentación, se observa que el mentado recurso fue arrimado al expediente dentro del término previsto para tales efectos en el artículo 88 del CPTSS, esto es,

dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la decisión, que lo fue el 27 de junio de 2023, como se evidencia en la nota secretarial allegado al expediente digital.

Ahora, el interés económico para recurrir está representado por el valor de las condenas revocadas en esta instancia, cuando las mismas excedan los 120 salarios mínimos legales vigentes, (artículo 86 del CPT y SS), suma que para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, esto es, el 16 de junio de 2023, ascendía a Ciento Treinta y Nueve Millones de Pesos (\$139.200.000).

En el *sub examine*, se evidencia que las condenas impuestas en primera instancia y revocadas por esta instancia, conforme a la liquidación presentada por la Profesional Universitario Grado 12 de este Tribunal, equivalen a la suma de **\$182.115.869**, discriminados así:

- *Cesantías: \$1.296.033*
- *Intereses sobre Cesantías: \$144.514*
- *Prima de Servicios: \$1.872.533*
- *Vacaciones \$578.988*
- *Auxilio de Transporte \$78.281*
- *Indemnización moratoria por no consignación Cesantías (Art. 99 Ley 50/1990): \$6.265.233*
- *Valor de Cálculo actuarial (05 Ene 2006 - 04 Feb 2013): \$104.960.247*
- *Sanción Moratoria Art. 65 C.S.T. (\$ 17.685 diarios): \$66.920.040.*

Bajo ese panorama, se evidencia que la parte demandante está legitimada para interponer el recurso de casación, toda vez que, conforme a lo discurrido, el valor de las condenas revocadas en esta instancia supera la mínima establecida de \$139.200.000, por tanto, se concede el recurso interpuesto por el apoderado judicial del demandante.

Por lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar Sala Civil-Familia-Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia emitida por este Tribunal el 16 de junio de 2023.

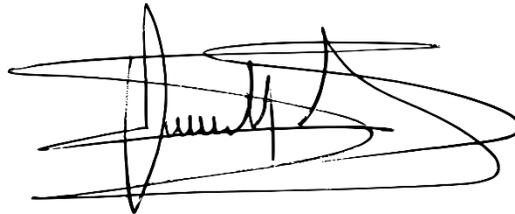
**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA**

Magistrado Ponente



**OSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ**

Magistrado



**JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH**

Magistrado