

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL

EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA
Magistrado Sustanciador

Valledupar, Cesar, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Referencia: EJECUTIVO
Demandante: HERIBERTO TORRES JIMÉNEZ
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE
RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS
Radicación: 20001 31 03 004 2019 00012 01.
Decisión: Declaratoria de impedimento

OBJETO DE LA DECISIÓN

Estando al despacho el presente asunto a efecto de resolver sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuestos contra la sentencia advierte el suscrito Magistrado Sustanciador que está incurso en una causal de impedimento lo que lo obliga a declararla, previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

El impedimento es un instrumento para la exclusión del conocimiento del funcionario de determinado asunto que le ha sido asignado, por la ocurrencia de ciertas circunstancias taxativamente establecidas en la ley, que tienen aptitud suficiente para influir en sus decisiones, con el objeto de conseguir una de las finalidades pretendidas por el trámite procesal, esto es, una decisión imparcial, ecuánime, objetiva y recta a partir de asegurar que los juzgadores únicamente estén sujetos a la Constitución y las leyes.

La declaración de impedimento de un funcionario se caracteriza por ser un acto unilateral, voluntario, oficioso y obligatorio ante la presencia de cualquiera de los supuestos de exclusión, pues se conmina al divorcio tan pronto se advierta la existencia de una causa de las que están taxativamente establecida

Tratándose de la declaratoria de impedimento, el artículo 141 del Código General del Proceso, contiene específicamente las causales y en el numeral 2° se encuentra como uno de los eventos en que el funcionario debe separarse del conocimiento del asunto, por:

“Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral precedente”

Tal causal de impedimento contempla la imposibilidad del funcionario para conocer, en una instancia diferente, del proceso del cual se pretende un nuevo pronunciamiento. Precisamente sobre el particular ha señalado la Corte Suprema de Justicia:

“ La declaración de impedimento al amparo de la causal invocada, corresponde a aquellos juicios de valor y de ponderación jurídica y probatoria que tiene lugar en el mismo escenario de la actuación y, de soslayarse, permitiría que el servidor público se ocupara de aspectos sustanciales acerca del tema modular objeto de controversia, razón para que el ordenamiento procesal disponga la obligación de separar del conocimiento posterior al funcionario que dictó la providencia cuya revisión se pretende” (CSJ AP3282-2014)

Descendiendo de estas consideraciones al caso concreto, se advierte del examen del expediente que este funcionario resolvió sobre las excepciones previas propuestas a través de auto proferido el 17 de julio de 2019 cuando me encontraba desempeñando el cargo de Juez Cuarto Civil del Circuito de Valledupar, con lo que se denota total conocimiento de las vicisitudes tratadas en el proceso, por lo que es más que necesario declararme impedido para conocer el asunto.

Colofón de lo brevemente expuesto, el suscrito Magistrado con apoyo en la causal de impedimento consagrada en el artículo 141-2 del Código General del Proceso se declara impedido para fungir como cognoscente del asunto de la referencia por encontrarme incurso la causal de desprendimiento mencionada.

En atención a lo consignado,

R E S U E L V E

Primero: DECLARARSE impedido para conocer de proceso ordinario laboral de la referencia.

Segundo: REMITIR el expediente al Magistrado que sigue en turno en la respectiva Sala a efecto de que se pronuncie sobre el impedimento manifestado.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA
Magistrado