

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**  
**SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACION:** 20178-31-05-001-2020-00047-01  
**DEMANDANTE:** OLMAR ALDANA ARIAS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE EL PASO – CESAR  
**DECISION:** RECHAZA RECURSO DE REPOSICIÓN

Valledupar, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Se pronuncia esta magistratura frente al recurso de reposición propuesto por el apoderado judicial del demandante contra el auto de fecha 17 de febrero de 2023, a través del cual el despacho se abstuvo de continuar con el trámite del recurso apelación, dentro del proceso de la referencia, y, en consecuencia, ordenó remitirlo a los Juzgados Administrativos del Circuito (Reparto), por evidenciarse la falta de jurisdicción.

Inconforme con esa decisión, el vocero judicial del demandante interpuso recurso de reposición solicitando reponer la decisión acusada, además, que se continúe con el trámite procesal, arguyendo que, esta Colegiatura desconoció la condición de trabajador oficial del demandante, teniendo en cuenta los artículos 53 y 123 de la Constitución Política, el artículo 5 del Decreto Legislativo 3135 de 1968 y demás normas concordantes.

Conforme lo anterior, sería del caso revisar la procedencia del recurso y si fue presentado en tiempo, de conformidad con el artículo 318 del CGP, que lo regula. Sin embargo, como la decisión recurrida obedeció a la declaración de falta de competencia por parte del magistrado para conocer de la alzada interpuesta contra la sentencia proferida en primera instancia dentro del proceso de la referencia, el recurso resulta improcedente, puesto que, conforme al canon 139 del CGP, las determinaciones de esa estirpe «**no admiten recurso**».

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACION:** 20178-31-05-001-2020-00047-01  
**DEMANDANTE:** OLMAR ALDANA ARIAS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE EL PASO - CESAR

Bajo ese entendido, no puede esta Colegiatura dar curso a el recurso de reposición interpuesto por el vocero judicial del demandante, pues la norma es clara al determinar que contra ese tipo de providencias no es procedente recurso judicial alguno, al punto que numeral 1° del artículo 133 del CGP consagra como viciada de nulidad la actuación que surta el juez «*después de declarar la falta de jurisdicción o competencia*».

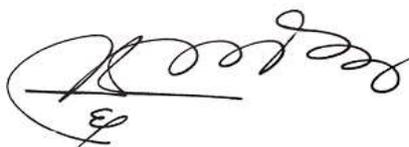
Con todo, se concluye que el recurso de reposición promovido contra el auto que se abstuvo de asumir la competencia del presente asunto deviene improcedente.

En consonancia con lo expuesto, el suscrito Magistrado Sustanciador Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar -Sala Dual Civil, Familia, Laboral.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el demandante contra el auto que data del 17 de febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado