

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**  
**SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

**PROCESO:** VERBAL CIVIL – SIMULACIÓN DE CONTRATOS  
**RADICACIÓN:** 20001-31-03-005-2013-00503-01  
**DEMANDANTE:** CARMEN BEATRIZ BAQUERO GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** ROBINSON ANTOLIN ARAUJO OÑATE Y OTROS  
**DECISION:** NIEGA ACLARACIÓN DE PROVIDENCIA

Valledupar, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Atiende la Sala la solicitud de aclaración de providencia impetrada por el señor Robinson Antolín Araujo Oñate, parte demandada, en relación con el auto interlocutorio emitido por esta Magistratura el veinticinco 25 de enero de 2022, al interior del trámite que impulsó la señora Carmen Beatriz Baquero Araujo contra la parte solicitante.

Mediante la providencia referida, esta Magistratura decretó la nulidad de lo actuado a partir de la sentencia proferida el 24 de enero de 2015, por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Valledupar. Frente a esa decisión, el demandado Robinson Antolín Araujo Oñate allegó memorial solicitando se *«aclare la sentencia de segunda instancia (...) declarando la nulidad del proceso a partir de la sentencia, excluyendo a ROBINSON ANTOLIN ARAUJO OÑATE, ya que no tiene legitimidad pasiva dentro del proceso»*.

Para resolver la solicitud bajo análisis, resulta oportuno traer a colación lo dispuesto en el artículo 285 del CGP, que reza:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*(...)*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.*

**PROCESO:** VERBAL CIVIL – SIMULACIÓN DE CONTRATOS  
**RADICACIÓN:** 20001-31-03-005-2013-00503-01  
**DEMANDANTE:** CARMEN BEATRIZ BAQUERO GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** ROBINSON ANTOLIN ARAUJO OÑATE Y OTROS

De lo anterior, podemos concluir que la facultad de aclaración de las providencias judiciales se concreta sobre conceptos o frases que denoten verdadero motivo de duda, pero, advierte además el legislador, que dicha aclaración solo será procedente cuando el o los apartes sobre los que se solicita la aclaración estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en dicha parte resolutive.

Descendiendo al caso de marras, el memorialista solicita que se aclare la providencia, en sentido de ser excluido del trámite de la referencia, alegando para ello que no tiene legitimidad por pasiva dentro del proceso. Tal pedimento, evidentemente no tiene como finalidad la aclaración de la providencia emitida, sino que busca la emisión de una determinación frente a un asunto que podrá ser objeto de pronunciamiento en la oportunidad procesal correspondiente.

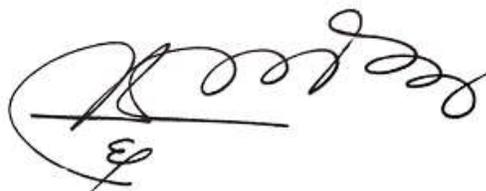
Vistas así las cosas, no se observan cumplidos los presupuestos para acceder a la aclaración pedida, toda vez que la parte interesada no señaló que en alguno de los apartes de dicha providencia haya conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda. En consecuencia, se negará la solicitud allegada por el memorialista.

En atención a lo consignado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, en Sala Unitaria Civil, Familia, Laboral,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración del auto interlocutorio proferido por esta Colegiatura el 25 de enero de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado Ponente