

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CATORCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI

AUTO No.1994

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

I. ASUNTO.

Se dispone el Despacho a proveer revisión de este asunto a través del cual se declaró en interdicción judicial definitiva a RICHARD JULIÁN CORDOBA RAMOS, de cara a las previsiones del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019.

II. TRÁMITE PROCESAL Y CONSIDERANDOS.

En el proceso como actuaciones relevantes se hallan las que a continuación se enuncian, veamos:

i. Por sentencia No. 046 de calenda 22 de febrero de 2010 se resolvió:

“(…) 1.-: DECRETAR la interdicción judicial definitiva por discapacidad mental absoluta del señor RICHARD JULIAN CORDOBA RAMOS, nacido el 05 de junio de 1975, en Cali – Valle, hijo de ELVIA RAMOS DE CORDOBA Y JOAQUIN PABLO CÓRDOBA RENTERIA, como consta en el Registro Civil de Nacimiento expedido por la Quinta del Circulo de Cali.

2.-: DECLARAR como consecuencia del punto anterior que el señor RICHARD JULIAN CORDOBA RAMOS, no tiene la libre administracion de sus bienes.

3.-:DESIGNAR al señor JOAQUIN PABLO CÓRDOBA RENTERIA identificado con la cédula de ciudadanía No.14.949.932 de Cali como GUARDADOR LEGITIMO PRINCIPAL y a la señora ELVIA RAMOS DE CORDOBA identificada con cédula de ciudadanía No. 31.213.184 de Cali como GUARDADORA SUPLENTE del declarado discapacitado mental señor RICHARD JULIAN CORDOBA RAMOS quienes están exentos de prestar caución conforme lo dispone el art.84 de la Ley 1306 de junio 5 de 2009 y deberán tomar posesión del cargo en el momento procesal oportuno (art. 85 ibidem).

(…) 5.-: INSCRIBIR el fallo de primera instancia y el fallo consultado en la oficina de Registro del Estado Civil del decreto de interdicción definitiva en el folio del registro civil de nacimiento del interdicto señor RICHARD JULIAN CÓRDOBA RAMOS conforme al art. 47 de la Ley 1306 de junio 5 de 2009(…)”.

b. El 10 de septiembre de 2010 mediante auto interlocutorio No. 1642 se corrigieron el segundo apellido del guardador legítimo principal siendo el correcto JOAQUIN PABLO CÓRDOBA FIGUEROA y no Rentería como erradamente se registró en la sentencia.

c. el 10 de diciembre de 2010 los guardadores designados tomaron posesión del cargo encomendado.

d. el 11 de septiembre de 2015 se inicia proceso de remoción de guardador por parte del señor JOAQUIN PABLO CORDOBA FIGUEROA en calidad de guardador legitimo principal de *RICHARD JULIAN CORDOBA RAMOS para que sea asumido el cargo por su hija y hermana, PAOLA ANDREA CORDOBA RAMOS.*

e. el 26 de noviembre de 2015 mediante sentencia No. 223 se remueve del cargo de guardador legitimo al señor JOAQUIN PABLO CORDOBA FIGUEROA y se designa como Curadora Legitima a la señora PAOLA ANDREA CORDOBA RAMOS, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 67.027.130 de Cali, Valle.

ii. La Ley 1996 de 2019 *-Por medio de la cual se establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad-* tiene por objeto establecer medidas específicas para la garantía del derecho a la capacidad legal plena de las personas con discapacidad, mayores de edad, y al acceso a los apoyos que puedan requerirse para el ejercicio de esta.

El art. 56 *ibídem* señala en parte esencial que: *“(...) En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueces de familia que hayan adelantado procesos de interdicción o inhabilitación deberán citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos. (...)”.*

Además, la memorada disposición contempló que *“(...) el juez de familia determinará si las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación requieren la adjudicación judicial de apoyos, de acuerdo a:*

1. La voluntad y preferencias de las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley. Por lo anterior, la participación de estas personas en el proceso de adjudicación judicial de apoyos es indispensable so pena de la nulidad del proceso, salvo las excepciones previstas en la presente ley.

2. El informe de valoración de apoyos, que deberá ser aportado al juzgado por cualquiera de los citados a comparecer según lo dispuesto en el presente artículo, en el plazo que el juez disponga, y en todo caso, antes de la fecha señalada para comparecer ante el juzgado. En caso de que los citados a comparecer aporten más de un informe de valoración de apoyos, el juez deberá tener en consideración el informe más favorable para la autonomía e independencia de la persona, de acuerdo a la primacía de su voluntad y preferencias, así como las demás condiciones establecidas en el artículo 13 de la presente ley (...)

3. La relación de confianza entre las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación y la o las personas que serán designadas para prestar apoyo en la celebración de actos jurídicos (...).”.

iii. Este escenario nos impone, entre otras, adoptar decisiones tendientes a que se arrime la **valoración de apoyos**, conforme lo consignado en el numeral 2 del artículo 56 de la referida norma. Se advierte que el referido informe puede ser realizado por **entes públicos**

-Defensoría del Pueblo, Personería y entes territoriales: Alcaldía y Gobernación-; o privados - Decreto 487 de 2022- como por ejemplo a través del Dr. IVAN ALBERTO OSORIO SABOGAL y su equipo interdisciplinario *-correo electrónico ivanoso65@yahoo.es teléfonos 3314230 y 3155896391-*, siempre y cuando sigan los lineamientos y protocolos establecidos para ese fin por el ente rector de la Política Nacional de Discapacidad *-art. 11 Ley 1996 de 2019-*; y otras ordenanzas que se consignarán en la resolutive de esta providencia.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO CATORCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI,**

RESUELVE.

PRIMERO. DISPONER LA REVISION del presente asunto de conformidad con lo previsto en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019, según lo enantes considerado.

SEGUNDO. CITAR a los siguientes:

RICHARD JULIAN CORDOBA RAMOS, declarado en interdicción.

PAOLA ANDREA CÓRDOBA RAMOS, en su calidad de curadora principal.

Lo anterior para efectos de que se pronuncien por escrito a la dirección electrónica del Juzgado j14fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, en un término **NO SUPERIOR A DIEZ (10) DÍAS**, contados a partir de la notificación de este proveído, **sobre la necesidad de la adjudicación de apoyos.**

TERCERO. REQUERIR a los memorados, para que en el término de **TREINTA (30) DÍAS**, contados a partir de la notificación del presente proveído por estados, se sirvan arrimar el informe de valoración de apoyos realizado a RICHARD JULIAN, de acuerdo a lo consignado en el numeral 2 del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019.

PARÁGRAFO PRIMERO. Se advierte que el referido informe puede ser realizado por entes públicos o privados, siempre y cuando sigan los lineamientos y protocolos establecidos para ese fin por el ente rector de la Política Nacional de Discapacidad *-art. 11 Ley 1996 de 2019-*. Es decir, en los términos memorados en los considerandos.

CUARTO. REQUERIR a la curadora principal PAOLA ANDREA CÓRDOBA RAMOS para que **rinda informe definitivo de las cuentas de la gestión realizada a favor de su pupilo**, lo anterior en un término **NO SUPERIOR A TREINTA (30) DÍAS**, contados desde la notificación de este proveído.

QUINTO. Para verificar el entorno socio- familiar actual, las condiciones de la dinámica familiar de **RICHARD JULIAN CORDOBA RAMOS**; y si se encuentran garantizados sus derechos fundamentales, se **DISPONE** realizar visita socio familiar al lugar de habitación, por quien funge como Asistente Social de este Despacho Judicial.

PARÁGRAFO PRIMERO. Esta visita socio familiar deberá ejecutarse en un término **NO SUPERIOR A TREINTA (30) DÍAS**, contados desde la notificación de este proveído por estados. Arribado el informe y verificado que cumple con el objeto designado, **se dispone que por personal de secretaría o el dispuesto para ello por la necesidad del servicio, se surta el traslado para su contradicción de cara a lo previsto en el artículo 231 del C.G.P., para lo cual se remitirá a través de las direcciones electrónicas denunciadas por las partes y apoderados e interesados en general.**

SEXTO. **NOTIFICAR** a la DEFENSORA DE FAMILIA y PROCURADURÍA DE FAMILIA adscritas al Despacho para lo que a bien tenga. ***Lo anterior, a través de las direcciones electrónicas de las mencionadas.***

SÉPTIMO. **ADVERTIR** a los interesados que, el medio de contacto de este Despacho Judicial es el correo electrónico institucional j14fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co; y que ***de conformidad con el Acuerdo No. CSJVAA21-74 del 7 de septiembre, expedido por el Consejo de la Judicatura – Valle del Cauca, el horario laboral y de atención al público son los días hábiles de lunes a viernes de 8:00 am a 12:00 del mediodía y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m. Cualquier memorial que llegue por fuera del horario laboral no ingresará a las bandejas del correo electrónico, de acuerdo al bloqueo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en atención a la ley de desconexión laboral –Ley 2191 de 2022-***

OCTAVO. **SEÑALAR** que las decisiones que profiera el Despacho en curso del proceso se publicarán en la página web de la Rama Judicial del Poder Público (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-14-familia-del-circuito-de-cali>), siendo deber de los apoderados judiciales, partes y demás interesados y vinculados, consultarlas por dichos medios y estar atentos a las mismas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA CRISTINA CARDONA NARVAEZ

Jueza.