

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1161

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTÍA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009-2019-00487-00</b>
<b>SOLICITANTE:</b>	<b>LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ TRIVIÑO</b>
<b>CAUSANTES:</b>	<b>LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ TRIVIÑO (Q.E.P.D) BERTHA BERNARDA TRIVIÑO DE RODRÍGUEZ (Q.E.P.D)</b>

En atención al escrito que antecede, donde el apoderado de la parte actora solicita el levantamiento de la medida de embargo que recae sobre el bien inmueble identificado con M.I. No. 370-126557 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para proceder a la protocolización del trabajo de partición y adjudicación, el despacho accederá a la misma, pues el proceso se terminó mediante Sentencia No. 007 del 28 de febrero de 2023 y el levantamiento es pedido por quien solicitó la cautela.

Finalmente, se le requerirá para que allegue el respectivo arancel judicial para la expedición de las copias auténticas necesarias para la protocolización del trabajo de partición y adjudicación. En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: CANCELAR** la medida de embargo sobre el bien inmueble identificado con M.I. No. 370-126557 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad de la causante Bertha Bernarda Triviño de Rodríguez, dejando sin efecto el oficio No. 1583 del 16 de julio de 2019.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte solicitante para que aporte el arancel judicial correspondiente para expedir las copias auténticas necesarias para la protocolización del trabajo de partición y adjudicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MONICA LORENA VELASCO VIVAS**  
**JUEZ**  
NAAP

NAAP

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En estado No. 076 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: **18 de mayo del 2023**

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Firmado Por:

**Monica Lorena Velasco Vivas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf5b818fd6d57008ba76903b3a05005c91470214d7774728ef84b77426add3e8**

Documento generado en 17/05/2023 03:01:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1407**

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO MINIMA CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. QUIEN ACTÚA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE COMO VOCERO FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA NIT. 830.054.539-0</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>MARISOL VASQUEZ CORREA C.C. 67.007.050</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00374 00</b>

Teniendo en cuenta el escrito que antecede, presentado por la parte actora, y como quiera que se evidencia el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 92 del C.G.P, se procederá a aceptar la solicitud de retiro de la demanda; no habiendo lugar al levantamiento de medidas cautelares, como quiera, que dentro del presente trámite no han sido decretadas.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA, adelantada por FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. QUIEN ACTÚA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE COMO VOCERO FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA NIT. 830.054.539-0 en contra de MARISOL VASQUEZ CORREA C.C. 67.007.050, dado que se cumple con los requisitos establecidos en el artículo 92 del C.G.P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos como consecuencia de lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd6784e1873c2363f00a74665b9b3b96c935fe1dfcccef1b78492bd58cfa2fed**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

AUTO No. 1377

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** VERBAL SUMARIO ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES.  
**DEMANDADO:** JOSE PEÑA VALENCIA C.C. N° 2.451.285  
**RADICACION:** 760014003009 2023 00367 00

Revisada la demanda de la referencia, por medio de la cual la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, pretende que se restituya lo pagado en exceso al demandado por concepto de incremento pensional, a través de la acción de enriquecimiento sin justa causa, consagrada en el art 2313 del Código Civil, observa el juzgado que carece de competencia y por tanto será rechazada para ser remitida a los jueces laborales, en atención a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece:

*“La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*(...) 4. Las controversias relativas a la prestación de los **servicios de la seguridad social** que se susciten **entre los afiliados**, beneficiarios o usuarios, los empleadores **y las entidades administradoras o prestadoras**, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”. (Negrilla del despacho).*

En tales condiciones, conforme a la norma reseñada, el debate planteado se circunscribe al incremento pensional del demandado, pagado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, concepto que se encuentra ligado a la prestación de servicios de seguridad social; igualmente, la entidad demandante es una administradora del régimen de seguridad social en pensión, quien presenta conflicto con uno de sus afiliados, a quién consideró pagó lo no debido, por tanto, la controversia debe ser resuelta por el juez laboral.

Al respecto, es necesario señalar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha entrado a resolver el fondo del asunto sin plantear discusión sobre la competencia de la jurisdicción laboral en casos donde se invoca

la “*actio in rem verso*”, o de enriquecimiento sin causa frente, a pagos injustificados de la seguridad social.

De esta manera, mediante **Sentencia SL3322-2020 del 01 de septiembre de 2020**, en el caso donde una empresa pública en cumplimiento de fallo de tutela, pagó la reliquidación de la pensión de jubilación a un ciudadano, pero luego la decisión fue revocada en sede de revisión, casó la sentencia y condenó al ciudadano a devolver emolumentos de la seguridad social.

Igualmente, la Corte Constitucional al dirimir el conflicto de competencia suscitado entre un juzgado laboral y un juzgado administrativo para conocer el caso en el que la sociedad demandante pretendía se condenara a un ciudadano a la devolución de unos rubros pensionales que le había pagado en cumplimiento de un fallo de tutela que luego fue revocado, en **auto 497 del 06 de abril de 2022**, resolvió el asunto asignando la competencia al juez laboral, bajo el argumento de que a esa autoridad le correspondía conocer el caso, por tratarse de reembolso de dineros relacionados con la seguridad social, con base en la cláusula general de competencia establecida en el art 2 del Código Procesal del Trabajo.

Así las cosas, este recinto judicial, encuentra que la competencia frente al presente asunto, recae exclusivamente en los jueces laborales, y dado que la cuantía, no supera los 20 SMLMV, se remitirá a los **JUZGADOS MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, conforme lo indica el artículo 90 inciso 2° del C.G.P, en concordancia con el art 12 del Código Procesal del Trabajo.

En consecuencia, se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por carecer de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: REMITIR** a la oficina de Apoyo Judicial –reparto- la presente demanda a fin de ser repartida entre los **JUZGADOS MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e442aea30d53ff1da106a8651a09d6db63ac099eb620cd5e3072223404196283**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1341

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2023-00368-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Banco de Occidente NIT. 890.300.279-4
<b>DEMANDADO:</b>	Ivan Camilo Ibañez Mojica C.C. 1.144.107.876

Presentada en debida forma la presente demanda ejecutiva adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE NIT. 890.300.279-4** en contra de **IVAN CAMILO IBAÑEZ MOJICA C.C. 1.144.107.876**, se observa que cumple con los requisitos de los artículos 82, 84, 89 y 422 del Código General del Proceso.

Ahora si bien el título valor<sup>1</sup>, del cual se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del demandante y a cargo de la parte demandada, fue presentado en documento escaneado, ello no obsta para librar el mandamiento de pago deprecado porque con la entrada en vigencia de la Ley 2213 de 2022<sup>2</sup>, las demandas se presentarán en forma de mensajes de datos, lo mismo que todos sus anexos”, (artículo 6) y “las actuaciones no requerirán incorporarse o presentarse en medio físicos” (artículo 2).

Por otro lado, la parte demandante solicita que se oficie a la EPS SANITAS para que brinde información sobre el empleador del demandado Ivan Camilo Ibañez Mojica, su salario base y la dirección de la empresa, respectivamente, a lo que se accederá de conformidad al numeral 4 del artículo 43 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra **IVAN CAMILO IBAÑEZ MOJICA** para que dentro del término de 5 días pague a **BANCO DE OCCIDENTE** las siguientes sumas de dinero:

**a. TREINTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL CIENTO OCHO PESOS M/CTE** (\$31.442.108) por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré s/n en la obligación 0000007320006966.

**b.** Por los intereses moratorios sobre el capital del literal a liquidados a la máxima legal fijada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del 05 de mayo de 2023 y hasta cuando se cumpla el pago total de la obligación.

**c.** Sobre las costas y agencias en derecho del proceso se resolverá en el momento procesal oportuno<sup>3</sup>.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente mandamiento de pago a la parte demandada

<sup>1</sup> Pagaré S/N Obligación 0000007320006966.

<sup>2</sup> por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones

<sup>3</sup> Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016



en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C. G. del P, ó los numerales 8 y 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, advirtiéndose que en el evento en que se opte por notificar a la parte demandada conforme a la anterior, deberá darse aplicación al inciso 2 del artículo 8 ibídem, que reza: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”*

**TERCERO: IMPRIMIR** el trámite dispuesto en el Capítulo I, Título Único, Sección Segunda del Libro Tercero del C. G. del P. a la presente demanda ejecutiva.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandada que notificado este auto tiene un término de 3 días para interponer recurso de reposición contra el presente mandamiento de pago, 5 días para pagar y 10 días para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que tiene el deber de adoptar las medidas necesarias para conservar el título en su poder y exhibirlo cuando sea requerido por el Juez, dado que la integridad del mismo es su responsabilidad (numeral 12 artículo 78 del CGP).

**SEXTO: DECRETAR** las siguientes medidas cautelares de conformidad con el artículo 593 del CGP:

-El embargo y retención de los dineros que la parte demandada, **IVAN CAMILO IBAÑEZ MOJICA C.C. 1.144.107.876**, tenga depositados en cuentas corrientes, de ahorro, certificados de depósito a término y demás dineros susceptibles de esta medida en las siguientes entidades bancarias: **BANCO DE OCCIDENTE – BANCOLOMBIA**.

Tales retenciones deben ser consignadas a órdenes de este Despacho, en la cuenta de depósitos judiciales No. 760012041009 del Banco Agrario de Colombia de la ciudad, teniendo en cuenta el beneficio de **INEMBARGABILIDAD** que gozan los depósitos de Colombia dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación de conformidad con el artículo 593 Num.10 del C.G.P.

**SEPTIMO: LIMITAR** las medidas cautelares decretadas a la suma de \$62.000.000.

**OCTAVO: REQUERIR** a la EPS SANITAS, con el fin de que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, brinde información sobre el empleador, salario base de cotización y la dirección de la empresa donde labora el demandado **IVAN CAMILO IBAÑEZ MOJICA C.C. 1.144.107.876**. Líbrese oficio.

**NOVENO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la abogada **VICTORIA EUENIA DUQUE GIL**, abogada inscrita en la sociedad **PUERTA SINISTERRA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.151.936.323 y T. P. No. 324.517 del C.S.J. para actuar como apoderada judicial del demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**

NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf7b7f30ba96389efcdaf5bc1a12b5cab5d4c1e0b7c3f6f7dd74bd1af5ccfc15**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 1410**

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2023-00369-00
<b>SOLICITANTE:</b>	VICTOR HUGO ANAYA CHICA C.C. 16.762.070
<b>DEUDOR:</b>	CARLOS ENRIQUE LUNA QUESADA C.C 1.102.353.374

Presentada la demanda ejecutiva por VICTOR HUGO ANAYA CHICA C.C. 16.762.070, en contra de CARLOS ENRIQUE LUNA QUESADA C.C 1.102.353.374 y una vez revisada se encuentra que debe subsanar lo siguiente:

1. Teniendo en cuenta que no se solicitaron medidas cautelares, se deberá acreditar el envío de copia de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, así como el escrito de subsanación, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.
2. Se deberá indicar la dirección física de notificación de la parte demandante.
3. Se deberán aclarar las razones por las cuales en el hecho primero se informa que el título fue cedido a favor del demandante por ANAYIVE HSE HERRAN, no obstante, se allega cesión de derechos de la sociedad HERRAN SOLUCIONES S.A.S, y el título fue suscrito directamente a favor del demandante VICTOR HUGO ANAYA, razón por la cual, deberán aclararse dichas inconsistencias.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b625160e29ad9dc601b42e6a78161c249c638c19b698e8cc1ec1acc3835c825**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1344

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo (Mínima Cuantía)
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2023-00371-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Cooperativa de Ahorro y Crédito El Progreso Social LTDA "Progreseemos" NIT. 890.304.436-2
<b>DEMANDADO:</b>	José Orlando Rodríguez Cabezas C.C. 93.389.585 Jorge Luis Colonia C.C. 1.143.947.167

Presentada la demanda incoada por la Cooperativa de Ahorro y Crédito El Progreso Social LTDA "Progreseemos", por medio de apoderado judicial, en contra de José Orlando Rodríguez Cabezas y Jorge Luis Colonia y una vez revisada se encuentra que debe subsanar lo siguiente:

a.- Deberá especificar de manera individual cada uno de los abonos realizados por la parte demandada al pagaré No. 24130; incluyendo la fecha de los abonos, como también las cuotas vencidas y no pagadas desde que la parte demandada incurrió en mora hasta el vencimiento de la última cuota, discriminando el valor que corresponde a capital y el de los intereses corrientes; teniendo en cuenta que el pago de la obligación del pagaré se pactó en 30 cuotas mensuales y que los intereses se causan sobre cada cuota de capital vencida y no sobre la totalidad de lo adeudado, por lo que en ese mismo sentido deberá solicitar su cobro y para lo cual podrá aportar el plan de pagos.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al abogado **JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.627.362 y T. P. No. 39.346 del C.S.J. para actuar como apoderado judicial del demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaaffc2e0c539e326874ce9984797e2554d7cd9db25954058623aa68ef9e23fd**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. 1411**

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO MINIMA CUANTIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A NIT 805.025.964-3</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MARIA EUGENIA CORRALES C.C 38.558.723</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00376 00</b>

Estando la demanda ejecutiva presentada por CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A NIT 805.025.964-3 en contra de MARIA EUGENIA CORRALES C.C 38.558.723 para la revisión preliminar de admisión al corresponderle a este Juzgado por reparto, de entrada, se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En efecto, establece el artículo 709 del Código de Comercio como requisitos del pagaré:

*“Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

- 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento.”*

A su vez y por expresa remisión del artículo precitado, el artículo 621 del Código de Comercio contempla que:

*“Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:*

- 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2) La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

**Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega**. (Subrayado por fuera del texto original); requisitos que no son suplidos a cabalidad por el título arrimado para cobro.

En revisión del pagaré aportado en la demanda se advierte que, si bien cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, no cumple con los previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, por cuanto, no señala

la fecha de creación del título valor, ni señala la fecha de su entrega, para que pueda suplirse tal exigencia.

Además de lo anterior, no se encuentra dentro de la demanda, manifestación alguna o prueba documental de donde se pueda desprender la fecha de creación del título valor, dejando desprovisto un requisito necesario establecido en los artículos 709 y 621 del Código de Comercio.

Por lo anterior, el título allegado con la demanda, no cumple con las características legales requeridas para considerarse una obligación exigible ejecutivamente, por lo cual, se negará mandamiento de pago solicitado.

Por lo expuesto se,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **616bee708c773135b44246f05ef67200fa150b732a80e8a84e31a8a3029fd562**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1346

Santiago de Cali, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO:</b>	Prueba Extraprocesal – Interrogatorio de Parte
<b>RADICADO:</b>	760014003009-2023-00382-00
<b>SOLICITANTE:</b>	Nicole Diane Franco Palacio C.C. 1.151.963.260
<b>ABSOLVENTE:</b>	Viviana Sánchez Serna C.C. 1.144.057.755

Presentada la demanda y una vez revisada se encuentra que debe subsanar lo siguiente:

a.- Se deberá aportar el poder otorgado en debida forma por la parte solicitante al abogado **JUAN SEBASTIÁN BALLESTEROS LOSADA** como lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de junio de 2022 o acorde con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., ya que el poder no se encuentra debidamente autenticado ni obra constancia de que éste hubiera sido otorgado mediante mensaje de datos.

b.- acorde a lo establecido en el num 10 del art 82 del CGP, se deberá informar la dirección física de las partes.

c. La parte demandante deberá informar la razón por la cual, quien solicita la prueba extraprocesal es la señora Nicole Diane Franco Palacio, y no la sociedad C.I ACEROS Y METALES DE COLOMBIA S.A.S.. Lo anterior, toda vez que acorde al art 184 del CGP, el legitimado para incoar la solicitud de prueba extraprocesal es *“quien pretenda demandar o tema que se le demande”*.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**Juez**  
NAAP

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI

En estado No. 086 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede.

Fecha: 02 de junio de 2023

La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c7a1c72b09272f3b68898a20516105f9a057054c15a4574bc020e48bcfc0826**

Documento generado en 01/06/2023 12:12:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**