

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **036**

Fecha Estado: 10-03-2022

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615310300120090029400	Deslinde y Amojonamiento	JESUS MARIO OSORIO GOMEZ	ALVARO ANTONIO LOPEZ GIL	Auto requiere	09/03/2022		
05615310300120100030900	Ordinario	JOSE FERNANDO ECHEVERRI	SOCIEDAD MEDICA RIONEGRO SA SOMER SA	Auto que aplaza audiencia	09/03/2022		
05615310300120120027200	Divisorios	HERNANDO DE JESUS ALVAREZ GARCIA	MARIA ERNESTINA HENAO MARIN	Auto resuelve solicitud La solicitud de la inspección	09/03/2022		
05615310300120180007400	Ejecutivo con Título Hipotecario	LUIS GONZALO ARANGO SIERRA	CIELOTEK DIVITEK S.A.	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia	09/03/2022		
05615310300120200001900	Verbal	SUSANA PELAEZ MEJIA	MARTHA LUCIA MEJIA RIVIERE	Auto suspensión proceso	09/03/2022		
05615310300120200005000	Ejecutivo Singular	ROBERTO DE JESUS QUINTERO URREA	ADRIAN ORTIZ MONTOYA	Auto que decreta desembargo	09/03/2022		
05615310300120200011200	Ejecutivo con Título Hipotecario	JOAQUIN GUILLERMO ALVAREZ GOMEZ	GUSTAVO ADOLFO ZULUAGA GUERRA	Auto que niega lo solicitado	09/03/2022		
05615310300120210009000	Ejecutivo con Título Hipotecario	FRANCISCO LEON RESTREPO SALDARRIAGA	GLORIA INES BETANCUR AGUDELO	Auto pone en conocimiento corrección al auto que ordenó seguir adelante con la ejecución	09/03/2022		
05615310300120210035100	Verbal	DIANA CATALINA SALAZAR ESCOBAR	ELKIN ALEXANDER VARGAS VARGAS	Auto rechaza demanda	09/03/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615310300120220000800	Verbal	LUIS FREY ZAPATA HENAO	CONSTRUCTORA CONTEX SAS	Auto rechaza demanda	09/03/2022		
05615310300120220002300	Verbal	JORGE ALBEIRO VELEZ OSPINA	JORGE ENRIQUE OROZCO AVALOS	Auto rechaza demanda	09/03/2022		
05615310300120220002800	Deslinde y Amojonamiento	JOSE LISARDO MONTOYA VILLEGAS	CLAUDIA YOLANDA DUQUE PEREZ	Auto rechaza demanda	09/03/2022		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 10-03-2022 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

ERICA CRISTINA QUINTERO ARISTIZABAL  
SECRETARIO (A)



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO**

NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**PROCESO:** VERBAL  
**DEMANDANTE:** LUIS FREY ZAPATA HENAO Y OTRO  
**DEMANDADO:** CONSTRUCTORA CONTEX S.A.S.  
**RADICADO:** 056153103001 2022 00008 00

**ASUNTO:** AUTO (I) No. 132 Rechaza demanda (05)

El artículo 90 del Código General del Proceso, se refiere a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, enumerando los casos en que se declara inadmisión la demanda, y cuyo inciso 4, indica: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término cinco (05) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Mediante auto N°062 de 14 de febrero de 2022, notificado por estados del día 15 de febrero de mismo año, se inadmitió la presente demanda con la finalidad de que el actor subsanara los defectos allí anotados; los cinco (05) días vencieron el 22 de febrero de 2022, sin que se diera cumplimiento a los requisitos exigidos, por lo que se procederá con su rechazo.

Conforme a lo expuesto, el **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO -ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

RPIMERO: RECHAZAR la demanda por lo motivado (artículo 90 inciso 4º C.G.P) .

Cancélese los registros respectivos para fines estadísticos.

**NOTIFÍQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**  
Juez ( E)

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7bb4a12a27543e1e48d32f9fb2c56c82c65bf9e064e61cfe003a8918cf91d04**

Documento generado en 09/03/2022 03:38:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO**

NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** ROMBERTO DE JESUS QUINTERO URREA

**Demandados:** ADRIAN ORTIZ MONTOYA

**RADICADO No.** 0561531030012020-00050-00

**AUTO (S) No. 148:** Ordena levantamiento de medida cautelar y tiene notificado por conducta concluyente

Mediante memorial allegado al proceso, la apoderada de la parte demandante, coadyuvada por su prohijado y el demandado, solicita el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro que pesa sobre el inmueble objeto de garantía real.

Señala el artículo 597 del Código General del Proceso “Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos: 1°. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquél y éstos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge sobreviviente. El auto que resuelva la petición es apelable en el efecto diferido...”

En el presente caso, el demandante y su apoderada coadyuvados por el demandado solicitan el levantamiento de la medida cautelar de embargo que recae sobre el inmueble identificado con M.I. 020-8818, por lo que considera este despacho que es procedente acceder a dicha solicitud al cumplir con lo establecido en la norma.

En consecuencia, se ordena el levantamiento de la medida cautelar de embargo que recae sobre el inmueble identificado con M.I. 020-8818, de la oficina de registro de Oficina de Registro de instrumentos Públicos de Rionegro.

De otro lado de conformidad con el art. 301 del C.G.P. el señor ADRIAN ORTIZ MONTOYA, **SE TIENEN NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto interlocutorio 269 del 2 de julio del año 2020 que libro mandamiento de pago en su contra y en favor de ROBERTO DE JESUS QUINTERO URREA, desde el 16 de febrero de 2022, fecha de presentación del escrito.

Finalmente, y ante la nueva condición a la que han sido sometidas las presentes diligencias se advierte al pretensor que para poder continuar el trámite de esta clase de procesos es necesario que el bien gravado con hipoteca se encuentre embargado de conformidad con el numeral 3 del Art. 468 del C.G.P., luego agotado el término de traslado al accionado, no puede proferirse el correspondiente auto de ejecución, pues como ya se indicó, es requisito *sine qua non*, que el bien inmueble que soporta el gravamen hipotecario se encuentre embargado.

**NOTIFIQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f90160bed8a560f8fe44adfb112bc507eda55d13c09fcb74fd786e757b563863**

Documento generado en 09/03/2022 03:13:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO**

NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**PROCESO:** VERBAL  
**DEMANDANTE:** DIANA CATHALINA SLAZAR ESCOBAR  
**DEMANDADO:** ELKIN ALEXANDER VARGAS VARGAS  
**RADICADO:** 056153103001 2021 00351 00

**ASUNTO:** AUTO (I) No. 134 Rechaza demanda (06)

El artículo 90 del Código General del Proceso, se refiere a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, enumerando los casos en que se declara inadmisión la demanda, y cuyo inciso 4, indica: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término cinco (05) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Mediante auto N°070 de 11 de febrero de 2022, notificado por estados del día 14 de febrero de mismo año, se inadmitió la presente demanda con la finalidad de que el actor subsanara los defectos allí anotados; los cinco (05) días vencieron el 21 de febrero de 2022, sin que se diera cumplimiento a los requisitos exigidos, por lo que se procederá con su rechazo.

Conforme a lo expuesto, el **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO -ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**Primero: RECHAZAR** la demanda por lo motivado (artículo 90 inciso 4º C.G.P).

Cancélese los registros respectivos para fines estadísticos.

**NOTIFÍQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**  
Juez ( E)

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b28a6b4cfa6f225d32e0a95457e2ff3944b15b0b51d63  
fa91909440f6c42964e**

Documento generado en 09/03/2022 03:36:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO**

Nueve de marzo de dos mil veintidós

Proceso: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
Radicado: 056153103001.2010-00309-00

Auto Sustanciación No. 153.

El apoderado de la parte actora de manera tardía interpone recurso de reposición frente a la providencia del pasado 29 de noviembre de 2021, mediante el cual se convocó a la audiencia para escuchar alegatos y emitir el correspondiente fallo, providencia en la cual se señaló el día de mañana 10 de marzo de 2022 a las 10:00 a.m., para que tuviera lugar su desarrollo.

Frente a dicho recurso, cumple indicar que para la fecha de su interposición, esto es, 11 de febrero de 2022, es abiertamente extemporáneo, luego deviene en improcedente pretender su resolución.

Ahora bien, el presente asunto entraña la resolución de una pretensión declarativa, a través de la cual el mandatario judicial de la parte actora, en su escrito de demanda plantea que el nacimiento del menor EMILIANO ECHEVERRY GIL, el cual tuvo lugar en las instalaciones de la entidad accionada y que aconteció el pasado 20 de septiembre de 2008, tuvo complicaciones teniendo en cuenta que la posición del feto para ese entonces definida como *-podálica-* ameritaba la necesaria realización de una cesárea, la cual a voces del pretensor y en virtud de la omisión en su práctica por parte del galeno tratante vinieron complicaciones en el menor y por tal razón son múltiples las patologías que padece.

En busca del establecimiento si la causa que origina las patologías que padece el menor, la parte actora solicitó la designación de un perito médico para efectos de

que atendiera los interrogantes que se encuentran contenidos en el folio escrito contentivo de demanda en el acápite denominado como **-PRUEBAS-**

Allí se plantean varios interrogantes que en desarrollo de las diligencias han tenido concepto los intervinientes en su orden:

La perita médica Dra. Luzmila Correa Sánchez.

La Dra. ANGELICA ARTEAGA ARTEAGA, quien intervino como profesional adscrita a la Universidad de Antioquia.

Igualmente intervino el Dr. JULIAN VALLEJO MAYA, adscrito a la Universidad CES., quien en su escrito de aclaración manifestó lo siguiente:

*<<La acreditación del nexo de causalidad, se sale del objetivo de la calificación de la pérdida de la capacidad Ocupacional. Este nexo debe determinarlo un especialista en Ginecología y Obstetricia o en su defecto un neonatólogo o pediatra>>.*

Con relación al interrogante a fin que determinara si los daños a la salud en la experticia tienen o no posibilidades de recuperación y, por ende, de llevar una vida normal por parte del menor. Frente a ello manifestó lo siguiente:

*<<La respuesta corresponde a la especialidad en Neurología, Gastroenterología y Neumología.>>*

Si bien el Despacho mediante proveído del pasado 17 de abril de 2018, ordenó a la médico que ya conceptuo en las presentes diligencias, refiriéndome a la Dra. ANGELICA ARTEAGA AREGA, esta respondió al llamado haciendo varias acotaciones, las cuales a la fecha no han tenido respuesta por cuanto la Universidad de Antioquia por intermedio del señor CARLOS ALBERTO PALACIO como Decano informó que la especialidad de la Dra. ARTEAGA ARTEAGA no le faculta para conceptuar sobre un ramo en el cual no tiene conocimiento sobre medicina laboral.

Aduce igualmente que tal labor amerita un nuevo experticio con preguntas correspondiente y con el respectivo reajuste de honorarios

Con lo acontecido se evidencia un vacío probatorio que impediría adelantar la mencionada diligencia y emitir un fallo que resulte ajustado a derecho, esto por cuanto, se requiere por parte de esta judicatura, resolver un interrogante que resulta esencial para el correcto devenir del proceso, y no es otro que el de determinar el nexo de causalidad entre las patologías presentadas por el menor y las condiciones del parto mismo; nexo que como se dijo en su momento por el doctor JULIÁN VALLEJO MAYA, debe ser determinado por un especialista en **Ginecología y Obstetricia o en su defecto un Neonatólogo o Pediatra**” (subrayas y negrillas del despacho).

En atención a esto, se hace necesario que la profesional Dra. ANGÉLICA ARTEAGA ARTEAGA, médico pediatra que viene fungiendo como perito en este proceso, realice una valoración integral al menor Emiliano Echeverri Gil, para que así pueda resolver desde su experticia los siguientes cuestionamientos:

1. Determinar con nombre las patologías que identifica padece el menor y la razón u origen de las mismas.
2. Cuáles son los daños que presenta el menor EEG, como ha sido su evolución personal y clínica, con el paso de todos estos años
3. Existe un nexo de causalidad entre el parto y los perjuicios o daños a la salud que presenta el menor
4. Ha presentado una recuperación significativa el menor respecto de los padecimientos presentados
5. Se puede determinar el origen de dichos padecimientos y de ser así, como podrían determinarse
6. Puede establecer si la condición clínica del menor tiene un carácter permanente o transitorio, y en caso de ser estos de carácter transitorio, cuál sería el tratamiento a seguir

Ahora bien, respecto de los planteamientos que no puedan ser respondidos por la mencionada profesional, resulta imperioso requerir al Decano de la Facultad de Medicina de la Universidad CES, para que indique a este despacho judicial si cuenta con profesionales en las áreas de Gineco- obstetricia o Neonatología, que puedan absolver los cuestionamientos planteados respecto de dichas áreas a lo largo de este proceso, resaltando eso sí, que serían fijados los respectivos honorarios en su momento y los cuales correrán por cuenta de la parte interesada.

Finalmente, se ha de requerir a la parte demandante, para que allegue con destino a la Dra. ANGÉLICA ARTEAGA ARTEAGA, copia de la historia clínica del menor, completa y actualizada, esto con miras a facilitar su experticia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Rionegro, Antioquia,

### **RESUELVE**

**Primero.** No dar trámite al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, por cuanto el mismo fue presentado de manera extemporánea.

**Segundo: ABSTENERSE** de llevar a efecto la audiencia programa para el día de mañana 10 de marzo de 2022 a las 10:0 a..m., por las razones anotadas.

**Tercero:** Comuníquese a la Dra. ANGÉLICA ARTEAGA ARTEAGA, para que proceda a realizar la valoración clínica del menor y con ello proceda a resolver los planteamientos que conforme a su experticia le están siendo planteados, claro previa indicación del valor de sus honorarios e indicación de la cuenta en la que los mismos deben ser consignados. Comuníquese la presente decisión a la Decanatura de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia para lo de su cargo.

**Tercero.** Comuníquese a la Facultad de Medicina de la Universidad CES, para que se sirvan manifestar si cuenta con profesionales en las áreas de Ginecología, Obstetricia o Neonatología, que puedan absolver los cuestionarios planteados en el presente profeso y referentes a dichas áreas del conocimiento, previa fijación de los respectivos honorarios.

**Cuarto.** Notifíquese esta decisión y procédase de conformidad por secretaria del Despacho.

**Quinto:** Se acepta la sustitución que del poder para representar a la entidad LLAMADA EN GARANTIA, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. realiza el abogado JULIO CESAR YEPES en favor del abogado ANDRÉS BOLAÑOS SÁNCHEZ portador de la T.P. 262.022 del C.S. de la j., a quien se le

reconoce personería en los términos del poder inicialmente conferido al abogado YEPES RESTREPO.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
JUEZ (E)**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ddb3b26db7656dd5f8054f098f56d392e37029a7547ded4ccfe245ea52d08d**

Documento generado en 09/03/2022 04:26:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**

### **RIONEGRO**

**NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS**

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** MARTINA EMILIA GARZON Y OTROS

**Demandados:** LUBIN ANTONIO OTALVARO Y OTROS

**RADICADO No.** 0561531030012012-000272-00

**AUTO (S) No. 150:** Auto aclara a la inspección de policía

Mediante correo electrónico, allegado por la doctora LADY JOHANA LONDOÑO VILLEGAS, inspectora de Policía Centro de la localidad, solicita se informe cual es el apoderado, número de contacto y correo electrónico, dentro del presente proceso, toda vez que se hace necesario dichos datos a fin de concretar fecha y hora para la diligencia de secuestro.

Al respecto, ha de indicarse que dicha diligencia aún no se puede realizar, toda vez que el auto que ordenó dicha diligencia no se encuentra ejecutoriada, adicionado a lo anterior dicha providencia fue objeto de recurso de apelación y en virtud de ello sus efectos se encuentran suspendidos hasta que nuestro superior adopte la decisión correspondiente.

Sumado a lo anterior y en aplicación de lo establecido para el efecto en el Decreto 806 de 2020, las ordenes impartidas por el Juez serán comunicadas a sus destinatarios desde el correo institucional del Despacho que las emite, luego verificado el correo electrónico no se evidencia que la providencia a que alude la funcionaria, no fue remitida por esta unidad judicial. Sin embargo, y en caso de que efectivamente el correo electrónico fuese remitido por el Despacho a través de [rioj01cctoj@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rioj01cctoj@cendoj.ramajudicial.gov.co) le solicitamos amablemente proceda con el reenvío para la correspondiente verificación y de ser esto último cierto, se abstendrá de la práctica de la diligencia, por cuanto como ya se indicó frente a la providencia fue interpuesto recurso vertical para ante el superior.

Así las cosas, se ordena remitir copia del presente auto con destino a dicha funcionaria a fin de que resuelva lo de su competencia.

**CÚMPLASE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**  
**JUEZ (E)**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bea61086f04a03997a39fefa160c8c3c8da0da7911a92ba2b971e15e8e505a8c**

Documento generado en 09/03/2022 02:44:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, Antioquia.**

Nueve de marzo de dos mil veintidós

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO LEON RESTREPO SALDARRIAGA Y MARTHA  
CECILIA RESTREPO SIERRA  
**DEMANDADO:** CERACES.A.S. Y OTRO  
**RADICADO:** 056153103001 2021-00090-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 131** Corrige Auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Mediante auto del 17 de septiembre del 2021, este despacho emitió auto que ordena seguir adelante la ejecución en favor de los señores FRANCISCO LEON RESTREPO SALDARRIAGA y MARTHA CECILIA RESTREPO SIERRA en contra de la señora GLORIA INES BETANCUR AGUDELO, señalándose en la parte resolutive de la providencia que se corrige las cifras del capital en letras diferentes a las indicadas en números.

Prescribe el art. 286 del C.G.P. que indica “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dicto en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto*”.

Así las cosas, se procede a corregir el numeral segundo del auto 674 del 17 de septiembre de 2021, quedando de la siguiente manera:

**“SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor **FRANCISCO LEÓN RESTREPO SALDARRIAGA**, la siguiente suma de dinero:

**TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS M.L. (\$300.000.000oo)**, y no como por error involuntario se indicó (\$300.000.oo) Por concepto de capital representado en un pagaré suscrito el 12 de octubre de 2017, más los intereses de mora cobrados a partir del 12 de mayo de 2018 hasta que se verifique el pago total de la

obligación los cuales se liquidarán a la tasa máxima establecida por la Superfinanciera.

En favor de la señora **MARTHA CECILIA RESTREPO SIERRA** la siguiente suma de dinero:

**CIEN MILLONES DE PESOS M.L. (\$100.000.000.00)**,y no como por error involuntario se indicó **(\$100.000.00)** Por concepto de capital representado en un pagaré suscrito el 12 de octubre de 2017, más los intereses de mora cobrados a partir del 12 de mayo de 2018 hasta que se verifique el pago total de la obligación los cuales se liquidarán a la tasa máxima establecida por la Superfinanciera.

Los demás numerales quedan conforme lo indicado en el auto objeto de corrección.

Notifíquese por estado la presente providencia.

**NOTIFIQUESE**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
JUEZ ( E)**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34442ac3f53ed9b9f1239a42368254c97fac39ba475af5f20e6a3481627aae46**

Documento generado en 09/03/2022 03:34:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente  
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**  
NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** JOAQUIN GUILLERMO ALVAREZ GOMEZ.

**Demandados:** CARLOS ANDRES ZULUAGA GUERRA Y OTROS

**RADICADO No.** 0561531030012020-00112-00

**AUTO (S) No. 149:** Resuelve solicitud

El mandatario judicial de la parte demandadas, acredita el pago del arancel judicial exigido para la expedición del desglose de los documentos allegados como base de recaudo.

No obstante, se tiene que el proceso fue remitido de manera digital, por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín, y revisado el sistema de consulta de procesos de la rama judicial, la carpeta física fue archivada por dicho despacho en la caja 1563 desde el 11 de agosto de 2021.

En razón a lo anterior, no es posible acceder a la solicitud de desglose deprecada y en consecuencia se autoriza la utilización del arancel judicial para otra diligencia, puesto que el mismo no será reportado.

**CÚMPLASE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**  
**JUEZ ( E )**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd60a843cade2d5e7b22e516b7a2f71cd64d5a19059cc4b3a5d4f62f65ea01ec**

Documento generado en 09/03/2022 03:19:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**  
**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**

**RIONEGRO**

**NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS**

**Proceso:** PROCESO VERBAL

**Demandante:** SUSANA PELAEZ MEJIA

**Demandados:** MARTHA LUCIA MEJIA RIVIERE

**RADICADO No.** 0561531030012020-000019-00

**AUTO (S) No. 148:** Auto suspende proceso

Mediante memorial que antecede, el apoderado de la señora MARTHA LUCIA MEJIA RIVIERE, solicita la suspensión del presente proceso hasta el próximo 30 de marzo del año que discurre, esto en cumplimiento de un contrato de transacción suscrito entre las partes y en el que se puede observar en la cláusula decima del mismo, que las partes acuerdan que los dos procesos que cursan en este despacho bajo el radicado 2020-00019-00, se suspenderán desde el 12 de octubre de 2021 y hasta el día treinta (30) de marzo de 2022 se suspenderán.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 2 del art. 161 del código General del Proceso que indica que, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, se decretará la suspensión del proceso cuando las partes lo pidan de común acuerdo por tiempo determinado, se decreta la suspensión del proceso a partir del 14 de febrero de 2022, fecha en que se presentó el escrito hasta el 30 de marzo de 2022.

Una vez venza el termino anterior se procederá a reanudar la acción en forma oficiosa, si previamente no se ha impetrado su terminación.

**NOTIFIQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**

**JUEZ (E)**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76145272809cee3676e445a036f6a3b70caa89d23a08681f2052bc2495a9cb8e**

Documento generado en 09/03/2022 02:48:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**  
NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** ESTEBAN ANTONIO SIERRA MESA Y OTRO

**Demandados:** CLAUDIA PATRICIA ARANGO AGUDELO Y OTROS

**RADICADO No.** 0561531030012018-00074-00

**AUTO (S) No. 147:** Accede a solicitud y reprograma audiencia

En vista de la solicitud que hace el apoderado de la parte demandada y acreditada la imposibilidad de asistir a la diligencia que había sido programada mediante auto anterior, se procede a fijar nueva fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el art. 372 y 392 del C.G.P., la cual se señala para el próximo 09 de junio de 2022 a las 10:00 a.m.

De otro lado, teniendo en cuenta el art. 630 del Estatuto Tributario que establece:

*“Es obligación del juez, en todo proceso ejecutivo de mayor cuantía, dar cuenta a la Administración de Impuestos, de los títulos valores que hayan sido presentados, mediante oficio en el cual se relacionará la clase de título, su cuantía, la fecha de su exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con su identificación.*

*La omisión por parte del juez de lo dispuesto en este artículo, constituye causal de mala conducta”*

Se dispone oficiar en tal sentido a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

**NOTIFIQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**

**JUEZ ( E)**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eba25a524a67fa07d63119ec2c7a2f4e7f28b8350170f4c0a7e8efa46ed65a69**

Documento generado en 09/03/2022 02:46:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**

**RIONEGRO**

**NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS**

**PROCESO:** Deslinde y amojonamiento

**DEMANDANTE:** JESUS MARIA OSORIO GOMEZ Y OTROS

**DEMANDADO:** ALVARO ANTONIO LOPEZ GIL

**RADICADO No.** 0561531030012009-00294-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 146 requiere pago arancel**

Mediante memorial que antecede, se solicita la expedición de oficios para la protocolización de la decisión deslinde y amojonamiento, sin embargo se observa que el mismo se encuentra archivado, razón por la cual previo a resolver deberá aportarse constancia de pago del arancel judicial para el desarchivo por valor de \$6.900, de conformidad con lo establecido en el ACUERDO PSCJA21-11830 DEL 17 DE AGOSTO DE 2021, el cual debe ser consignado en la CUENTA DE ARANCEL JUDICIAL CONVENIO 13476 DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

**NOTIFIQUESE**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**

**JUEZ (E)**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**38300351208f4824994dbb5882a301e9445dc4de4975b812a9f78395809a8eba**

Documento generado en 09/03/2022 02:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO**

NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**PROCESO:** VERBAL  
**DEMANDANTE:** JORGE ALBEIRO VELEZ OSPINA  
**DEMANDADO:** QUIMBERLY GUTIERREZ CASTAÑO Y OTRO  
**RADICADO:** 056153103001 2022 00023 00

**ASUNTO:** AUTO (I) No. 137 Rechaza demanda (08)

El artículo 90 del Código General del Proceso, se refiere a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, enumerando los casos en que se declara inadmisibile la demanda, y cuyo inciso 4, indica: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término cinco (05) días, so pena de rechazo. Vencido el termino para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Mediante auto N° 110 de 28 de febrero de 2022, notificado por estados del día 1 de marzo de mismo año, se inadmitió la presente demanda con la finalidad de que el actor subsanara los defectos allí anotados; los cinco (05) días vencieron el 8 de marzo de 2022, sin que se diera cumplimiento a los requisitos exigidos, por lo que se procederá con su rechazo.

Conforme a lo expuesto, el **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO -ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por lo motivado (artículo 90 inciso 4º C.G.P)

Cancélese los registros respectivos para fines estadísticos.

**NOTIFÍQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**

Juez ( E)

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e266a5aac5c1f9ff9c697a7a2c77f27d3ae8006241b0c222bc8738134680583d**

Documento generado en 09/03/2022 03:41:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO**

NUEVE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS

**PROCESO:** DESLINDE Y AMOJONAMIENTO  
**DEMANDANTE:** JOSE LISANDRO MONTOYA  
**DEMANDADO:** CLAUDIA YOLANDA DUQUE PEREZ  
**RADICADO:** 056153103001 2022 00028 00

**ASUNTO:** AUTO (I) No. 138 Rechaza demanda (09)

El artículo 90 del Código General del Proceso, se refiere a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, enumerando los casos en que se declara inadmisibile la demanda, y cuyo inciso 4, indica: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término cinco (05) días, so pena de rechazo. Vencido el termino para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*

Mediante auto N° 028 de 28 de febrero de 2022, notificado por estados del día 1 de marzo de mismo año, se inadmitió la presente demanda con la finalidad de que el actor subsanara los defectos allí anotados; los cinco (05) días vencieron el 8 de marzo de 2022, sin que se diera cumplimiento a los requisitos exigidos, por lo que se procederá con su rechazo.

Conforme a lo expuesto, el **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO -ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por lo motivado (artículo 90 inciso 4° C.G.P)

Cancélese los registros respectivos para fines estadísticos.

**NOTIFÍQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**  
Juez ( E)

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9fc6ce24b3a473dadd810d51835ded0459c8acfc1c769adc1f4ee704fe74b116**

Documento generado en 09/03/2022 03:43:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**