

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

**JUZGADO PRIMERO LABORAL**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **067**

Fecha: 06/06/2022

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	FOLIO
05615310500120180034100	Ordinario	LUZ AMPARO OTALVARO RENDON	EMTELCO S.A.S.	Auto aprueba liquidación SE LIQUIDAN Y APRUEBAN COSTAS, DECISION FRENTE A LA CUAL LAS PARTE SPODRAN INTERPONER RECURSOS.	03/06/2022		
05615310500120190021000	Ordinario	MARGARITA MARIA HINCAPIE PEREZ	ROBERTO HENAO CHARRY	Auto ordena archivo POR CUANTO HAN TRANSCURRIDO MAS DE SEIS MESES DE INACTIVIDAD	03/06/2022		
05615310500120190035900	Ordinario	CAROLINA GARCIA LONDOÑO	MAURICIO GIRALDO	Auto ordena archivo POR CUANTO HAN TRANSCURRIDO MAS DE SEIS MESES DE INACTIVIDAD	03/06/2022		
05615310500120190038600	Ordinario	MARIA RUBIELA BETANCUR BETANCUR	MARIA CLEMENCIA VELEZ ECHEVERRI	Auto pone en conocimiento RESUELVE NULIDAD	03/06/2022		
05615310500120190039200	Ordinario	DIANA LIZ MANCO YEPES	SOCIEDAD ANONIMA SIMPLIFICADA EXPOFLORES CAPIRITO	Auto ordena archivo POR CUANTO HAN TRANSCURRIDO MAS DE SEIS MESES DE INACTIVIDAD	03/06/2022		
05615310500120210018900	Ordinario	JULIO MARTIN SALAZAR GIRALDO	COLFONDOS S.A.	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA Y SE FIJA COMO FECHA PARA AUDIENCIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS EL DIA VEINTISEIS (26) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS TRES DE LA TARDE (3:00PM) AL FINALIZAR SE CONTINUARA CON LA AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO.	03/06/2022		
05615310500120220018100	Ordinario	FATIMA DEL SOCORRO GONZALEZ CANO	COLPENSIONES	Auto resuelve retiro demanda ACEPTA SOLCIITUD Y ORDENA EL ARCHIVO DE LAS DILIGENCIAS	03/06/2022		
05615310500120220023500	Ordinario	SEBASTIAN DE JESUS BARRIENTOS LONDOÑO	MARTA ROSARIO ZULUAGA ARISTIZABAL	Auto inadmite demanda CONCEDE TERMINO PARA SUBSANAR SO PENA DE RECHAZO	03/06/2022		
05615310500120220023900	Ordinario	LUZ AMELFI OSPINA VALENCIA	PORVENIR S.A.	Auto inadmite demanda CONCEDE TERMINO PARA SUBSANAR SO PENA DE RECHAZO	03/06/2022		
05615310500120220024000	Ordinario	MARTHA ISABEL RAMIREZ OSORIO	COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.	Auto inadmite demanda CONCEDE TERMINO PARA SUBSANAR SO PENA DE RECHAZO	03/06/2022		
05615310500120220024100	Ejecutivo	COLFONDOS	TEMPORALES EN PROYECCION	Auto libra mandamiento ejecutivo	03/06/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	FOLIO
05615310500120220024200	Ejecutivo	COLFONDOS	BETTY STELLA CASTRILLON LUJAN	Auto libra mandamiento ejecutivo	03/06/2022		
05615310500120220024300	Ordinario	JOSE LUIS DUQUE PINEDA	COLPENSIONES	Auto admite demanda ORDENA NOTIFICAR Y ALLEGAR CONSTANCIAS	03/06/2022		
05615310500120220025200	Tutelas	NESLY EDILIA VELEZ TORRES	NUEVA EPS.	Auto admite tutela OERDENA NOTIFICAR Y DAR TRAMITE - CONCEDE MEDIDA PROVISIONAL	03/06/2022		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 321 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 06/06/2022 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

PAULA ANDREA AGUDELO MARIN  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012018-0034100

Dentro del presente proceso, por la Secretaría del Despacho procédase a *la liquidación y aprobación de costas* en el proceso de Ordinario Laboral, promovido por **LUZ AMPARO OTALVARO** en contra de **EMTELCO S.A.S.** En dicha liquidación se tendrán en cuenta las agencias en derecho fijadas en las sentencias de instancia.

CÚMPLASE

CAROLINA LONDOÑO CALLE

JUEZ

La suscrita Secretaria del Juzgado Laboral del Circuito de Rionegro, en acatamiento de lo dispuesto en el auto anterior procede a liquidar el proceso así:

**AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA**

A cargo del demandante

A favor de la demandada

\$438.901

**AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA**

\$0

**TOTAL LIQUIDACIÓN**

A cargo del demandante

A favor de la demandada

\$438.901

La suscrita Secretaria del Despacho pone en conocimiento a la Juez de la liquidación de costas de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

PAULA ANDREA AGUDELO MARIN

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO RIONEGRO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012018-0034100

Revisada la liquidación de costas que antecede, se imparte su aprobación de conformidad con el art. 366 del C.G.P., decisión frente a la cual las partes podrán interponer recurso de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carolina Londoño Calle', written in a cursive style.

**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

ALHOJA.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012019-0021000

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: MARGARITA MARIA HINCAPIE PEREZ.**  
**DEMANDADO: ROBERTO HENAO CHARRY Y OTRO .**

Dentro del presente proceso teniendo en cuenta que se ha programado en múltiples oportunidades la AUDIENCIA DE CONCILIACION, TRAMITE Y JUZGAMIENTO y se ha requerido a la parte demandante para que proceda a realizar la notificación a la demandada, sin que haya sido acatado ninguno de los requerimiento realizados por el despacho, se ordena el archivo del presente proceso, previas las anotaciones en el sistema de gestión.

Lo anterior de conformidad con el párrafo único, del artículo 30 del C.P.T. y S.S., mitificado por la Ley 712 de 2001, art. 17.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012019-003590

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: CAROLINA GARCIA LONDOÑO.**  
**DEMANDADO: MAURICIO GIRALDO.**

Dentro del presente proceso teniendo en cuenta que se ha programado en múltiples oportunidades la AUDIENCIA DE CONCILIACION, TRAMITE Y JUZGAMIENTO y se ha requerido a la parte demandante para que proceda a realizar la notificación a la demandada, sin que haya sido acatado ninguno de los requerimiento realizados por el despacho, se ordena el archivo del presente proceso, previas las anotaciones en el sistema de gestión.

Lo anterior de conformidad con el párrafo único, del artículo 30 del C.P.T. y S.S., mitificado por la Ley 712 de 2001, art. 17.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carolina Londoño Calle', written over the printed name.

**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)**

Radicado único nacional: 0561531050012019-0038600

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante: **MARIA RUBIELA BETANCUR BETANCUR**  
Demandado: **MARIA CELEMNCIA VELEZ ECHEVERRI Y OTROS.**

Dentro del presente proceso, procede el Despacho a resolver la nulidad por indebida notificación propuesta, por los apoderados de los codemandados MARIO CEBALLOS ABAD, GABRIEL ABAD ROJAS, LUZ ELENA CEBALLOS ABAD, ROCIO GOMEZ VASQUEZ y DIEGO HUMBERTO CAMPUZANO, las cuales fueron allegadas en distintos memoriales el día 23 de noviembre de 2021 y de las cuales se corrió traslado por el término de tres días, el día 23 de noviembre de 2021 y el 5 de abril de 2022, termino dentro del cual, el apoderado de la demandante allego pronunciamiento.

Como fundamento para la interposición de la nulidad, los apoderados de los codemandados recurrentes, presentaron iguales argumentos, los cuales se dieron en los siguientes términos:

“Indican todos los apoderados que el presente proceso inicio antes de la vigencia del Decreto 806 de 2020, los cuales conocieron el expediente a partir del 9 de febrero de 2021 fecha en que la demanda fue cargada al expediente digital, comenta que el demandante, luego de la admisión del proceso, procedió a realizar el envío de los diversos avisos, todos ellos, sin enviar demanda y anexos. Aducen, además, que, para el 11 de marzo de 2020, el apoderado de la demandante solicitó el nombramiento de curador, sin embargo, para esa fecha, ya se había suspendido los términos y ordenado el cierre de los despachos judiciales por el Covid-19, situación que impidió a sus representados acudir a notificarse personalmente.

Exponen que, para el 16 de diciembre, se procedió con el nombramiento del curador, sin que en ningún momento se hubiese dispuesto los mecanismos para garantizar a los demandados la posibilidad de acceder al expediente en los términos exigidos por el artículo 41 del CPT y SS, para lo cual resulta contrario al debido proceso y a la garantía del derecho de defensa. Sostiene que a pesar de que el curador aceptó la curaduría, para el día 26 de enero de 2021, éste tampoco podía acceder al despacho para efectuar la notificación personal, ni acceder al expediente, puesto que para ese momento tampoco estaba cargada la demanda en la nube que contiene el expediente digital, lo que contiene que dicha manifestación tampoco surtió la notificación personal.

Afirma que solo para el 9 de febrero de 2021, fecha que el despacho realizó la carga en el expediente digital del archivo denominado “01ExpedienteDigital.pdf”, el cual contiene la demanda, en ese sentido, solo para el

09 de febrero de 2021 se puede entender que existió un medio que reemplazara el acceso al expediente presencial y por tanto el conocimiento de la demanda, por lo que a partir de esa fecha puede entenderse que existe un medio para garantizar la notificación personal en los términos del artículo 41 del CPTSS. De ese modo, el término de traslado de la demanda para dar respuesta a la misma debía contabilizarse desde el momento en que fue cargada la demanda al expediente digital y no antes, y por ello que al 22 de febrero de 2021 se encuentra viable y en termino para presentar la respuesta a la demanda, desplazando al curador en virtud de la respuesta a la demanda presentada dentro del término del traslado por el apoderado contractual, como consecuencia de lo expresado en el artículo 56 del Código General del Proceso, máxime que para este caso la actuación del apoderado contractual desplaza al curador, con la respuesta a la demanda que se efectúa dentro de la oportunidad legal. Aseveran, además, que basta con que la parte o su apoderado se apersona del proceso, realizando cualquier acto procesal, para que finalice la función del curador ad litem, y sea la parte o su apoderado quién de continuidad a las diferentes actuaciones que se requieran, dentro de la etapa en la cual se encuentre el proceso continúe con el curso del proceso, por lo que les resulta extraño que para otras partes, el juzgado haya entendido su actuación como conducta concluyente y haya permitido su contestación a pesar de haber nombrado curador, pero frente a otros no”.

Para el estudio de la presente solicitud, el despacho se remite a lo establecido en el artículo 37 del CPTSS: *“Los incidentes solo podrán proponerse en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad (...) (negritas a propósito).*

El capítulo II del Título IV del Código General del Proceso, reglamenta las NULIDADES PROCESALES; es así, como el artículo 133 enlista una serie de causales que pueden hacer que el proceso sea nulo en todo o en parte.

Por su parte el artículo 134 del mismo Estatuto Procesal Civil, reza: *“las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella (...).”*

Ahora bien, el artículo 135 ibídem, establece: *“El juez rechazara de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación. (subrayadas del juzgado).*

En el presente caso, tenemos que, una vez iniciado el proceso ordinario laboral, fue admitida la demanda y notificada a la parte demandada, posteriormente se presentó por parte de los aquí recurrentes recurso de reposición, el cual fue resuelto mediante auto del 22 de abril de 2021, recurso que fue presentado en los mismos términos en los que se está formulando la nulidad, por lo que de entrada se tiene, que el despacho ya emitió pronunciamiento y no es dable decidir nuevamente, ahora bien, respecto a lo manifestado por los apoderados recurrentes, que se les hace extraño que el despacho haya teniendo por notificado por conducta concluyente a unos y a otros no, lo que no tienen en cuenta los apoderados es que a aquellos demandados a quienes se les tuvo por notificados por conducta concluyente, sus apoderados allegaron los respectivos poderes antes de la presentación de la contestación por parte del curador ad litem y dentro del término que tenía este para contestar, así las cosas, los aquí recurrentes, pretendían que después de vencido el termino

para contestar la demanda se les reviviera a ellos, con la teoría de que se debe relevar al curador, sin tener en cuenta que eso es jurídicamente posible, pero, el apoderado deberá tomar el proceso en el estado en que se encuentre y no da lugar a revivir unos términos judiciales ya preluidos.

Con lo expuesto hasta el momento no se cumple con lo preceptuado en el artículo 134 del Código General del Proceso, esto es, la oportunidad para proponer el incidente de nulidad, pues se presenta fuera de dichos supuestos. Aunado a lo anterior, encuentra esta funcionaria que los apoderados de los hoy recurrentes, antes de la presentación de esta nulidad, presentaron recurso de reposición, por lo cual, conforme al numeral 1 del artículo 136 del CGP, que indica "(...) Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla", así las cosas, los aquí recurrentes, al momento de presentar el recurso de reposición actuaron si haber propuesto la nulidad que ahora pretende sea decretada, y conforme a la normatividad transcrita, la misma ya fue saneada. .

Así las cosas, encuentra el Despacho que se cumplen con los supuestos facticos para rechazar de plano la solicitud de nulidad.

Con lo expuesto anteriormente y sin necesidad de más consideraciones el Despacho rechaza de plano la solicitud de nulidad y se condena en costas a los recurrentes, esto es a los codemandados MARIO CEBALLOS ABAD, GABRIEL ABAD ROJAS, LUZ ELENA CEBALLOS ABAD, ROCIO GOMEZ VASQUEZ y DIEGO HUMBERTO CAMPUZANO, favor de la parte demandante, como agencias en derecho a cargo de cada uno de estos codemandados y a favor de la parte demandante, se fija la suma de un millón de pesos (\$1.000.000).

**NOTIFIQUESE,**



**CAROLINA LONDOÑO CALLE**

**JUEZ**

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidos (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012019-0039200

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: DIANA LIZ MANCO YEPES.**  
**DEMANDADO: EXPOFLORES CAPIRITO S.A.S.**

Dentro del presente proceso teniendo en cuenta que a la fecha no se ha procedido con la notificación a la demandada, pese a que la demanda fue admitida desde el día 23 de octubre de 2019, se ordena el archivo del presente proceso, previas las anotaciones en el sistema de gestión.

Lo anterior de conformidad con el párrafo único, del artículo 30 del C.P.T. y S.S., mitificado por la Ley 712 de 2001, art. 17.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012021-0018900

Proceso: **ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
Demandante: **JULIO MARTÍN SALAZAR GIRALDO**  
Demandado: **COLFONDOS, PORVENIR y COLPENSIONES**

De conformidad con el artículo 31 del CPTYSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 del año 2001, por reunir los requisitos legales, **se tiene por contestada** debidamente la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

Mediante auto del 23 de mayo de 2022 se requirió a la parte demandante para que aportara la constancia de recibido o entregado de la notificación realizada a Colfondos, y mediante memorial que obra en el archivo 13SolicitudApd.Demandante informó que no tiene las constancias de recibido o entregado, por lo anterior y conforme a la contestación presentada por **COLFONDOS**, se tendrá por notificada por conducta concluyente y toda vez que la respuesta a la demanda, cumple con los requisitos de ley, **SE TIENE POR CONTESTADA** la misma.

Ahora respecto de PORVENIR conforme al archivo 06AcuseDerecibidoPorvenir se tiene que el 6 de octubre de 2021 el apoderado de la parte demandante remitió la notificación del auto admisorio de la demanda a dicha AFP al correo electrónico [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) el cual registra en el certificado de existencia y representación legal<sup>1</sup> como email de notificación judicial, este mismo día la entidad y de este correo acusó recibido, sin embargo la entidad no presentó contestación a la demanda, en consecuencia **TÉNGASE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA POR PARTE DE PORVENIR**.

En los términos del artículo 77 del CPTSS modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 del año 2007, se señala la **AUDIENCIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO HASTA DECRETO DE PRUEBAS** para que tenga lugar el **26 DE JULIO DE 2022 A LAS 3:00 P.M.** y a continuación se realizará la de **TRÁMITE Y**

---

<sup>1</sup> Página 158 archivo 02

**JUZGAMIENTO** descrita en el artículo 80 del CPTSS modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 del año 2007 se requiere a las partes toda vez que en la misma se practicará toda la prueba, interrogatorios de parte, alegatos de conclusión y fallo.

Se reconoce personería para que represente a **COLPENSIONES** a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS SAS<sup>2</sup> quien tiene como objeto principal la prestación de servicios jurídicos, pudiendo actuar cualquier profesional del derecho inscrito en el certificado de existencia y representación legal, y toda vez que ya actuó el Dr. RICHARD GIOVANNY SUÁREZ TORRES<sup>3</sup> se le reconoce personería como apoderado principal de la entidad y a la Dra. CLAUDIA MILENA GUARÍN GARCÍA como apoderada sustituta de la entidad. Se le reconoce personería a la Dra. **LILIANA BETANCUR URIBE** para que represente los intereses de **COLFONDOS**<sup>4</sup>.

Los memoriales deberán ser allegados al correo electrónico [csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

---

<sup>2</sup> Poder Escritura Pública 3377 del 2 de septiembre de 2019 página 14 archivo 08.

<sup>3</sup> Página 26 y 13 archivo 08

<sup>4</sup> Página 48 archivo 10.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

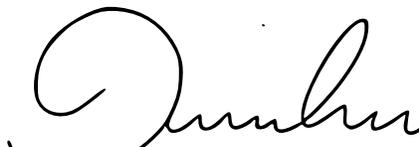
Rionegro, junio tres (3) del año dos mil veintidós (2022).

Radicado único nacional: 0561531050012022-0018100

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante: **FATIMA DEL SOCORRO GONZALEZ CANO.**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Dentro del presente proceso, el día 03 de junio de 2022 el apoderado de la parte demandante allegó memorial en el cual solicitaba el retiro de la demanda, conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente, se accede a lo solicitado y se ordena la entrega de los anexos sin necesidad de desglose, y se ordena el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012022-0023500

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante: **SANTIAGO DE JESUS BARRIENTOS LONDOÑO.**  
Demandado: **MARIA YOLANDA ZULUAGA ARISTIZABAL Y OTROS.**

De conformidad con los artículos 25, 26 y 28 del Código Procesal Del Trabajo Y De La Seguridad Social - CPTSS- modificados respectivamente por los artículos 12, 14 y 15 de la Ley 712 del año 2001, se **INADMITE LA DEMANDA** y se conceden **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** a la parte demandante para que entre a adecuarla, **so pena de su rechazo**, en los siguientes puntos:

- Deberá aclarar los datos del señor Rodrigo de Jesús López Gil, quien pretende ser llamado como testigo, pues indica dos números de identificación diferentes.
- Además, deberá el demandante, acreditar que, al presentar la demanda, simultáneamente envió por medio electrónico copia de ella y de sus anexos al demandado. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presentó el escrito de subsanación, ello en los términos del Decreto 806 de 2020.

De conformidad en los artículos 33 y 34 del C.P.T y de la S.S, para que represente los intereses del demandante, se reconoce personería a la **Dra. LILIANA PATRICIA MONTOYA GÓMEZ** portadora de la **T.P. 349665 del C.S. de la J.** con las facultades inherentes al mandato encomendado.

**NOTIFÍQUESE,**

**CAROLINA LONDOÑO CALLE**

**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012022-0023900

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante: **LUZ AMELFI OSPINA VALENCIA.**  
Demandado: **PORVENIR S.A.**

De conformidad con los artículos 25, 26 y 28 del Código Procesal Del Trabajo Y De La Seguridad Social - CPTSS- modificados respectivamente por los artículos 12, 14 y 15 de la Ley 712 del año 2001, se **INADMITE LA DEMANDA** y se conceden **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** a la parte demandante para que entre a adecuarla, **so pena de su rechazo**, en los siguientes puntos:

- Deberá allegar la constancia de la reclamación administrativa presentada ante Porvenir, con el fin de determinar la competencia.
- Deberá adecuar el poder, el cual deberá ser otorgado para todas y cada una de las pretensiones de la demanda.
- Además, deberá el demandante, acreditar que, al presentar el escrito de subsanación, simultáneamente envió por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a las demandadas, ello en los términos del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carolina'.

**CAROLINA LONDOÑO CALLE**

**JUEZ**

ALHOJA.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012022-002400

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante: **MARTHA ISABEL RAMIREZ OSORIO.**  
Demandado: **PROTECCION Y OTRO.**

De conformidad con los artículos 25, 26 y 28 del Código Procesal Del Trabajo Y De La Seguridad Social - CPTSS- modificados respectivamente por los artículos 12, 14 y 15 de la Ley 712 del año 2001, se **INADMITE LA DEMANDA** y se conceden **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** a la parte demandante para que entre a adecuarla, **so pena de su rechazo**, en los siguientes puntos:

- Deberá allegar la constancia de la reclamación administrativa presentada ante Proteccion, con el fin de determinar la competencia.
- Además, deberá el demandante, acreditar que, al presentar el escrito de subsanación, simultáneamente envió por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a las demandadas, ello en los términos del Decreto 806 de 2020.

De conformidad en los artículos 33 y 34 del C.P.T y de la S.S, para que represente los intereses del demandante, se reconoce personería al **Dr. DAVID ACOSTA GIRALDO** portador de la **T.P. 270802 del C.S. de la J.** con las facultades inherentes al mandato encomendado.

**NOTIFÍQUESE,**

**CAROLINA LONDOÑO CALLE**

**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012022-0024100

Proceso: **EJECUTIVO LABORAL**  
Demandante: **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
Demandado: **TEMPORALES EN PROYECCION S.A.S.**

La sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, por intermedio de apoderada judicial, presenta **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL** en contra de **TEMPORALES EN PROYECCION S.A.S** con el fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de **\$11.228.223** por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, por la suma de **\$152.100** por concepto de intereses de mora, conceptos causados y no pagados, así mismo por las costas y agencias en derecho.

Se debe anotar que la ejecución pretendida es totalmente viable si se tiene en cuenta que como base del recaudo se anexa la Certificación de Aportes Pensionales Adeudados (véase folio 8 archivo 02DemandaYAnexos) la cual presta merito ejecutivo de conformidad con lo establecido por el Art. 100 del CPTYSS, en concordancia con el 14 del decreto 657 1994, reglamentario del artículo 24 de la ley 100 de 1993, el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 compilado por el Decreto 1833 de 2016.

En consecuencia, se librá el mandamiento de pago solicitado,

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por Autoridad de la Ley

**RESUELVE**

**SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y en contra de **TEMPORALES EN PROYECCION S.A.S** identificado con **Nit. No. 901113121** por la suma de **\$11.228.223** por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, por la suma de **\$152.100** por concepto de intereses de mora, conceptos causados y no pagados. Sobre las costas del ejecutivo se decidirá en su oportunidad.

**SE ORDENA NOTIFICAR** el presente auto a la sociedad demandada, conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, a la dirección física que posea el demandado, para que en el término legal de cinco (5) días,

05 615 31 05 001 2022 00241 00

proceda a pagar o diez (10) días para pueda proponer excepciones considere, a través de apoderado idóneo, de conformidad con los artículos 41 y 47 del CPTSS modificados por los artículos 20 y 38 de la ley 712 de 2001.

Por último y de conformidad en los artículos 33 y 34 del C.P.T y de la S.S, para que represente los intereses de la demandante, se reconoce personería a la firma **LITIGAR PUNTO COM**, con **Nit. 830.070.346-3** y al Dr. **MAICOL STIVEN TORRES MELO** portadora de la **T.P. 372944 del C.S. de la J.**, con las facultades inherentes al mandato encomendado.

**NOTIFÍQUESE**



**CAROLINA LONDOÑO CALLE**

**JUEZ**

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012022-0024200

Proceso: **EJECUTIVO LABORAL**  
Demandante: **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
Demandado: **BETTY ESTELLA CASTRILLON LUJAN.**

La sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, por intermedio de apoderada judicial, presenta **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL** en contra de **BETTY ESTELLA CASTRILLON LUJAN** con el fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de **\$16.431.906** por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, por la suma de **\$882.400** por concepto de intereses de mora, conceptos causados y no pagados, así mismo por las costas y agencias en derecho.

Se debe anotar que la ejecución pretendida es totalmente viable si se tiene en cuenta que como base del recaudo se anexa la Certificación de Aportes Pensionales Adeudados (véase folio 8 archivo 02DemandaYAnexos) la cual presta merito ejecutivo de conformidad con lo establecido por el Art. 100 del CPTYSS, en concordancia con el 14 del decreto 657 1994, reglamentario del artículo 24 de la ley 100 de 1993, el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 compilado por el Decreto 1833 de 2016.

En consecuencia, se librá el mandamiento de pago solicitado,

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por Autoridad de la Ley

**RESUELVE**

**SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y en contra de **BETTY ESTELLA CASTRILLON LUJAN** identificado con **CC. No. 43.802.575** por la suma de **\$16.431.906** por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, por la suma de **\$882.400** por concepto de intereses de mora, conceptos causados y no pagados. Sobre las costas del ejecutivo se decidirá en su oportunidad.

**SE ORDENA NOTIFICAR** el presente auto a la sociedad demandada, conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, a la dirección física que posea el demandado, para que en el término legal de cinco (5) días,

05 615 31 05 001 2022 00242 00

proceda a pagar o diez (10) días para pueda proponer excepciones considere, a través de apoderado idóneo, de conformidad con los artículos 41 y 47 del CPTSS modificados por los artículos 20 y 38 de la ley 712 de 2001.

Por último y de conformidad en los artículos 33 y 34 del C.P.T y de la S.S, para que represente los intereses de la demandante, se reconoce personería a la firma **LITIGAR PUNTO COM**, con **Nit. 830.070.346-3** y al Dr. **MAICOL STIVEN TORRES MELO** portadora de la **T.P. 372944 del C.S. de la J.**, con las facultades inherentes al mandato encomendado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

ALHOJA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO

Rionegro, junio tres (3) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 0561531050012022-0024300

Proceso: **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante: **JOSE LUIS DUQUE PINEDA.**  
Demandados: **COLPENSIONES.**

De conformidad con los artículos 25, 26 y 27 del Código Procesal del Trabajo y De La Seguridad Social – CPTSS- modificados respectivamente por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 del año 2001, por reunir o cumplir con los requisitos legales se **ADMITE** la presente demanda laboral instaurada a través de abogado en ejercicio por **JOSE LUIS DUQUE PINEDA** en contra de **COLPENSIONES.**

Se **ORDENA NOTIFICAR** el presente auto admisorio al representante legal de la demandada y/o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda, conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, mediante el envío del presente auto a la dirección electrónica de las demandadas, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, contados a partir de los dos días siguientes al envío del presente auto al correo electrónico, pueda ser contestada, a través de apoderado idóneo, de conformidad con los artículos 41 y 47 del CPTSS modificados por los artículos 20 y 38 de la ley 712 de 2001.

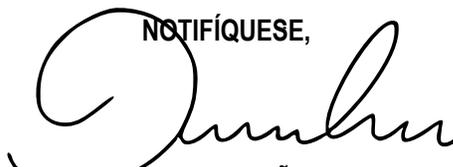
Se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que allegue la constancia de entregado, del correo electrónico, mediante el cual realice las notificaciones.

A esta causa se dará el procedimiento oral laboral ordinario de primera instancia del CPTSS con la acentuación contenida en la Ley 1149 de 2007.

Se **REQUIERE** a la parte demandada para que aporte con la contestación de la demanda todo documento e información que este en su poder que guarde relación con el objeto de la controversia planteada.

Por último y de conformidad en los artículos 33 y 34 del C.P.T y de la S.S, para que represente los intereses de la parte demandante, se reconoce personería al **Dr. NELSON ALBERTO SALAZAR BOTERO** portador de la **T.P. 137065 del C.S. de la J.** con las facultades inherentes al mandato encomendado.

Se deberá enterar del presente proceso a la Procuraduría Judicial en lo Laboral y a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.

NOTIFÍQUESE,  
  
CAROLINA LONDOÑO CALLE  
JUEZ

ALHOJA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO**

Rionegro, junio dos (02) de dos mil veintidós (2022)

Radicado único nacional: 056153105001**2022-0025200**

Proceso: **ACCIÓN DE TUTELA**  
Accionante: **NELSY EDILIA VELEZ TORRES**  
Accionado: **NUEVA EPS**  
Vinculado: **LABORATORIO ADILAB**

La señora **NELSY EDILIA VELEZ TORRES**, identificada con la cedula Nro. 43.712.623, quien actúa en causa propia, presenta acción de tutela ante este Despacho en contra de la **NUEVA EPS** y a la cual se ordena vincular al **LABORATORIO ADILAB** en cabeza de su representante legal y/o quien haga sus veces, a fin de que se le protejan sus Derechos fundamentales y por reunir los requisitos exigidos en el art. 86 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con los arts. 10 y 14 del Decreto 2591 de 1991, se **ADMITE**, y ordena dar curso a la misma.

Adicionalmente solicita la accionante, se decrete como medida provisional que la **NUEVA EPS** autorice el “**ESTUDIO DE BIOLOGIA MOLECULAR 21 GENES ONCOTYPE CUPS 898105**”, ordenada por el médico tratante.

Con respecto a la solicitud de decretar la **medida provisional**, el Art. 7º del Decreto 2591 de 1991, dispone:

*“Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.*

.....

*El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso...”*

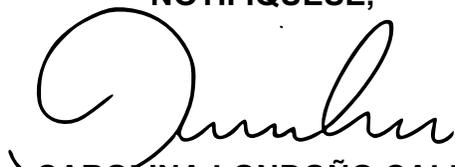
Es claro, que la medida procede en aras de proteger el derecho a la salud y la vida entre otros, es importante advertir que la afectada **NELSY EDILIA VELEZ TORRES**, según se manifiesta en el escrito de tutela, necesita el estudio de manera urgente a fin de determinar el tratamiento a iniciar al ser diagnosticada con **“TUMOR MALIGNO DE LA MAMA DUCTAL INFLINTRANTE”** y conforme lo ha establecido la H. Corte Constitucional, la salud es un derecho fundamental autónomo y que el tratamiento integral, se le debe garantizar siempre a quienes sean diagnosticados con enfermedades catastróficas, debido a que estas patologías por su gravedad y complejidad requieren un tratamiento progresivo que no puede parar por demoras sin justificación, ni suministrarse de forma incompleta. Este tratamiento debe ser prestado por el personal médico y administrativo, teniendo en cuenta los riesgos latentes de que se cause un perjuicio irremediable sobre la salud y en especial la vida del paciente, por lo que el Despacho **concederá** la medida provisional solicitada.

Así las cosas, se ordenará que de manera inmediata la **NUEVA EPS**, ordene y autorice a la paciente **NELSY EDILIA VELEZ TORRES**, el **“ESTUDIO DE BIOLOGIA MOLECULAR 21 GENES ONCOTYPE CUPS 898105”**, ordenado por el médico tratante.

Se tendrán en cuenta las pruebas aportadas y se practicarán las que el despacho considere pertinente.

Notifíquese la presente acción de tutela al representante legal de la accionada, o a quien haga sus veces, haciéndole llegar copia de la misma, para que en el término de dos (2) días se pronuncie al respecto y aporte las pruebas que pretenda hacer valer.

**NOTIFÍQUESE,**



**CAROLINA LONDOÑO CALLE**  
**JUEZ**

Paula a.