

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. 094

Fecha Estado: 30/06/2022

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615310300120150038900	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA SA	JULIAN RODRIGO CORRALES RIOS	Auto aprueba liquidación	29/06/2022		
05615310300120170033200	Ejecutivo Singular	JUAN FERNANDO GARCIA GIRALDO	NICOLAS ANTONIO AGUDELO GUTIERREZ	Auto declara ilegalidad de providencia desvincula autos	29/06/2022		
05615310300120210006400	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA	SOLUGERENCIAL SAS	Auto que ordena comisionar	29/06/2022	1	
05615310300120210033300	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	ESPACIO AGROPECUARIO S.A.S.	Auto aprueba liquidación	29/06/2022		
05615310300120220014100	Expropiación	MUNICIPIO DE RIONEGRO	ALFONSO DE JESUS GOMEZ FRANCO	Auto inadmite demanda	29/06/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 30/06/2022 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

ERICA CRISTINA QUINTERO ARISTIZABAL  
SECRETARIO (A)



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUÍA**

VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS

**RADICADO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JULIAN RODRIGO CORRALES RIOS  
**RADICADO No.** 0561531030012015-00389-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 389**

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito presentada por la parte demandante se ajusta a los presupuestos del art. 446 del C.G.P, y la misma no fue objetada, procede el Despacho a impartir su aprobación.

**NOTIFIQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
JUEZ (E)**

Firmado Por:

Henry Saldarriaga Duarte  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93aac7bf5eb695981a75663cb7f02ab8a572643e2c3b761799856191c664593e**

Documento generado en 29/06/2022 02:35:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**

**RIONEGRO, ANTIOQUÍA**

VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS

**PROCESO:** EJECUTIVO

**RADICADO No.** 056153103001-2017-00332 00

**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO GARCIA GIRALDO

**DEMANDADO:** NICOLAS ANTONIO AGUDELO GUTIERREZ

**AUTO (I) No. 364 control de legalidad**

En ejercicio del control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P., este despacho judicial, estableció que existen algunas irregularidades en desarrollo de las presente diligencias, las cuales se hace necesario corregir pues resultan de total importancia para el adecuado desarrollo del proceso veamos:

Sea lo primero manifestar, que, revisada la totalidad del contenido del proceso híbrido (físico y digital), se tiene que mediante correo certificado remitido el pasado 7 de noviembre de 2019, se envió comunicación para la diligencia de notificación personal al señor NICOLAS ANTONIO AGUDELO GUTIERREZ, la cual fue recibida el 9 de noviembre de 2022, por la señora YENNY CAROLINA, quien manifestó ser la hija del demandado, posterior a ello, se remitió notificación por aviso remitido el 22 de febrero de 2019, a través de servientrega, y que fuera recibido el 23 de febrero de 2019 en la dirección indicada en la demanda, en dicha oportunidad la documentación fue recibida por la señora CARMEN GARZON, quien manifestó conocer al destinatario teniendo en cuenta que éste reside o labora en dicha dirección.

Verificado el diligenciamiento de los documentos correspondiente al **-comunicado y aviso-** se concluye que el señor AGUDELO GUTIERREZ, se encuentra debidamente notificado desde el 25 de febrero de 2019, sin que dentro del término de traslado haya hecho pronunciamiento alguno.

No obstante, lo anterior, equívocamente mediante auto 1153 del 30 de octubre de 2019, el despacho requirió a la parte demandante para que procediera a realizar la notificación del mandamiento de pago, sin tener en cuenta que la misma se había surtido como ya se indicó desde el 25 de febrero de 2019.

Posterior a ello, el demandado confirió poder al abogado LUIS ALFREDO HENAO HENAO, el cual fue allegado al despacho mediante correo electrónico el pasado 25 de noviembre de 2021 y en razón a lo anterior, mediante auto 317 del 19 de mayo de 2022, este despacho volvió a notificar por conducta concluyente al demandado, otorgándole nuevamente termino para contestar la demanda, quien hizo uso del derecho de defensa proponiendo excepciones de fondo, razón por la cual mediante auto del 17 de junio del año que avanza, este despacho corrió traslado de las excepciones propuestas.

Así las cosas, se tiene que el demandado en el presente caso fue notificado en dos oportunidades la primera de ellas ocurrió el 25 de febrero de 2019, mediante aviso judicial y la segunda por conducta concluyente a partir del 20 de mayo de 2022, fecha en que se notificó por estados el auto que lo tuvo notificado por conducta concluyente.

Recuérdese que la notificación personal se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna su defensas y excepciones, así mismo se tiene que con dicho acto se desarrolla el principio de la seguridad jurídica y de igualdad de partes, pues del acto de notificación se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales; no obstante lo anterior, cuando la notificación personal no es posible realizarse, el legislador a previsto de diversas formas de notificación así: notificación por aviso, notificación por conducta concluyente y emplazamiento, pero para proceder a estas es necesario primero haber intentado la notificación personal del demandado.

En el presente evento, la parte demandante, logró la notificación mediante aviso a la parte demandada desde el pasado 25 de febrero de 2019, sin embargo, por error involuntario este despacho, mediante auto del 19 de mayo de 2022, procede a notificar nuevamente al demandado bajo la modalidad de conducta concluyente

consagrada en el art. 301 del C.G.P., situación que no debió haberse presentado, pues la etapa de notificación para la época en que se profirió el auto, ya estaba más que superada, donde incluso el demandado no había hecho uso del derecho de defensa.

En razón a lo anterior, y toda vez que los autos ilegales no atan al juez, este despacho, habrá de desvincular de la actuación tanto el auto que tuvo notificado por conducta concluyente, como el auto que corrió traslado de excepciones propuestas por el apoderado del demandado, y en su lugar se tendrá por no contestada la demanda, pues no es posible revivir términos que ya fueron precluidos, recuérdese que los términos señalados en la norma sustantiva son perentorios e improrrogables y revivir términos atenta contra el principio de seguridad jurídica.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESVINCULAR** de la actuación judicial el auto 317 del 19 de mayo de 2022, que tuvo notificado por conducta concluyente al demandado.

**SEGUNDO: DESVINCULAR** de la actuación procesal el auto 434 del 17 de junio de 2022, mediante el cual se corrió traslado de las excepciones propuestas.

**TERCERO:** Tener por no contestada la demanda, por lo expuesto en la parte motiva.

En firme la presente decisión se dará continuidad con las actuaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**  
**JUEZ ( E )**

Firmado Por:

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fe35079f7e13e67ab3a87e240a977346a192a8fd56e04d8b17abfe345d660ae**

Documento generado en 29/06/2022 05:03:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO**

**RIONEGRO**

VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA  
**DEMANDADO:** SOLUGERENCIAL S.A.S. Y OTRA  
**RADICADO No.** 0561531030012021-00064-00

Asunto: Auto (s) N° 390 Decreta Secuestro

Perfeccionado el embargo del inmueble identificado con Matricula inmobiliaria 018-143003 ubicado en la vereda Los Naranjos, zona rural del municipio de Guatape Antioquía, se decreta su secuestro de conformidad con el art. 601 del C.G.P., para lo cual se ordena comisionar al Juzgado Promiscuo Municipal de Guatape, a fin de que se sirvan llevar a efecto la diligencia de secuestro. La descripción específica del inmueble debe ser aportada por la parte interesada al momento de llevarse a efecto la diligencia.

Al comisionado se le conceden facultades de subcomisionar, allanar el lugar en caso de no permitirse el libre acceso al inmueble, designar secuestre de la lista de auxiliares de la justicia, mas no el de fijar honorarios, los cuales se fijan por parte de este despacho en la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M.L.C. (\$300.000).

Se hace saber que el apoderado del interesado es la abogada GLORIA PIMIENTA PEREZ, identificada con T.P. 54.970, y quien se localiza en el número telefónico 4442256 y email; [gppjudicial@creditex.com.co](mailto:gppjudicial@creditex.com.co)

Remítase el presente auto al despacho judicial comisionado y expídase el despacho comisorio a fin de que proceda con la diligencia encomendada.

**NOTIFIQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92ee0e8009707c19d1a0e57eade03d402f6b79062631df09406470ad789190b3**

Documento generado en 29/06/2022 05:05:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUÍA**

VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS

**RADICADO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ESPACIO AGROPECUARIO S.A.S. Y OTRO  
**RADICADO No.** 0561531030012021-00333-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 388**

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito presentada por la parte demandante se ajusta a los presupuestos del art. 446 del C.G.P, y la misma no fue objetada, procede el Despacho a impartir su aprobación.

**NOTIFIQUESE,**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
JUEZ (E)**

Firmado Por:

Henry Saldarriaga Duarte  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33551e96dfc6967a751d165c0d437e1399fd575aab11907058fed3d6559d7ad7**

Documento generado en 29/06/2022 02:36:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUÍA.**

VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

**PROCESO:** EXPROPIACIÓN  
**DEMANDANTE:** MUNICIPIO DE RIONEGRO  
**DEMANDADO:** JUAN MANUEL RENDÓN NOREÑA Y OTROS  
**RADICADO No.** 05615-31-03-001-2022-00141-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 407 – INADMITE DEMANDA -**

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda en referencia, encuentra este Despacho que, para atender al trámite, se hace necesario que la parte actora cumpla con:

A efectos de determinar la titularidad de las personas que registran como propietarias del bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 020-3705 la parte actora deberá aportar un certificado especial donde se acredite los derechos reales de dominio, con fundamento en lo detalles que se explican a continuación.

En el certificado catastral registra el nombre del señor JESÚS ÁNGEL ARBOLEDA con un porcentaje del 7.14%, quien no coinciden con lo que registra el folio de matrícula inmobiliaria.

De igual manera, en el folio de matrícula registran compraventas de cuerpo cierto en las anotaciones 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 42 a nombres de personas contra las cuales no se dirigió la demanda y no se avizora venta de derechos por su parte.

Por otro lado, si revisamos el consecutivo de las anotaciones 1, 2 y 3 se advierte que, el señor LUIS EMILIO RENDÓN RAMÍREZ adquirió el predio por sucesión de los señores Joaquín y María Irma; se impuso una servidumbre en

contra de aquel y finalmente, por sucesión de la señora Susana Rendón el bien paso a manos de otras personas, sin embargo, no se detalla qué sucesión con los derechos de propiedad que tiene el señor Luis Emilio.

Aclarar manifestación que realiza frente a la existencia de una demanda de deslinde y amojonamiento conforme a la anotación No. 10 del certificado de tradición de matrícula inmobiliaria, en consideración a que la revisión de éste numeral demuestra es la existencia de una declaración de mejoras.

Del mismo modo, aclarará lo relativo a la demanda de responsabilidad civil extracontractual existente en la anotación No. 11 cuando ésta corresponde a una cancelación de embargo.

Aportará de manera legible las Escrituras Públicas Nro. 65 de fecha 18 de enero del 2011, 501 de fecha 29 de febrero de 1.996

Aportará copia de la Resolución No. 0099 de fecha 02 de febrero del 2021 de manera completa.

En ese orden se imposibilita admitir el trámite pretendido, por tanto, se dará aplicación al artículo 90 del CGP, inadmitiendo la demanda, concediendo los términos de ley al interesado para subsanar los yerros presentados, so pena, de rechazo de la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Circuito de Oralidad de Rionegro, (A),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda EXPROPIACION en su defecto se **CONCEDE** a la parte actora el término de cinco (05) días, para subsanar los yerros, so pena de rechazo de plano, si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HENRY SALDARRIAGA DUARTE**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Henry Saldarriaga Duarte**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 220b437e3b82f9eb287f4c16f2785a6f97597883c2298fba014a756f58258552**

Documento generado en 29/06/2022 11:25:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**