

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
RIONEGRO (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. 128

Fecha Estado: 22/11/2022

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615400300120170012200	Ejecutivo Singular	NATALIA CANO CARO	MARIBEL PALACIO SARMIENTO	Auto no tiene en cuenta liquidacion presentada Y APRUEBA LA DEL DESPACHO	21/11/2022		
05615400300120180011800	Ejecutivo Singular	JESUS OCTAVIO RESTREPO MUÑOZ	CESAR DE JESUS HINCAPIE	Auto decreta embargo DE REMANENTES	21/11/2022		
05615400300120190017000	Deslinde y Amojonamiento	FUNDACION HOGARES JUVENILES CAMPESINOS DE COLOMBIA	CONCESION TUNEL ABURRA ORIENTE S.A.	Auto decide recurso NO REPONE. ORDENA OFICIAR	21/11/2022		
05615400300120210098000	Ejecutivo Singular	EDIFICIO SAUCES DE LA VEGA P.H.	IGT GROUP S.A.S.	Auto que ordena comisionar PARA SECUESTRO	21/11/2022		
05615400300120210098000	Ejecutivo Singular	EDIFICIO SAUCES DE LA VEGA P.H.	IGT GROUP S.A.S.	Auto declara en firme liquidación de costas Y EN TRASLADO LIQUIDACION DE CREDITO	21/11/2022		
05615400300120210098100	Ejecutivo Singular	EDIFICIO SAUCES DE LA VEGA P.H.	IGT GROUP S.A.S.	Auto que ordena comisionar PARA SECUESTRO	21/11/2022		
05615400300120210098100	Ejecutivo Singular	EDIFICIO SAUCES DE LA VEGA P.H.	IGT GROUP S.A.S.	Auto declara en firme liquidación de costas Y EN TRASLADO LIQUIDACION DE CREDITO	21/11/2022		
05615400300120220038800	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	SANDRA MILENA MARTINEZ CAJICA	Auto que ordena seguir adelante la ejecucion FIJA AGENCIAS Y ORDENA LIQUIDACION DE CREDITO	21/11/2022		
05615400300120220051300	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	GUILLERMO POLANCO PASTRANA	Auto que ordena seguir adelante la ejecucion FIJA AGENCIAS Y ORDENA LIQUIDACION DE CREDITO	21/11/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615400300120220052400	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	EDITH DEL ROSARIO FABRA MASSA	Auto que ordena seguir adelante la ejecucion FIJA AGENCIAS EN DERECHO Y ORDENA LIQUDACION DE CREDITO	21/11/2022		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 22/11/2022 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

EVER MAURICIO CARDONA GRAJALES  
SECRETARIO (A)



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**  
Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2022 00524 00**

**Decisión:** Ordena Seguir Adelante Ejecución

Puesto que la parte demandada se encuentra debidamente notificada y dentro del término de traslado de la demanda no presentó oposición alguna, de conformidad con lo dispuesto en el precepto 440 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR LA EJECUCIÓN** a favor de COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA contra EDITH DEL ROSARIO FABRA MASSA, en idénticos términos a los descritos en el mandamiento de pago librado el 16 de agosto de 2022.

**SEGUNDO:** Se ordena el secuestro y remate de los bienes embargados, para que con su producto se solvante el crédito y las costas procesales.

**TERCERO:** Las partes deben presentar la liquidación del crédito (Art. 446 del C. G. del P.).

**CUARTO:** Se condena en costas a la demandada, a favor de su contraparte, que serán liquidadas por Secretaría, incluyendo agencias en derecho por valor de **\$800.000**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**  
**JUEZ**

Cargado a Estado Electrónico Nro. 128 de noviembre 22 de 2022

Firmado Por:  
Milena Zuluaga Salazar  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc54029af3fdbd74044bc48c490880e4321b7ee264da18ab5c6432628a0995a0**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL RIONEGRO ANTIOQUIA**

**RADICADO:** 2017-00122

INSTRUCCIÓN

Tasa efectiva anual pactada, a nominal >>>

Tasa nominal mensual pactada >>>

Para dar aplicación a los Arts. 111 L. 510 y 305 C. P., si no se pactó tasa de mora, o se pactó la máxima autorizada, estas celdas aparecerán vacías.

**CAPITAL:** \$10.500.000,00

Int. de plazo y/o sanción del 20% >>>

VIGENCIA		Brio. Cte.	LÍMITE USURA		TASA	TASA	LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO					
DESDE	HASTA	T. Efectiva	Efectiva Anual 1.5	Nominal Mensual	Pactada	FINAL	Capital Liquidable	días	Liq Intereses	A B O N O S		Saldo de Capital más Intereses
							10.500.000,00		\$0,00	Valor	Folio	10.500.000,00
							10.500.000,00					10.500.000,00
2-ene-17	31-ene-17	22,34%	33,51%	2,44%	0,00%	2,44%	10.500.000,00	29	247.418,51			10.747.418,51
1-feb-17	28-feb-17	22,34%	33,51%	2,44%	0,00%	2,44%	10.500.000,00	30	255.950,18			11.003.368,69
1-mar-17	31-mar-17	22,34%	33,51%	2,44%	0,00%	2,44%	10.500.000,00	30	255.950,18			11.259.318,87
1-abr-17	30-abr-17	22,33%	33,50%	2,44%	0,00%	2,44%	10.500.000,00	30	255.849,47			11.515.168,35
1-may-17	31-may-17	22,33%	33,50%	2,44%	0,00%	2,44%	10.500.000,00	30	255.849,47			11.771.017,82
1-jun-17	30-jun-17	22,33%	33,50%	2,44%	0,00%	2,44%	10.500.000,00	30	255.849,47			12.026.867,30
1-jul-17	31-jul-17	21,98%	32,97%	2,40%	0,00%	2,40%	10.500.000,00	30	252.318,11			12.279.185,41
1-ago-17	31-ago-17	21,98%	32,97%	2,40%	0,00%	2,40%	10.500.000,00	30	252.318,11			12.531.503,52
1-sep-17	30-sep-17	21,48%	32,22%	2,35%	0,00%	2,35%	10.500.000,00	30	247.251,08			12.778.754,61
1-oct-17	31-oct-17	21,48%	32,22%	2,35%	0,00%	2,35%	10.500.000,00	30	247.251,08			13.026.005,69
1-nov-17	30-nov-17	20,96%	31,44%	2,30%	0,00%	2,30%	10.500.000,00	30	241.953,34			13.267.959,03
1-dic-17	31-dic-17	20,77%	31,16%	2,29%	0,00%	2,29%	10.500.000,00	30	240.010,44			13.507.969,46
1-ene-18	31-ene-18	20,69%	31,04%	2,28%	0,00%	2,28%	10.500.000,00	30	239.191,21			13.747.160,68
1-feb-18	28-feb-18	21,01%	31,52%	2,31%	0,00%	2,31%	10.500.000,00	30	242.463,99			13.989.624,67
1-mar-18	31-mar-18	20,68%	31,02%	2,28%	0,00%	2,28%	10.500.000,00	30	239.088,76			14.228.713,43
1-abr-18	30-abr-18	20,48%	30,72%	2,26%	0,00%	2,26%	10.500.000,00	30	237.037,48			14.465.750,91
1-may-18	31-may-18	20,44%	30,66%	2,25%	0,00%	2,25%	10.500.000,00	30	236.626,70			14.702.377,61
1-jun-18	30-jun-18	20,28%	30,42%	2,24%	0,00%	2,24%	10.500.000,00	30	234.981,87			14.937.359,48
1-jul-18	31-jul-18	20,03%	30,05%	2,21%	0,00%	2,21%	10.500.000,00	30	232.406,26			15.169.765,74
1-ago-18	31-ago-18	19,94%	29,91%	2,20%	0,00%	2,20%	10.500.000,00	30	231.477,38			15.401.243,12
1-sep-18	30-sep-18	19,81%	29,72%	2,19%	0,00%	2,19%	10.500.000,00	30	230.134,09			15.631.377,20
1-oct-18	31-oct-18	19,63%	29,45%	2,17%	0,00%	2,17%	10.500.000,00	30	228.271,09			15.859.648,29
1-nov-18	30-nov-18	19,49%	29,24%	2,16%	0,00%	2,16%	10.500.000,00	30	226.819,63			16.086.467,92
1-dic-18	31-dic-18	19,40%	29,10%	2,15%	0,00%	2,15%	10.500.000,00	30	225.885,40			16.312.353,33
1-ene-19	31-ene-19	19,16%	28,74%	2,13%	0,00%	2,13%	10.500.000,00	30	223.389,75			16.535.743,08
1-feb-19	29-feb-19	19,70%	29,55%	2,18%	0,00%	2,18%	10.500.000,00	30	228.996,01			16.764.739,09
1-mar-19	30-mar-19	19,37%	29,06%	2,15%	0,00%	2,15%	10.500.000,00	30	225.573,80			16.990.312,89
1-abr-19	31-abr-19	19,32%	28,98%	2,14%	0,00%	2,14%	10.500.000,00	30	225.054,23			17.215.367,11

1-may-19	30-may-19	19,34%	29,01%	2,15%	0,00%	2,15%	10.500.000,00	30	225.262,09		17.440.629,20		
1-jun-19	31-jun-19	19,30%	28,95%	2,14%	0,00%	2,14%	10.500.000,00	30	224.846,32	63.260,00	17.602.215,53		
1-jul-19	31-jul-19	19,28%	28,92%	2,14%	0,00%	2,14%	10.500.000,00	30	224.638,38	63.260,00	17.763.593,90		
01-agos. 19	31-ago-19	19,32%	28,98%	2,14%	0,00%	2,14%	10.500.000,00	30	225.054,23	63.260,00	17.925.388,13		
1-sep-19	30-sep-19	19,32%	28,98%	2,14%	0,00%	2,14%	10.500.000,00	30	225.054,23	63.260,00	18.087.182,36		
1-oct-19	31-oct-19	19,10%	28,65%	2,12%	0,00%	2,12%	10.500.000,00	30	222.764,84	63.260,00	18.246.687,20		
1-nov-19	30-nov-19	19,04%	28,55%	2,12%	0,00%	2,12%	10.500.000,00	30	222.087,40	63.260,00	18.405.514,60		
1-dic-19	31-dic-19	18,91%	28,37%	2,10%	0,00%	2,10%	10.500.000,00	30	220.783,30	126.520,00	18.499.777,91		
1-ene-20	31-ene-20	18,77%	28,16%	2,09%	0,00%	2,09%	10.500.000,00	30	219.320,64		18.719.098,55		
1-feb-20	28-feb-20	19,06%	28,59%	2,12%	0,00%	2,12%	10.500.000,00	30	222.348,01	63.260,00	18.878.186,56		
1-mar-20	31-mar-20	18,95%	28,43%	2,11%	0,00%	2,11%	10.500.000,00	30	221.200,80	63.260,00	19.036.127,36		
1-abr-20	30-abr-20	18,69%	28,04%	2,08%	0,00%	2,08%	10.500.000,00	30	218.483,85	63.260,00	19.191.351,21		
1-may-20	31-may-20	18,19%	27,29%	2,03%	0,00%	2,03%	10.500.000,00	30	213.237,54	63.260,00	19.341.328,76		
1-jun-20	30-jun-20	18,12%	27,18%	2,02%	0,00%	2,02%	10.500.000,00	30	212.500,80	63.260,00	19.490.569,56		
1-jul-20	31-jul-20	18,12%	27,18%	2,02%	0,00%	2,02%	10.500.000,00	30	212.500,80	63.260,00	19.639.810,36		
1-ago-20	31-ag-20	18,29%	27,44%	2,04%	0,00%	2,04%	10.500.000,00	30	214.289,07	63.260,00	19.790.839,43		
1-sep-20	30-sep-20	18,35%	27,53%	2,05%	0,00%	2,05%	10.500.000,00	30	214.919,44	63.260,00	19.942.498,87		
1-oct-20	31-oct-20	18,09%	27,14%	2,02%	0,00%	2,02%	10.500.000,00	30	212.184,88	63.260,00	20.091.423,75		
1-nov-20	30-nov-20	17,84%	26,76%	2,00%	0,00%	2,00%	10.500.000,00	30	209.548,25	63.260,00	20.237.712,00		
1-dic-20	31-dic-20	17,46%	26,19%	1,96%	0,00%	1,96%	10.500.000,00	30	205.526,83	126.520,00	20.316.718,82		
1-ene-21	31-ene-21	17,32%	25,98%	1,94%	0,00%	1,94%	10.500.000,00	30	204.041,05		20.520.759,88		
1-feb-21	28-feb-21	17,54%	26,31%	1,97%	0,00%	1,97%	10.500.000,00	30	206.374,82	191.785,00	20.535.349,70		
1-mar-21	31-mar-21	17,41%	26,12%	1,95%	0,00%	1,95%	10.500.000,00	30	204.996,45	191.785,00	20.548.561,15		
1-abr-21	30-abr-21	17,31%	25,97%	1,94%	0,00%	1,94%	10.500.000,00	30	203.934,84	191.785,00	20.560.710,99		
1-may-21	31-may-21	17,22%	25,83%	1,93%	0,00%	1,93%	10.500.000,00	30	202.978,40	191.785,00	20.571.904,39		
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	25,82%	1,93%	0,00%	1,93%	10.500.000,00	30	202.872,07	191.785,00	20.582.991,45		
1-jul-21	30-jul-21	17,18%	25,77%	1,93%	0,00%	1,93%	10.500.000,00	30	202.553,01	191.785,00	20.593.759,46		
1-ago-21	31-gos-21	17,24%	25,86%	1,94%	0,00%	1,94%	10.500.000,00	30	203.191,02	191.785,00	20.605.165,48		
1-sep-21	30-sep-21	17,19%	25,79%	1,93%	0,00%	1,93%	10.500.000,00	30	202.659,37	191.785,00	20.616.039,85		
1-oct-21	31-oct-21	17,08%	25,62%	1,92%	0,00%	1,92%	10.500.000,00	30	201.488,72	191.785,00	20.625.743,58		
1-nov-21	30-nov-21	17,27%	25,91%	1,94%	0,00%	1,94%	10.500.000,00	30	203.509,87	253.975,00	20.575.278,45		
1-dic-21	31-dic-21	17,46%	26,19%	1,96%	0,00%	1,96%	10.500.000,00	30	205.526,83	507.950,00	20.272.855,27		
1-ene-22	31-ene-22	17,66%	26,49%	1,98%	0,00%	1,98%	10.500.000,00	30	207.645,43		20.480.500,71		
1-feb-22	28-feb-22	18,30%	27,45%	2,04%	0,00%	2,04%	10.500.000,00	30	214.394,16	253.975,00	20.440.919,86		
1-mar-22	31-mar-22	18,47%	27,71%	2,06%	0,00%	2,06%	10.500.000,00	30	216.178,96	253.975,00	20.403.123,82		
1-abr-22	30-abr-22	19,05%	28,58%	2,12%	0,00%	2,12%	10.500.000,00	30	222.243,77	253.975,00	20.371.392,59		
1-may-22	31-may-22	19,71%	29,57%	2,18%	0,00%	2,18%	10.500.000,00	30	229.099,53	253.975,00	20.346.517,12		
1-jun-22	30-jun-22	20,40%	30,60%	2,25%	0,00%	2,25%	10.500.000,00	30	236.215,75	253.975,00	20.328.757,88		
1-jul-22	31-jul-22	21,28%	31,92%	2,34%	0,00%	2,34%	10.500.000,00	30	245.216,89	253.975,00	20.319.999,76		
1-ago-22	31-ago-22	22,21%	33,32%	2,43%	0,00%	2,43%	10.500.000,00	30	254.640,16	253.975,00	20.320.664,92		
1-sep-22	5-sep-22	23,50%	35,25%	2,55%	0,00%	2,55%	10.500.000,00	5	44.593,77		20.365.258,69		
<b>SUBTOTALES:</b>								>>>>	<b>10.500.000,00</b>	2044	15.396.273,69	5.531.015,00	<b>20.365.258,69</b>

**TOTAL: CAPITAL+INTERESES** **\$20.365.258,69**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**

Noviembre veintiuno -21- de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2017 00122 00**

**Decisión:** No aprueba liquidación Crédito

Para el día diez -10- de Marzo del año dos mil veinte -2020-, se allegó memorial suscrito por parte de la Dra. ASBEL EFIGENIA VALENCIA ORREGO, quien actúa como apoderada judicial de la parte demandante en este asunto, en el cual aporta la respectiva liquidación del crédito que se cobra en el presente juicio.

Este despacho judicial conforme lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, le da traslado de la liquidación allegada a la parte demandada por aviso fijado el veintiséis -26- de Agosto del año que transcurre.

Vencido el término respectivo la parte demandada permaneció en silencio.

Ahora bien, conforme a la norma procesal citada líneas arriba, procede este Juzgado a resolver sobre la liquidación allegada por la parte demandante, en la cual se observa que **NO** se encuentra la imputación de la TOTALIDAD de los dineros consignados en el presente trámite jurisdiccional a raíz del embargo decretado, conforme lo normado en el artículo 1653 del Código Civil, es decir, primero a intereses y luego a capital, por lo cual no se tendrán en cuenta la liquidación allegada por la parte demandante y en su defecto

se tendrá en cuenta la liquidación elaborada por el despacho vista al inicio de este proveído.

Por lo anteriormente expuesto este Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Abstenernos de impartirle aprobación a la liquidación del crédito allegado por la parte demandante por las razones expuestas en éste proveído.

**SEGUNDO:** Aprobar la liquidación del crédito alternativa realizada por la Secretaría del despacho, vista al inicio de éste proveído.

**TERCERO:** Conforme lo reglado en el artículo 447 del Código General del proceso, procédase a la entrega de los dineros depositado en este asunto a la parte pretensora, hasta la concurrencia de las liquidaciones del crédito y costas procesales.

Se requiere para que cualquier escrito o documento dirigido a este juzgado y a este trámite se presente **únicamente** a través del Centro de Servicios Administrativos de Rionegro, Antioquia, al correo **csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co**, en formato PDF, y marcado con el número de celular y el correo electrónico del remitente, a efectos de prestar un mejor servicio.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Milena Zuluaga Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1a8c362012beddacce4ac166980754aada07219e69814191e9d58e3278da69e**

Documento generado en 18/11/2022 02:03:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**  
Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2018 00118 00**

**Decisión:** Decreta Medidas Cautelares

Como las cautelas solicitadas resultan procedentes de conformidad con el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE**

1°. Decretar el embargo de los remanentes que puedan llegar a quedar al demandado **CÉSAR DE JESÚS HINCAPIÉ PÉREZ**, dentro del proceso Ejecutivo con Acción Real, que se tramita ante el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO ANT.**, Radicado bajo el Nro. **2020-00061**. Líbrese Oficio en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**  
**JUEZ**

Providencia inserta en estado electrónico 128 de noviembre 22 de 2022

Firmado Por:

**Milena Zuluaga Salazar**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c3ff75e886eb1071577e66c6d8b1a7a7dc3d6cd3f6783e894c422d87929bc7f**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**

Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado: 05 615 40 03 001 2021 00980 00**

**Decisión:** Comisiona Secuestro Establecimiento

Inscrita como se encuentra la medida de embargo sobre el Establecimiento de Comercio denominado IGT GROUP S.A.S., de propiedad de la demandada, con matrícula mercantil Nro. 94072 de la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño; se comisiona para la diligencia de secuestro, al señor ALCALDE MUNICIPAL DE RIONEGRO ANT., con facultades para subcomisionar, allanar, designar secuestro y fijarle honorarios provisionales hasta un monto de \$250.000. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

Se adjuntará la dirección y la constancia de inscripción del embargo en el certificado de existencia y representación legal del bien a secuestrar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**

**JUEZ**

Cargado a Estado Electrónico Nro. 128 de noviembre 22 de 2022

Firmado Por:

**Milena Zuluaga Salazar**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94d21485227f45b56c0b024fd0febd69f1bde0a7b8afeb193e110d980dcd96e4**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PRO: EJECUTIVO**

**DTE: EDIFICIO SAUCES DE LA VEGA P.H.**

**DDO: IGT GROUP S.A.S.**

**RDO: 2021-00980**

**DOCTORA:** Comedidamente procedo a realizar la liquidación de costas en el asunto de la referencia, de conformidad con el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

Gastos Medidas Caut. Doc.12 Cuaderno 2...	\$	40.200
Agencias en Derecho Doc. 10. Cuad. Ppal.....	\$	400.000
<b>TOTAL:</b> .....	<b>\$</b>	<b>440.200</b>

**SON: CUATROCIENTOS CUARENTA MIL DOSCIENTOS PESOS M. L.**

Rionegro, noviembre 18 de 2022.

**EVER MAURICIO CARDONA GRAJLES**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DE RIONEGRO**  
Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2021 00980 00**

**Decisión:** Aprueba Liquidación Costas

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho, este estrado judicial le imparte su correspondiente aprobación conforme lo normado en el artículo 366, numeral 1, del Código General del Proceso.

En los términos del artículo 446, numeral 2º, del C. General del Proceso, de la anterior liquidación de crédito, presentada por la apoderada judicial de la entidad demandante, obrante en documento 13 de la carpeta principal del expediente digital, se da traslado a la parte demandada por el término de tres (3) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MILENA ZULUAGA SALAZAR**  
**JUEZ**

Cargado a Estado Electrónico Nro. 128 de noviembre 22 de 2022

**Firmado Por:**  
**Milena Zuluaga Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a41dbf3fec81c0e30ff124330974138090afb299b0918c75456f0b0b2492c34d**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**PRO: EJECUTIVO**

**DTE: EDIFICIO SAUCES DE LA VEGA P.H.**

**DDO: IGT GROUP S.A.S.**

**RDO: 2021-00981**

**DOCTORA:** Comedidamente procedo a realizar la liquidación de costas en el asunto de la referencia, de conformidad con el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

Gastos Medidas Caut. Doc.14 Cuaderno 2...	\$	40.200
Agencias en Derecho Doc. 11. Cuad. Ppal.....	\$	400.000

**TOTAL: ..... \$ 440.200**

**SON: CUATROCIENTOS CUARENTA MIL DOSCIENTOS PESOS M. L.**

Rionegro, noviembre 18 de 2022.

**EVER MAURICIO CARDONA GRAJLES**

**SECRETARIO.**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**

Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2021 00981 00**

**Decisión:** Aprueba Liquidación Costas

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho, este estrado judicial le imparte su correspondiente aprobación conforme lo normado en el artículo 366, numeral 1, del Código General del Proceso.

En los términos del artículo 446, numeral 2°, del C. General del Proceso, de la anterior liquidación de crédito, presentada por la apoderada judicial de la entidad demandante, obrante en documento 15 de la carpeta principal del expediente digital, se da traslado a la parte demandada por el término de tres (3) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**

**JUEZ**

Cargado a Estado Electrónico Nro. 128 de noviembre 22 de 2022

**Firmado Por:**  
**Milena Zuluaga Salazar**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b12101b9f96a17eca6fd8159e4f33df740c3f9341a05ac9d799ff89f121d2f36**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**  
Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2021 00981 00**

**Decisión:** Comisiona Secuestro Inmueble

Inscrita como se encuentra la medida de embargo de los derechos que sobre el inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria **018-164502**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Marinilla Antioquia, inmueble ubicado en el Municipio de Marinilla Ant., de propiedad de la sociedad demandada **IGT GROUP S.A.S.**, se comisiona para la diligencia de secuestro, al señor Juez Promiscuo Municipal Reparto de esa localidad, con amplias facultades legales para subcomisionar, allanar, designar secuestro y fijar honorarios provisionales, hasta la suma de \$250.000. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**  
**JUEZ**

Providencia inserta en estado electrónico 128 de noviembre 22 de 2022

Firmado Por:  
**Milena Zuluaga Salazar**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06a605e8ec5edbc76b82f69f13f4df8565390895d96bd7dfbc5df4c736652a43**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO

Noviembre veintiuno -21- de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2019 00170 00**

**Decisión:** Resuelve Reposición

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición, interpuesto por el Dr. ALEJANDRO PINEDA MENESES quien actúa como apoderado judicial de la parte convocada por pasiva, frente al auto que ADMITIO la presente demanda jurisdiccional y fechado el diecinueve -19- de marzo de dos mil diecinueve -2019-; recurrente quien sustenta su inconformismo con los siguientes argumentos:

Indica que el dictamen pericial aportado a la demanda no determina línea divisoria alguna; que en el referido dictamen se concluye que *“no es la línea divisoria del inmueble ya que entre los dos predios analizados media **no una línea divisoria sino un camino real**”* por lo cual no cumple la demanda con los requisitos formales y que los predios no son colindantes.

Manifiesta que a la demanda no se acompaña prueba del avalúo catastral del predio en poder del demandante y que por tal motivo no es posible determinar si el demandante dio aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 26 del CGP

Pone de presente el recurrente que en la demanda no se expresan los linderos de uno de los predios, ni se determina la zona limítrofe que habrá de

ser materia de demarcación y que ello es un requisito formal que se exige en el inciso final del artículo 401 del CGP; que en el numeral 4 de los hechos de la demanda se expresan los linderos del predio de la parte actora, pero que en ninguno de los hechos posteriores se expresan los linderos del predio identificado con folio de matrícula 001-576393

Refiere el recurrente que no se agotó el requisito de procedibilidad dispuesto en el artículo 38 de la ley 640 de 2001, ya que el proceso de deslinde y amojonamiento es un proceso declarativo que no se encuentra enunciado dentro de las excepciones al requisito de conciliación como requisito de procedibilidad, el cual brilla por su ausencia en el proceso

Finaliza el recurrente indicando que en el auto admisorio no se ordenó la inscripción de la demanda en el predio del demandante y el artículo 592 del CGP prescribe que en este tipo de procesos procede de oficio la inscripción de la demanda; pero que de ninguna manera dispone que solo se inscriba en el predio del demandado.

Es por lo anterior que solicita: i. se revoque el auto admisorio y se rechace la demanda; ii. De manera subsidiaria que se revoque el auto, se inadmita la demanda y se exija el lleno de los requisitos formales y iii. Que se modifique el auto recurrido y se disponga la inscripción de la demanda en el folio de matrícula 020-733.

Mediante aviso secretarial del dieciocho -18- de febrero de dos mil veinte -2020-, se dio traslado de la reposición a la parte demandante; parte procesal que no realizó pronunciamiento alguno.

## **CONSIDERACIONES**

La discusión objeto del presente recurso, es establecer si a pesar de haber sido objeto de admisión la presente acción jurisdiccional, la misma cuenta con falencias que impiden seguir con el curso normal de esta instancia.

Se tiene que el artículo 402 del Código General del Proceso, establece que los hechos que constituyen excepciones previas solo podrán alegarse mediante el recurso de reposición frente al auto admisorio de la demanda

Como primera medida bástenos recordar que las excepciones previas (en el caso sometido a estudio, alegada como recurso de reposición) se encuentra instituidas con la finalidad de mejorar el procedimiento a efectos de que se adelante sobre bases que aseguren la ausencia de causales de Nulidad, por ende, estas no se dirigen en **contra de las pretensiones realizadas en el escrito de demanda**; si no que se dirigen con la finalidad de corregir las irregularidades procesales que se adviertan.

En lo que se evidencia con los fundamentado en el escrito de reposición y a que se hizo alusión líneas arriba, bástenos advertir que con ello se pretende atacar de fondo el proceso jurisdiccional; por lo cual se observa que estos asuntos deben decidirse de fondo, o sea, en sentencia que dirima el conflicto suscitado entre los intervinientes y no como excepción previa (alegados como recurso de reposición en este caso) dado que como se ilustró líneas arriba ésta excepciones buscas es mejorar el procedimiento y no atacar de fondo el pleito planteado, por lo cual se negará las excepciones previas como ya se había expuesto.

Ahora bien, en lo referente a que el dictamen que se aporta no determina línea divisoria alguna, esto será objeto de decisión en la providencia respectiva y dando cumplimiento a las previsiones preestablecidas por el legislador en el artículo 403 de nuestro estatuto adjetivo procedimental civil;

así mismo, es de recordar que según la parte final del artículo 401 ib., el dictamen pericial se someterá a contradicción en la forma establecida en el artículo 228 de la misma normatividad; en consecuencia no nos encontramos aún en etapa de contradicciones del dictamen; el proceso es un hecho con desarrollo temporal que constan de diferentes etapas, las cuales se tramitan de forma consecutiva, coherente y organizada, avanzado hasta que se dirima el conflicto de intereses suscitados entre los intervinientes

En el recurso, objeto de estudio el recurrente indica que no se acompaña la prueba del avalúo catastral del predio en poder del demandante; pero auscultada la presente demanda, se observa que a folio 32 del expediente físico se puede apreciar la ficha catastral del bien signado con matrícula 020-733 y aparece el avalúo por la suma de \$ 42'662.379 por lo cual no se asiste razón al recurrente en sus afirmaciones.

Se indica así mismo que en la demanda no se determinan los linderos del predio de la parte demandada, esto es, del bien singularizado con folios de matrícula 001-576393; para lo cual, bástenos recordarle al recurrente que según lo normado en el artículo 83 del Código General del Proceso, prevé que no se exige la transcripción de linderos cuando estos se encuentren contenidos en alguno de los documentos anexos a la demanda y con relación al caso particular y concreto los linderos del bien del convocado por pasiva, obran tanto en la escritura obrante a folios del 16 al 19 del expediente físico y en el dictamen allegado por la parte actora; por lo cual no le asiste razón al recurrente en este particular asunto.

Ahora, en relación al agotamiento del requisito de procedibilidad aludido en este recurso que es objeto de decisión se indica, no se acogerá su solicitud de reposición habida cuenta que sobre el particular nos ilustra la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN CIVIL. Magistrado Ponente FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ.** Bogotá D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil once (2011) **Ref. exp.: 6600122130002011-00142-01**

*“Además, según tiene dicho la Corte “la supuesta falta del requisito de procedibilidad de la audiencia de conciliación, no genera causal de nulidad que afecte la actuación... (sentencia de 10 de noviembre de 2006. Exp. 2006-186-01), a lo que hoy debe agregar que dicha deficiencia tampoco afecta el presupuesto de la demanda en debida forma, ni puede ser sustento para negar las súplicas que son objeto de debate. En últimas, la ausencia de ese requisito ha de ser advertida por el juez al realizar el examen formal de la demanda o, en su defecto, debe ser avisada por el demandado al pronunciarse sobre ese libelo, pero si nada se dice luego de dichas oportunidades, pasa a ser un aspecto que debe darse por superado, máxime cuando en el curso del proceso existen otros escenarios donde se puede intentar la conciliación de los contendientes procesales” (Sentencia de 9 de febrero de 2007, exp., No. 2006-00250-01).*

*Por tal razón, “si la falta del requisito de procedibilidad no constituye causal de nulidad, porque no aparece en las precisas hipótesis del artículo 140 del C. de P. C., tampoco podría ser considerada como una irregularidad susceptible de alegarse por vía de excepciones previas, pues estas últimas también son taxativas y su único fin es remediar los posibles vicios que impedirían que el proceso pueda ser decidido de fondo... Entonces, no podría ampliarse el contenido de las excepciones previas, para hacer caber allí una omisión que, en últimas, no afecta la validez de los procesos ya iniciados, pues ni el código de los ritos civiles, ni la Ley 640 de 2001, prevén esa consecuencia. Es más, resulta posible que en el proceso se cumpla con la conciliación, si es que antes no se intentó, lo que deja ver que se trataría, en todo caso, de una deficiencia susceptible de remediarse*

en el mismo curso de la actuación” (Providencia de 16 de septiembre de 2010, exp., No. 2010-01511-00)”.

Finalmente, y con relación a que no se ordenó en el auto admisorio la inscripción de la demanda en el predio del demandan, no es un asunto que sea considerado como un defecto para continuar con el trámite del proceso, por lo cual es un asunto que es remediable, para lo cual se ordena la inscripción de la presente demanda jurisdiccional en el folio de matrícula inmobiliaria número 020-733 de la oficina de registro de Instrumentos públicos de Rionegro.

Bajo los anteriores argumentos, y dado que lo que se está atacando con el presente recurso son las pretensiones, no atenderá a la petición de reponer el auto objeto de reposición en el presente trámite jurisdiccional.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

## **RESUELVE**

**RATIFICAR** lo resuelto en el auto atacado, por las razones expuestas en la parte motiva.

Se ordena la inscripción de la presente demanda jurisdiccional en el folio de matrícula inmobiliaria número 020-733 de la oficina de registro de Instrumentos públicos de Rionegro. Líbrese oficio del caso.

Se requiere para que cualquier escrito o documento dirigido a este juzgado y a este trámite se presente **únicamente** a través del Centro de Servicios Administrativos de Rionegro, Antioquia, al correo

**csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co**, en formato PDF, y marcado con el número de celular y el correo electrónico del remitente, a efectos de prestar un mejor servicio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**

**JUEZ**

Providencia inserta en estado electrónico 128 de Noviembre 22 de 2022

**Firmado Por:**

**Milena Zuluaga Salazar**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2706b436617fa41e673b5748147061d41e781fd4a0fd5620c08005f6040a116b**

Documento generado en 18/11/2022 02:03:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**  
Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2022-00513 00**  
**Decisión:** Ordena Seguir Adelante Ejecución

Puesto que la parte demandada se encuentra debidamente notificada y dentro del término de traslado de la demanda no presentó oposición alguna, de conformidad con lo dispuesto en el precepto 440 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR LA EJECUCIÓN** a favor de COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA contra GUILLERMO POLANCO PASTRANA, en idénticos términos a los descritos en el mandamiento de pago librado el 11 de agosto hogaño.

**SEGUNDO:** Se ordena el secuestro y remate de los bienes embargados, para que con su producto se solvante el crédito y las costas procesales.

**TERCERO:** Las partes deben presentar la liquidación del crédito (Art. 446 del C. G. del P.).

**CUARTO:** Se condena en costas al demandado, a favor de su contraparte, que serán liquidadas por Secretaría, incluyendo agencias en derecho por valor de **\$700.000**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**  
**JUEZ**

Cargado a Estado Electrónico Nro. 128 de noviembre 22 de 2022

Firmado Por:  
Milena Zuluaga Salazar  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ea4b09e378635fac49f3ee83f96ac1cbc6d66f77fc9d433fd39b29d7d7ee983**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE RIONEGRO**  
Noviembre veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).

**Radicado:** 05 615 40 03 001 **2022 00388** 00

**Decisión:** Ordena Seguir Adelante Ejecución

Puesto que la parte demandada se encuentra debidamente notificada y dentro del término de traslado de la demanda no presentó oposición alguna, de conformidad con lo dispuesto en el precepto 440 del C. G. del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR LA EJECUCIÓN** a favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. contra SANDRA MILENA MARTÍNEZ CAJICÁ, en idénticos términos a los descritos en el mandamiento de pago librado el 07 de julio de 2022.

**SEGUNDO:** Se ordena el secuestro y remate de los bienes embargados, para que con su producto se solvante el crédito y las costas procesales.

**TERCERO:** Las partes deben presentar la liquidación del crédito (Art. 446 del C. G. del P.).

**CUARTO:** Se condena en costas al demandado, a favor de su contraparte, que serán liquidadas por Secretaría, incluyendo agencias en derecho por valor de **\$2.000.000**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MILENA ZULUAGA SALAZAR**  
**JUEZ**

Cargado a Estado Electrónico Nro. 128 de noviembre 22 de 2022

Firmado Por:  
Milena Zuluaga Salazar  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74f35573000270dfe4daca8dd3636bc4bf01056b2a0e988f502e0343adf292a7**

Documento generado en 18/11/2022 01:59:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**