

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **110**

Fecha Estado: 24/07/2023

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05318408900120210055802	Verbal	GLORIA ELENA MENESES SARMIENTO	JOSE VICENTE RODRIGUEZ PULGARIN	Auto ordena enviar proceso al Juzgado Segundo Civil del Circuito por conocimiento previo	21/07/2023		
05615310300120110005400	Verbal	JUAN RODRIGO MEJIA RAMIREZ	SALDARRIAGA VARGAS Y CIA S. EN C.	Auto requiere a la parte demandada	21/07/2023		
05615310300120130007100	Divisorios	SANDRA MARIA RAMIREZ ECHEVERRI	RAFAEL ANTONIO RAMIREZ RAMIREZ	Auto pone en conocimiento	21/07/2023		
05615310300120150007500	Verbal	URIEL ANTONIO GARCIA JIMENEZ	LUIS EDUARDO ARDILA JARAMILLO	Auto que decreta desembargo	21/07/2023		
05615310300120190004400	Verbal	CARMEN MABEL ECHEVERRI ECHEVERRI	JOAQUIN HORACIO ECHEVERRI ECHEVERRI	Auto que resuelve solicitudes relacionadas con la notificación de la parte demandada	21/07/2023		
05615310300120190011800	Ejecutivo Mixto	COOPANTEX	JOSE ALBERTO TABARES ZULETA	Auto pone en conocimiento el informe de gestión del secuestre.	21/07/2023		
05615310300120210007600	Verbal	PROEMPAQUES S.A.S.	QTEC COLOURS S.A.S.	Auto que acepta renuncia poder de la abogada MARIA CRISTINA, previo al reconocimiento de personeria del abogado MARIO ALEXANDER, se le requiere	21/07/2023		
05615310300120210020400	Ejecutivo Singular	JHON JAIRO BETANCUR DUQUE	VICTOR MANUEL MEJIA GUTIERREZ	Autoque aclara auto que señalo fecha para llevar a efecto la subasta	21/07/2023		
05615310300120210034000	Ejecutivo Conexo	MIGUEL ANTONIO SALAZAR LOPEZ	DAVID DUQUE DUQUE	Auto pone en conocimiento respuesta del BBVA	21/07/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615310300120220006200	Ejecutivo Singular	FIND VALUE SAS	CARLOS ANTONIO ARANGO TORO	Auto que toma nota de embargo comunicado por el Juz. 2 Civil Mpal de Rionegro	21/07/2023		
05615310300120230006000	Deslinde y Amojonamiento	IVAN EUGENIO BETANCUR QUINTERO	INVERSIONES INMOBILIARIAS LA CUMBRE S.A.S. EN LIQUIDACION	Auto requiere a la parte actora, no tiene en cuenta notificaciones	21/07/2023		
05615310300120230018100	Verbal	CARLOS ALBEIRO CASTAÑO GALLEGO	NORBAY ANDRES GIL CIFUENTES	Auto rechaza demanda	21/07/2023		
05615310300120230018700	Ejecutivo Singular	PATRICK WILLIAM LYNCH	JORGE DAVID ANAYA ANAYA	Auto libra mandamiento ejecutivo y decreta embargo	21/07/2023		
05615310300120230019000	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE CHAPARRAL MUNICIPIO DE SAN VICENTE FERRER	Auto libra mandamiento ejecutivo	21/07/2023		
05615310300120230019400	Verbal	VICTOR ANDRES OSPINA MARIN	ROBERTO DE JESUS JARAMILLO MARIN	Auto rechaza demanda	21/07/2023		
05615310300120230020800	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCOLOMBIA S.A.	ANTONIO RICAURTE RIOS GRAJALES	Auto inadmite demanda	21/07/2023		
05615310300120230021700	Ejecutivo Singular	LUIS CARLOS MEJIA BENJUMEA	PROYECTOS NIZA S.A.S.	Auto resuelve retiro demanda	21/07/2023		
05615310300120230022000	Ejecutivo con Título Hipotecario	RUBEN DARIO BETANCUR VANEGAS	SANTIAGO BERMUDEZ LUQUE	Auto inadmite demanda	21/07/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 24/07/2023 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
SECRETARIO (A)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO**

Diecinueve de julio de dos mil veintitrés

**RADICADO: 056153103001 2023 00181 00**  
**ASUNTO: AUTO (I) No. 671 Rechaza demanda**

El artículo 90 del Código General del Proceso, se refiere a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, enumerando los casos en que se declara inadmisibile la demanda, y cuyo inciso 4, indica: “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término cinco (05) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”

Mediante auto N° 617 del 06 de julio de 2023, se inadmitió la presente demanda con la finalidad de que el actor subsanara los defectos allí anotados; sin embargo, se tiene, que hasta la fecha no se ha aportado escrito alguno tendiente a subsanar las falencias referidas en el auto en mención.

Conforme a lo expuesto, el JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO -ANTIOQUIA,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo motivado (artículo 90 C.G.P)

Cancélense los registros respectivos para fines estadísticos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c293814a61693b73b1dd4b5e0181bd0471cd4a9c79e771e701f92901196a170a**

Documento generado en 19/07/2023 04:42:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUIA.**

DIECINUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS

PROCESO	EJECUTIVA SINGULAR
DEMANDANTE	PATRICK WILLIAM LYNCH
DEMANDADO:	JORGE DAVID ANAYA ANAYA
RADICADO:	05615-31-03-001- <b>2023-00187</b> -00
AUTO (I)	634
ASUNTO:	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

El once (11) de julio de 2023 se inadmitió la presente demanda otorgando a la parte demandante el término de cinco días para subsanar las falencias en ella encontradas, como que se allegara “(...) *la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo** y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*” Según lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Con la subsanación de demanda se adjunta como base de recaudo un título valor pagaré, el cual reúne los requisitos generales que para los referidos documentos establecen los artículos 619, 621 y 709 del Código de Comercio. Además, se dio estricto cumplimiento a lo normado en el artículo 82 y siguientes del C.G.P y demás concordantes.

Los referidos documentos se allegaron como anexo bajo la modalidad de scan, por lo que se hace necesario advertir a la parte actora a través de su mandataria judicial que es su deber informar dónde se encuentran el pagaré, colocarlo a disposición del juzgado cuando así se le solicite y que asumirá las responsabilidades procesales, disciplinarias y penales en caso de no hacer entrega de los títulos, de no permitir su circulación mientras no se decida el presente litigio atendiendo la decisión que se adopte.

Advertido lo anterior y verificado el cumplimiento de los presupuestos del artículo 422 y 424 del C.G.P., habrá de librarse mandamiento en la forma solicitada por la parte ejecutante.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO,** a favor de **PATRICK WILLIAM LYNCH** identificado con C.E. No. 367.268 y en contra de **JORGE DAVID ANAYA ANAYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.075.254, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE001 creado el 26 de abril de 2023** (Folio 6 del archivo digital No. 003)

1.- Por la suma de **QUINIENTOS MILLONES DE PESOS M.L (\$500.000.000)**, por concepto de capital. Más los intereses de mora cobrados a partir del 25 de junio de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación, los cuales se liquidaran al 2% mensual hasta la fecha del pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Al presente se le dará el trámite del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR,** consagrado en los artículos 422 y ss del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Sobre costas y agencias en derecho se decidirá oportunamente.

**CUARTO: Ordénese a la parte demandada** pagar a la parte demandante la suma por la cual se le demanda en el término de **CINCO (5)** días para pagar o **DIEZ (10)** para proponer excepciones (artículos 431 y 442 C.G.P.).

En la notificación se darán a conocer por demás, el número telefónico y los canales digitales en los que se puede establecer comunicación con el despacho judicial.

**QUINTO:** Reconocer personería amplia y suficiente a la abogada **PAULA ANDREA CASTAÑO ARANGO** con T.P. 187.805 del C.S.J, para que actúe en este proceso en representación de la parte ejecutante, en los términos y con las facultades del poder

conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f280db46aa01d6d362d8f8daaf2cfbe64f0b6337d73a9bde34087589a73929b0**

Documento generado en 19/07/2023 04:43:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO

Rionegro, Antioquía, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL-EJECUTIVO HIPOTECARIO
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADO:	ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE CHAPARRAL MUNICIPIO DE SAN VICENTE
RADICADO:	05615-31-03-001-2023-00190-00
AUTO (I)	654
DECISION	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

La presente demanda ejecutiva se ajusta a las previsiones de los artículos 82, 422 y 468 del C.G.P.

En consecuencia, **EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor de **EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** en contra de **LA ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE CHAPARRAL MUNICIPIO DE SAN VICENTE**, por las siguientes sumas de dinero:

#### 1. PAGARE 013886110000321

Por la suma de **\$22.495. 865.00**, como capital insoluto, más los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde 10

de junio de 2023 y hasta el pago total de la obligación.

Por la suma de \$ 1.737.602 por concepto de intereses de plazo causados y no pagados, causados entre el 28 de enero de 2023 al 9 de junio de 2023.

## **2. PAGARE 01388100012610**

Por la suma de **\$196.330.712.00**, como capital insoluto. Más los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 10 de junio de 2023 y hasta el pago total de la obligación.

Por la suma de \$ 13.734.440 por concepto de intereses de plazo causados y no pagados, causados entre el 29 de enero de 2023 al 9 de junio de 2023.

## **3. PAGARE 013886100012611.**

Por la suma de **\$29.086.032.**, como capital insoluto. Más los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 10 de junio de 2023 y hasta el pago total de la obligación.

Por la suma de \$ 2.034.732 por concepto de intereses de plazo causados y no pagados, causados entre el 29 de enero de 2023 al 9 de junio de 2023.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** el presente auto a la parte demandada en la forma dispuesta con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la forma establecida en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, caso en el cual se presentará la información relacionada en su inciso 2º., a quien se le advierte que cuenta con el término de **CINCO (5)** días para pagar o **DIEZ (10)** para proponer excepciones (artículos 431 y 468 C.G.P.).

En la notificación se darán a conocer por demás, el número telefónico, dirección física y los canales digitales en los que se puede establecer comunicación con el despacho judicial

**SEXTO: DECRETAR** la medida de embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado

identificado con MI 020-64009 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Rionegro, propiedad de la demandada.

**SEPTIMO:** Reconocer personería amplia y suficiente a la abogada CLARA CECILIA PELAEZ SALAZAR con T.P. 99.122 del C.S.J, para que actúe en este proceso en representación de la demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

Nbm4

Firmado Por:  
Diana Maria Gomez Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **133340c6777dfe9e3fccb48f6f271663196a1ffeea3e14fe0344db04f7ef4af6**

Documento generado en 21/07/2023 12:58:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO RIONEGRO**

Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 056153103001 2023 00194-00  
**ASUNTO:** Rechaza demanda no subsanó en debida forma

**AUTO (I) No.** 666

El artículo 90 del Código General del Proceso, se refiere a la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, enumerando los casos en que se declara inadmisibile la demanda, y cuyo inciso 4, indica: “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término cinco (05) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”

Mediante auto N° 534 del 14 de junio de 2023, se inadmitió la presente demanda con la finalidad de que el actor subsanara los defectos allí anotados; el 17 de julio de 2023 se allega memorial pretendiendo subsanar los requisitos exigidos; sin embargo, tras el examen pormenorizado de los mismos se advierte cómo no se subsanó en debida forma.

Esta judicatura, entre otros requisitos requirió a la parte actora para que allegara prueba de haberse agotado la conciliación prejudicial, atendiendo a que las medidas cautelares solicitadas son improcedentes para este tipo de procesos. El apoderado en el escrito de subsanación lo cumple lo requerido, sino que reitera la solicitud de medida cautelar de embargo y secuestro de bienes inmuebles.

El artículo 590 del C.G.P., en relación a las medidas cautelares en procesos declarativos, señala:

***“...el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:***

***a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.***

***Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.***

***b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.***

***Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, y de los que se denuncien como de propiedad del demandado, en cantidad suficiente para el cumplimiento de aquella.***

***El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad.***

***c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.”***

Así las cosas, tratándose de un proceso declarativo, considera esta agencia judicial que no es procedente la medida cautelar solicitada pues el embargo y secuestro de bienes inmuebles de propiedad del demandado NO se encuentra prevista para los procesos declarativos, sino para aquellos de naturaleza ejecutiva, ni puede entenderse enmarcada dentro del literal C) las llamadas innominadas; frente a este tópico la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC15244-2019 de fecha 8 de

noviembre de 2019, siendo Magistrado Ponente Luis Armando Tolosa Villabona sobre el punto dilucidó:

*“Dichas medidas, llamadas innominadas, han sido apreciadas por esta Sala en otras ocasiones, resaltándose su carácter novedoso e indeterminado, proveniente de las solicitudes de los interesados; asimismo, se ha relevado que su decreto le impone al juez del asunto un estudio riguroso sobre la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la cautela deprecada, analizándose, por supuesto, su alcance en torno al derecho objeto del litigio.*

3. *A la luz de las consideraciones precedentes, se constata la vía de hecho enrostrada por el tutelante, pues aun cuando el extremo actor deprecó la “inscripción de la demanda” sobre algunos predios del actor, con apoyo en el literal c) del artículo 590 del Código General del Proceso, como si se tratara de una cautela “innominada”, los falladores denunciados accedieron a su decreto.*

*En la providencia censurada, el colegiado acusado, tras relacionar los argumentos del remedio vertical, destacó que no le asistía razón al demandado, aquí actor, al sostener que en el juicio verbal cuestionado no podía ordenarse la anotada cautela.*

*Lo considerado porque, según esbozó, el Código General del Proceso permite disponer “(...) cualquier medida que [se] ‘estime razonable’ (...) en cualquier tipo de proceso y bajo cualquier variedad de pretensiones (...)”, circunstancia que, conforme aseveró, incluye la reseñada “inscripción de la demanda”. En consecuencia, estimó intrascendente que la medida no “encuadr[ara] perfectamente” en el presupuesto descrito en los literales a) o b) del numeral 1° del artículo 590 ídem, pues, insistió, es viable decretar “cualquier cautela (...) para proteger el derecho del litigio.*

*La fundamentación reseñada, además de pasar por alto el carácter restrictivo de las medidas cautelares, soslaya las particularidades de las mismas dispuestas por el legislador. Ciertamente, el ordenamiento jurídico, consagra, como antes se expuso, un régimen especial para la “inscripción de la demanda”, previendo taxativamente los casos en los cuales procede, su alcance y efectos y otro distinto para las cautelas innominadas, imponiendo para su decreto, la petición puntual del extremo interesado y un juicio minucioso del funcionario de conocimiento, en relación con la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida. Así las cosas, es clara la*

irregularidad enrostrada a la decisión del tribunal, pues esa autoridad estimó que dentro de las medidas innominadas podía incluirse, sin dificultades, la inscripción de la demanda, lo cual revela que relegó las diferencias entre las clases de cautelas atrás referenciadas. **Es preciso acotar que, uno de los elementos distintivos de las medidas cautelares es su carácter restringido con relación a las medidas nominadas, el cual no se ha perdido ante la entrada en vigencia del Código General del Proceso, pues en el Libro Cuarto, Título I, Capítulo I de dicha reglamentación, expresamente se prevén las cautelas pasibles de ser ordenadas dentro de los distintos trámites, precisándose su procedencia dependiendo del tipo de litigio (declarativo, ejecutivo, “de familia”) y de las especiales circunstancias como se halle...**”(Resaltado ex profeso).

En consecuencia y de cara lo antedicho es que este despacho reitera la improcedencia de la medida cautelar deprecada, por lo que debió la parte actora allegar constancia de haber agotado el requisito de procedibilidad y también constancia del cumplimiento del requisito contemplado en el inciso 4, art. 6 Ley 2213 de 2022.

Conforme a lo expuesto, el **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO -ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo motivado (artículo 90 C.G.P)

**SEGUNDO:** Cancélense los registros respectivos para fines estadísticos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21a25bd65d0c1d63a86a5fe41828aa3126226e23a6ea1974a22fed51fbbf90cb**

Documento generado en 21/07/2023 12:59:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro, Antioquia, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL
Demandante	BANCOLOMBIA
Demandado	ANTONIO RICAURTE RIOS Y OTROS
Radicado	05615-31-03-001-2023-208-00
Auto (l)	668
Decisión	INADMITE DEMANDA

### CONSIDERACIONES

Revisada la demanda en referencia, encuentra este despacho que, para atender al trámite, se hace necesario que la parte actora cumpla con:

- 1- Aclarará las pretensiones en el sentido de precisar si se pretende mandamiento de pago contra ANTONIO RICARURTE RIOS, únicamente, o contra las demás partes indicadas en los hechos de la demanda.
- 2- En caso de que pretenda se libre mandamiento de pago contra las demás obligadas, deberá allegara certificado de existencia y representación legal de las mismas.
- 3- Indicará nombres, domicilio, número de identificación de todos los demandados.  
Art.82 del C.G.P.

En ese orden de ideas, se imposibilita el trámite pretendido; por tanto, se dará aplicación al art. 90 del C.G.P, inadmitiendo la demanda y concediendo los términos de ley al interesado para subsanar los yerros presentados, so pena de rechazo de la misma.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Rionegro**, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, y en su defecto se **CONCEDE** a la parte actora el término de cinco (05) días, para subsanar los yerros numerados precedentemente, so pena de su rechazo de plano.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

Nbm/4

**Firmado Por:  
Diana Maria Gomez Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **364f5ccc0cfa91bf0ce9f4e164fc3cc55b7c6ea59f71bc73ceee667dbaf9955f**

Documento generado en 21/07/2023 12:59:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUÍA.**

Veintiuno de julio de dos mil veintitrés

PROCESO	Ejecutivo Singular
DEMANDANTE	LUIS CARLOS MEJIA BENJUMEA
DEMANDADOS:	PROYECTOS NIZA S.A.S. Y OTROS
RADICADO:	05615-31-03-001-2023-00217- 00
AUTO (I)	673
ASUNTO:	AUTORIZA RETIRO DEMANDA

El apoderado judicial de la parte ejecutante, manifiesta su interés de retirar la presente demanda, petición que se ajusta a lo dispuesto en el art. 92 del C.G.P., toda vez que a la fecha no se ha efectuado trámite de admisibilidad de la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Autorizar el retiro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovido por LUIS CARLOS MEJIA BENJUMEA en contra de la entidad PROYECTOS NIZA S.A.S.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada este auto, archívese el expediente digital, previo el registro en el sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

Firmado Por:

Diana Maria Gomez Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0cbff34dc5744da05bbd70b0b2e838a58fa38cb4a89b82b1957aa9278725d97**

Documento generado en 21/07/2023 01:00:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUIA.**

Veintiuno de julio de dos mil veintitrés

Auto de sustanciación No.672  
Radicado: 056153103001-2023-00220-00

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda en referencia, encuentra este despacho que, para atender al trámite, se hace necesario que la parte actora cumpla con el siguiente requisito:

1. Deberá presentar el escrito demandatorio, en un correcto orden tanto de la demanda como de los anexos, pues véase que los documentos allegados se encuentran en completo desorden y de manera aleatoria, sin que se pueda establecer un orden específico, impidiendo por ende el respectivo estudio del proceso para definir sobre su admisibilidad.

En ese orden se imposibilita el trámite pretendido, por tanto, se dará aplicación al art. 90 del C.G.P, inadmitiendo la demanda y concediendo los términos de ley al interesado para subsanar los yerros presentados, so pena de rechazo de la misma.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Civil del Circuito de Rionegro, Antioquia,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, y en su defecto se **CONCEDE** a la parte actora el término de cinco (05) días, para subsanar los yerros, so pena de rechazo de plano, si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **239ddd2c890b1be1ba28d1e74b31f45befcd4e77e4ea7b0f185363d07011f8d8**

Documento generado en 21/07/2023 01:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**

Diecinueve de julio de dos mil veintitrés

**PROCESO:** VERBAL –  
**DEMANDANTE:** JUAN RODRIGO MEJIA RAMIREZ  
**DEMANDADO:** SALDARRIAGA VARGAS Y CIA S. EN C.  
**RADICADO No.** 05 615 31 03 001 2011-00054 00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.633**

Mediante memorial que antecede el apoderado judicial que representa los intereses de la parte accionada ha solicitado la liquidación de las costas en la primera instancia, indicando que se generaron gastos con relación a la intervención del perito señor HERNAN DE JESUS GALLEGO HERRERA, por los siguientes valores \$300.000.00, \$850.000.00 y \$2.000.000.00.

Verificado el proceso según se observa a folio 130 del expediente físico, se logra establecer que se fijaron como gastos del auxiliar de justicia la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$300.000.00) y allí se indicó: ***“Como gastos al auxiliar de justicia se le fijan la suma de \$300.000.00, a costa de ambas partes, los cuales fueron cancelados en la diligencia.”***

Ahora bien, con relación a la suma de \$850.000.00 que reclama el apoderado de la parte demandada en su escrito, no aparece la constancia del pago, pues solo se refiere en el folio 136137 expediente físico informe del perito lo siguiente:

*“Para efectos del presente trabajo me permito relacionar las distintas actividades que he realizado para su elaboración, como son: Asistencia a la diligencia de inspección judicial, trabajo de campo, traslados al inmueble, fotografías, estudios de los documentos aportados al plenario por las partes, consultas y levantamiento planimétrico por parte del topógrafo GUSTAVO ARANGO SÁNCHEZ, solicitando*

*al Despacho que autorice la cancelación de sus honorarios los cuales fija en la suma de \$850.000.00”.*

Mediante proveído del pasado 25 de noviembre de 2013 obrante a folio 150 del expediente físico, el Despacho con relación a los honorarios del perito indicó lo siguiente:

*“Teniendo en cuenta lo anterior **y el valor de los costos del topógrafo**, se le fijaran como honorarios al auxiliar de justicia la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M.L. (\$2.000.000.00)**, **los cuales deberán ser cancelados por las partes**, en los mismos **se incluyen los gastos periciales antes fijados**”. Énfasis intencional.*

Con la citación de las anteriores providencias queda esclarecida la situación que se relaciona con la fijación de los honorarios al auxiliar de justicia HERNAN DE JESUS GALLEGO HERRERA quien intervino en las presentes diligencias.

Por lo anterior, para el reconocimiento de la totalidad de los valores, que por dicho concepto se han establecido, es decir, la suma de DOS MILLONES DE PESOS M.L. (\$2.000.000.00), la parte accionada quien hoy los reclama de manera íntegra debe acreditar su pago, pues nótese que en la diligencia de inspección judicial se indicó que los iniciales gastos de \$300.000.00 estaban a cargo de ambas partes y que allí mismo fueron cancelados, sin que pueda el Despacho establecer si fueron ambas partes o únicamente la parte demandada quien realizó dicho pago. Tal interrogante tiene como causa, que en la actualidad quienes laboramos en el Despacho no somos quienes en su momento atendimos dicha diligencia.

Por lo anterior, previo a la liquidación de costas solicitada, la parte accionada acreditará el pago correspondiente de los conceptos pretendidos.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80786e4826d7fc2d6bb2c26072aacdb1924a534ed6069d1bbf94ec3a9dbe7b0f**

Documento generado en 19/07/2023 04:39:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUIA.**

**DIECINUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**RADICADO No. 05615 31 03 001-2013-00071-00**

**AUTO (S): No. 658. Pone en conocimiento**

Se pone en conocimiento la respuesta negativa a la orden de embargo de del bien inmueble identificado con MI 020-52344 allegada por la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS RIONEGRO-ANTIOQUIA.

**NOTIFIQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

Firmado Por:

Diana Maria Gomez Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57de8a1bc07029cf7f2fc252a4ef280d7ce1a1b42c32323380f7009e734365ad**

Documento generado en 19/07/2023 04:39:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**  
**DIECINUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**PROCESO:** ORDINARIO - NULIDAD  
**DEMANDANTE:** URIEL ANTONIO GARCIA JIMENEZ  
**DEMANDADO:** LUIS EDUARDO ARDILA JARAMILLO  
**RADICADO:** 05-615-31-03-001-2015-00075-00

**AUTO (S) No. 667 cancelación de medida cautelar**

Mediante memorial allegado del seis (06) de junio de 2023, la apoderada de los actuales propietarios del inmueble objeto de medida los señores EYAS BASIM EL JAMAL y MARIA DEL MAR HERNANDEZ ATEHORTUA la Dra. DIANA PATRICIA MORALES LOPEZ, solicita el levantamiento de la medida cautelar notificada y perfeccionada en la Oficina de Registro De Instrumentos de la localidad a través del oficio 538 de abril 27 de 2015.

Mediante sentencia del diecinueve (19) de julio de 2017 esta dependencia judicial concedió las pretensiones elevadas y declaró la nulidad absoluta de la escritura pública de cancelación de hipoteca 2671 de noviembre 7 de 2013 del inmueble con matrícula 020-49069, decisión que fue confirmada el nueve (09) de noviembre de 2018 por el H Tribunal Superior de Antioquia en su Sala Civil.

Ahora bien, en ninguna de las dos decisiones fue objeto de orden el levantamiento de la medida cautelar de inscripción de la demanda; por lo tanto, y teniendo en cuenta el inciso final del artículo 591 del CGP, a petición de parte y a través de este auto que no admite recursos se ordena el levantamiento de la inscripción de la demanda perfeccionada a través del oficio 538 de abril 27 de 2015, obrante en el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 020-49069 anotación 030 con fecha: 04-05-2015 y radicación: 2015-3762. Líbrese el oficio respectivo con

destino a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS de la localidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d762a7041df3f086fc81d65fb0a7aaf409f5f9a3b7c54154afcdf74caa208c3b**

Documento generado en 19/07/2023 04:40:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUIA.**

VEINTIUNO DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRES

PROCESO:	VERBAL DE PERTENENCIA
DEMANDANTE:	JOSE ALBERTO ECHEVERRI Y OTROS
DEMANDADO:	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE JOAQUIN HORACIO ECHEVERRI
RADICADO:	05615-31-03-001-2019-00044-00
AUTO (S):	No. 638
ASUNTO:	RESUELVE SOLICITUDES

Reposan en el expediente las siguientes solicitudes sin resolver:

La apoderada de la parte demandante Dra. MARTHA LUCÍA HOYOS SÁNCHEZ con memorial allegado del catorce (14) de febrero de 2023 solicita tener como notificado por aviso al señor EUCLIDES JOSÉ CRUZ ECHEVERRI.

Del Centro de Servicios Administrativos de la localidad -apoyo judicial-, el veintiocho (28) de febrero de los corrientes se allega constancia de entrega personal a ALBEIRO ECHEVERRI ECHEVERRI C.C 15.433.823 del aviso de notificación del presente proceso; sin embargo, se negó a firmar, asimismo, se informó que JUAN PABLO ECHEVERRI ECHEVERRI sería enterado por su cuenta.

Adicionalmente, el ocho (08) de marzo hogaño la apoderada de la parte demandante allega constancias de notificación por mensaje de datos a HÉCTOR EUGENIO ECHEVERRI ECHEVERRI, YORLADY ELVIRA ECHEVERRI GARCÍA, OLGA LUCÍA ECHEVERRI ECHEVERRI, MARÍA ELENA ECHEVERRI ECHEVERRI, ELVIRA MARÍA CRUZ ECHEVERRI, JUAN CARLOS ECHEVERRI ECHEVERRI y JOSÉ LUIS ECHEVERRI ECHEVERRI, a los correos electrónicos aportados por sus diferentes Entidades Promotoras de Salud en virtud del requerimiento de la judicatura obrantes en los archivos 035, 037, 038, 039, 040, 041, 042 y 043.

Finalmente, el veinticuatro (24) de mayo de 2023 la apoderada de la parte activa solicitó oficiar a la NOTARÍA PRIMERA DE RIONEGRO y nombrar curador.

Bajo este panorama, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO resuelve:

1. Con respecto a las diligencias realizadas, se tendrá por notificados del auto admisorio de la demanda, a HÉCTOR EUGENIO ECHEVERRI ECHEVERRI, YORLADY ELVIRA ECHEVERRI GARCÍA, OLGA LUCÍA ECHEVERRI ECHEVERRI, MARÍA ELENA ECHEVERRI ECHEVERRI, ELVIRA MARÍA CRUZ ECHEVERRI, JUAN CARLOS ECHEVERRI ECHEVERRI y JOSÉ LUIS ECHEVERRI ECHEVERRI bajo los parámetros del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quienes tenían un término de veinte días para contestar la demanda y que empezaba a contar a partir del acuse de recibido, actualmente fenecido sin oposición alguna.
2. Teniendo en cuenta que, a través de auto fechado del nueve (09) de febrero de 2023 se requirió a la parte actora para que allegara la constancia de recibido de la notificación por aviso del señor EUCLIDES JOSÉ CRUZ ECHEVERRI a la dirección aportada por su EPS (archivo 035), y dicho requerimiento fue cumplido según consta en el archivo 063, se tiene como notificado por aviso al convocado CRUZ ECHEVERRI.
3. Con respecto a la solicitud de expedición de oficio con destino a la NOTARÍA PRIMERA DE RIONEGRO ANT., se le hace saber a la solicitante que el comunicado reposa en el expediente; por lo tanto, se **REQUIERE** a la apoderada del extremo activo para que radique el oficio numerado como 062 obrante en el expediente digital.
4. Por otro lado, cumplida la respectiva carga, se tiene por notificado por aviso según lo establecido en el artículo 292 del C.G.P a ALVEIRO DE JESÚS ECHEVERRI ECHEVERRI C.C 15.433.823 según la constancia de entrega del veintiocho (28) de febrero hogaño; igualmente a JUAN PABLO ECHEVERRI ECHEVERRI C.C 15.442.403.
5. Finalmente, se deja advertido que una vez se reciba la información necesaria de la NOTARÍA PRIMERA DE RIONEGRO, se dará trámite a la solicitud de nombramiento de CURADOR AD LITEM para procurar los derechos de los

herederos indeterminados del señor JOAQUÍN HORACIO ECHEVERRI ECHEVERRI y de aquellos que se crean con derecho sobre el bien inmueble que se pretende usucapir. Subsiguientemente, se dará traslado de la demanda de reconvención.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

3.

Firmado Por:  
Diana Maria Gomez Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab2cec2fc222364aebf5309a684301f3d391bc4031770495bc4e7ce1aaa4e2de**

Documento generado en 21/07/2023 12:55:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUÍA.**

DIECINUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS

PROCESO:	EJECUTIVO MIXTO
DEMANDANTE:	COOPANTEX
DEMANDADO:	ALBERTO PINEDA SUESCUN
RADICADO:	05-615-31-03-001-2019-00118-00
AUTO (S):	No.656

En conocimiento de las partes, el informe de **gestión parcial** allegada por el secuestre actuante en este asunto, ENCARGOS Y EMBARGOS S.A.S.- ENTIDAD SECUESTRE, con relación al inmueble con matrícula inmobiliaria No. 020-79276 de la ORIP de RIONEGRO, visible en el archivo digital número 15 del expediente digital, de conformidad con el inciso 3 del art. 51 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

Firmado Por:

Diana Maria Gomez Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f1baee3816711ff51b071f1ddeda08e63b3448e791cd4ae5c820ea22035bb13**

Documento generado en 19/07/2023 04:41:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**

VEINTIUNO DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 639**

**RADICADO No. 2021-00076-00**

**ASUNTO: ACEPTA RENUNCIA, NIEGA PERSONERÍA**

El once (11) de enero de los corrientes se allega memorial por parte de la abogada MARIA CRISTINA ZULUAGA DIEZ T.P 98.183, manifestando la terminación del poder conferido por parte del representante legal de la sociedad QTEC COLOURS S.A.S.; adicionalmente expresó que se encuentra a PAZ y SALVO.

El veintisiete (27) de junio del presente año, se presenta escrito por parte de la abogada MARIA ALEXANDER PEÑA CORTES con T.P 143.762, solicitando se le conceda personería para actuar dentro del presente proceso en virtud del otorgamiento de poder que se hizo por medios virtuales bajo los parámetros del artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

En primer lugar se ACEPTA la renuncia presentada por la otrora apoderada de la parte pasiva incorporanda al expediente su manifestación de estar a PAZ y SALVO con el demandado.

Por otro lado, NO SE LE CONCEDE personería para actuar a MARIO ALEXANDER PEÑA CORTÉS, pues de los anexos aportados no es posible visualizar el archivo a través del cual se concedió personería, la idoneidad del mismo y sus facultades.

Se les informa a los intervinientes el deber de remitir a su contraparte los memoriales que se dirijan al Despacho. Artículo 78 Numeral 14 del C.G.P. Lo anterior permite mayor celeridad en las actuaciones del Despacho, al suprimirse la necesidad de realizar traslados secretariales.

Cualquier memorial deberá ser enviado a través del correo electrónico [csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13c3d743a47ab16570012c3c7fdda6557991f29b2dc63e743af042979adb1b79**

Documento generado en 21/07/2023 12:56:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

RIONEGRO. - Ant.

DIECINUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 05615 31 03 001 2021-00204- 00  
**DEMANDANTE:** JHON JAIRO BETANCUR DUQUE  
**DEMANDADO:** VICTOR MANUEL MEJIA GUTIERREZ  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0662**  
**ASUNTO:** Corrige auto que FIJA FECHA PARA REMATE.

### CONSIDERACIONES:

Bajo la égida del Código General del Proceso en su articulado 286 es viable corregir de oficio o a petición de parte y en cualquier tiempo, las providencias judiciales cuando se haya incurrido en un error aritmético, o por omisión, cambio o alteración de palabras o números.

A través de auto fechado del quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023) esta célula judicial fijó fecha para llevarse a cabo la diligencia de remate dentro del proceso de la referencia el próximo 18 de agosto de 2023 a las 09:00 a.m.

Sin embargo, se hizo mención a que los dineros debían ser depositados a órdenes del despacho en la cuenta con # 056153103001 del Banco Agrario de Rionegro, la cual, **es errónea.**

Por lo anterior, **se corrige** el referido auto en el sentido de que el número de cuenta al cual deberá hacerse la consignación inicial para hacer postura es la identificada con número **056152031001**, y no como equivocadamente se expuso.

Por todo, la parte motiva del auto quedará así:

*Para tal efecto, a partir de la fecha y hora de la apertura del remate y hasta el cierre, los interesados presentarán sus posturas mediante comunicación dirigida al correo electrónico: rioj01cctoj@cendoj.ramajudicial.gov.co y las consignaciones se realizarán en la cuenta de depósitos judiciales del juzgado # **056152031001** del Banco Agrario de Rionegro.*

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** de oficio el auto con fecha del quince (15) de mayo de 2023, en el entendido de que, la cuenta a la cual deberá hacerse la consignación es la **056152031001** del Banco Agrario de Rionegro.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Diana Maria Gomez Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab1db1c98d58ded9bacedea114f47b00dcd638dd0e4d3ad0a76b42ee5cb3ed52**

Documento generado en 19/07/2023 04:42:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Rionegro, Antioquia, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05615-31-03-001-**2021-00340-00**

Auto (S):635

Se incorpora al expediente y se pone en conocimiento de la parte actora, respuesta a la solicitud de embargo con resultado negativo proveniente de BBVA COLOMBIA S.A. (pdf 040); en igual sentido se incorpora la constancia de envío de oficios allegada por el apoderado demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

NBM4

Firmado Por:

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **882d7ed6c2c9a3e5038f9255b9800d110799af552bdd8428ae559a8ad113a5f8**

Documento generado en 21/07/2023 12:57:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Rionegro, Antioquia, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05-318-40-89-001-2021-00558-00

Auto (S):637

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia fue conocido con anterioridad por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA LOCALIDAD (bajo el radicado 2021-00558) de acuerdo a la información que reposa en el sistema de gestión judicial, se ordena devolver el expediente al CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LA LOCALIDAD para los efectos de reparto respectivos. Ello de conformidad con el Numeral 5° del artículo 7° del Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura, que en lo pertinente preceptúa: *«Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quién se le repartió inicialmente»*.

**CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patifio**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82004a6895bd363ece199f4550455aae92cb08cccdeabdc9cdde8e5fd1da20be**

Documento generado en 21/07/2023 12:57:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Rionegro, Antioquia, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05615-31-03-001-**2022-0062-00**

Auto (S):636

Mediante oficio No. 7083 del 27 de junio de 2023, proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de Rionegro, se solicita el embargo de los remanentes que le puedan llegar a quedar a la demandada MARYORI CARDONA ROMAN dentro del presente proceso y para el radicado 05615400300220210081400 que se tramita en dicho despacho.

Infórmesele al Juzgado Segundo Civil Municipal de Rionegro, que se **TOMA ATENTA NOTA** de la solicitud de embargo de remanentes, para el proceso que allí se ejecuta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **738552429c30e511c0a7a7891d5f16180bc2663d528a2ccfcffa9bd90b7a6022**

Documento generado en 21/07/2023 12:57:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro, Antioquia, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	DESLINDE Y AMOHONAMIENTO
DEMANDANTE:	IVAN EUGENIO BETANCUR QUINTERO
DEMANDADO:	INVERSIONES INMOBILIARIA LA CUMBRE SAS EN LIQUIDIACION
RADICADO:	05615310300120230006000
AUTO:	640
ASUNTO:	INCOPIRA NOTIFICACION- REQUIERE SOPENA DESISTIMIENTO TACITO

Se incorpora las notificaciones físicas y por correo electrónico allegadas por la parte actora, las cuales no serán tenidas en cuenta por cuanto, por una parte, en las físicas no se aportó copia de comunicación enviada conforme lo establece el artículo 291 del C.G.P.; entretanto, las notificaciones enviadas vía correo electrónico no cumplen con los presupuestos de la Ley 2213 de 2022, esto es, de los documentos allegados no se puede verificar el envío del auto admisorio de la demanda y de copia de la demanda y sus anexos.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días, que empezarán a contar a partir de la notificación del presente auto, se sirva gestionar la notificación a la parte demandada y litisconsortes del auto que admitió la demanda.

Se le advierte que como la carga que aquí se impone es únicamente de su resorte, al vencimiento puro y simple del término otorgado, si no se cumple con lo ordenado, se terminará el proceso por desistimiento tácito (Artículo 317 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana María Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0da0922f42a272a36844f424d8a7e2aceaffef52ce224a60c4473427e96306e0**

Documento generado en 21/07/2023 12:58:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**