

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO (ANT)**

LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

ESTADO No. **187**

Fecha Estado: 29/11/2023

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
0561531030012000035800	Divisorios	BALBANERA OROZCO ECHEVERRI	OFELIA QUINTERO ARBELAEZ	Auto pone en conocimiento TRASLADO AVALÚO Y FIJA FECHA a los peritos el día quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro a las 10:00 am;	28/11/2023		
05615310300120180026400	Ejecutivo Singular	LUIS HERNANDO AGUDELO BUSTAMANTE	ESTELLA JANETH ALZATE LOPEZ	Auto que fija fecha Se señala el próximo seis (6) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a las 9:30 a.m.- trámite incidental de regulación de honorarios	28/11/2023		
05615310300120180026400	Ejecutivo Singular	LUIS HERNANDO AGUDELO BUSTAMANTE	ESTELLA JANETH ALZATE LOPEZ	Auto que fija fecha Se llevará a cabo el cinco (5) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a las 9:30 a.m. y DECRETA PRUEBA	28/11/2023		
05615310300120190029800	Verbal	YHON FREDY ECHEVERRI ZAPATA	JESUS ENRIQUE JIMENEZ BETANCUR	Auto que fija fecha Se señala el próximo jueves trece (13) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a las 9:30 a.m. a efectos de llevar a cabo de manera concentrada la audiencia inicial	28/11/2023		
05615310300120190034900	Ejecutivo con Título Hipotecario	GUILLERMO ANTONIO LOPEZ GOMEZ	JESSICA LORENA LOOR CROCKETT	Auto resuelve solicitud	28/11/2023		
05615310300120220013000	Ejecutivo con Título Hipotecario	HORACIO GOMEZ MARTINEZ	STELLA MARIA OCHOA RESTREPO	Auto tiene por notificado por conducta concluyente el curador ad -litem designado ALEXANDER VELEZ RUA, y CARLOS ALBERTO DE JESUS OCHOA y RECONOCE PERSONERÍA	28/11/2023		
05615310300120230035100	Ejecutivo Singular	LEONEL TORRES ACOSTA	CARLOS ALBEIRO CASTAÑO GALLEGO	Auto que niega lo solicitado ACLARACIÓN	28/11/2023		
05615310300120230038900	Verbal	ALCIDES DE JESUS OCHOA VARGAS	VICTOR YAMIT FLOREZ VERA	Auto admite demanda ORDENA OFICIAR y CONCEDE AMPARO DE POBREZA	28/11/2023		
05615310300120230039000	Verbal	ROLAND MAURICIO AYALA VILLA	JUAN ESTEBAN GARCIA AYALA	Auto inadmite demanda SUBSANAR 5 DÍAS	28/11/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615310300120230040400	Ejecutivo con Título Hipotecario	JUAN FELIPE CARDONA LOPEZ	EMPROGLASS PHARMACEUTICA SAS	Auto libra mandamiento ejecutivo Y DECRETA EMBARGO	28/11/2023		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 29/11/2023 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

HENRY SALDARRIAGA DUARTE  
SECRETARIO (A)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**

Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: LUIS HERNANDO AGUDELO BUSTAMANTE**  
**DEMANDADO: ESTELA JANETH ALZATE LÓPEZ Y OTRA**  
**RADICADO No. 05 615 31 03 001 2018 00264 00**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 991**

Siendo la oportunidad procesal para ello y de conformidad con lo establecido en los artículos 372, 373 y 392 del C.G.P., se señala el próximo **cinco (5) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a las 9:30 a.m.** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de la que trata la citada norma.

A dicha audiencia comparecerán de manera remota las partes –demandante, demandado a quienes se les practicará el interrogatorio por parte del Despacho en forma exhaustiva y las actuaciones contenidas en la norma.

**Pruebas parte demandante:-**

En su valor legal se apreciará la documental aportada con el escrito de demanda.

**Pruebas parte demandada.-**

Se practicará interrogatorio de parte al demandante señor LUIS HERNANDO AGUDELO BUSTAMANTE, de manera posterior al realizado por el Despacho.

**Testimonial.-**

Rendirá su declaración el señor MIGUEL LÓPEZ QUINTERO, quien depondrá sobre los hechos constitutivos de creación del título valor allegado como base de recaudo, como se realizaba el cobro de intereses, y si la cuantía allí consignada fue efectivamente entregada o supuesta, y demás relacionado con la causa de la existencia del título.

Los apoderados y demás intervinientes pueden asistir de manera remota a través de la plataforma life size y con previo suministro del link correspondiente para el correspondiente acceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana María Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5595b6641ceb0c007363a7e6e24dba1f0f74906216f52dc5cc326ee58a8995f**

Documento generado en 28/11/2023 11:05:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**

Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: LUIS HERNANDO AGUDELO BUSTAMANTE**  
**DEMANDADO: ESTELA JANETH ALZATE LÓPEZ Y OTRA**  
**RADICADO No. 05 615 31 03 001 2018 00264 00**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 992**

Siendo la oportunidad procesal para ello, se decretan las pruebas en el presente trámite incidental de regulación de honorarios que ha promovido el profesional del derecho JAVIER OCTAVIO ECHEVERRI VERGARA.

**Incidentista.-**

En su valor legal se apreciará la prueba documental allegada con el escrito de regulación de honorarios.

**Interrogatorio de parte.-**

Se cita para que rinda su interrogatorio al señor LUIS HERNANDO AGUDELO BUSTAMANTE; para ello, se señala el próximo **seis (6) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a las 9:30 a.m.** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de la que trata la norma respectiva.

**Testimonial.-**

Rendirá testimonio como prueba solicitada por el incidentista, el señor FRANCISCO JAVIER VALENCIA AGUDELO, quien declarará sobre los honorarios que fueron pactados entre el demandante y el abogado JAVIER OCTAVIO ECHEVERRI VERGARA.

A dicha diligencia comparecerán de manera remota las partes –incidentista Javier Octavio Echeverri Vergara, el señor Luis Hernando Agudelo y el testigo citado Francisco Javier Valencia Agudelo.

Los apoderados y demás intervinientes pueden asistir de manera remota a través de la plataforma life size y con previo suministro del link correspondiente para el correspondiente acceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9b1e5980ac6db333345b035b88c29379044a3876e64163182abc2a1d76016f2**

Documento generado en 28/11/2023 11:05:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**

Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** VERBAL R.C.E  
**DEMANDANTE:** Jackelin Ramírez Alzate y otro  
**DEMANDADO:** Julian Dario Carmona Hernandez y otro  
**RADICADO No.** 05 615 31 03 001 2019 00298 00  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.993**

Siendo la oportunidad procesal para ello y de conformidad con lo establecido en los artículos 372 y 373 del C.G.P., se señala el próximo **jueves trece (13) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a las 9:30 a.m.** a efectos de llevar a cabo de manera concentrada la audiencia inicial, así como la de instrucción y juzgamiento de la que tratan las citadas normas.

Los apoderados y demás intervinientes pueden asistir de manera remota a través de la plataforma life size y con previo suministro del link correspondiente para el correspondiente acceso.

A dicha diligencia comparecerán de manera remota las partes –demandante, demandado- a quienes se les practicará el interrogatorio por parte del Despacho; en la misma diligencia igualmente tendrá lugar la etapa de conciliación, el saneamiento y fijación del litigio, así como las de instrucción y juzgamiento.

Para los anotados efectos, se procede desde ya a decretar las pruebas, según los pedimentos de las partes.

**PARTE DEMANDANTE**

1. Se tendrán como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

### **Interrogatorio de parte.**

Se convoca para el desarrollo de dicha prueba a los sujetos intervinientes por pasiva, esto es, a los señores JESUS ENRIQUE JIMEENEZ BETANCUR Y JULIAN DARIO CARMONA HERNANDEZ.

Se decreta igualmente el interrogatorio de parte que ha solicitado la parte actora respecto de sus representados, por lo tanto, absolverán interrogatorio de parte los señores JACKELIN RAMÍREZ ALZATE y JHON FREDY ECHEVERRI ZAPATA

### **Testimoniales.-**

Se escucharán los testimonios de: Cristian Arley Ramírez Álzate, Juan Fernando Arbelaez Rendón, Hernando Arley Álvarez Osorio, Francisco Albeiro Echeverri Escobar, ocio Álzate Serna y Wilson Escobar Echeverry.

### **PARTE DEMANDADA – JESUS ENRIQUE JIMENEZ BETANCUR.-**

1. Se tendrán como pruebas las documentales aportadas con la contestación de la demanda.
2. Se dispondrá el interrogatorio de parte al demandante yohn Fredy Echeverry Zapata, tal como fue deprecado en la contestación de la demanda.

### **Inspección Judicial.-**

La parte demandada ha solicitado la práctica de la inspección judicial en el lugar donde ocurrió el accidente.

Establece el C.G.P. en su artículo 236 dicho medio de pruebas, claramente allí se indica su procedencia:



*“Para la verificación o el esclarecimiento de hechos materia del proceso podrá ordenarse, de oficio o a petición de parte ,el examen de personas, lugares, cosas o documentos.*

*Salvo disposición en contrario, solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba.”*

A su turno el artículo 237 Ibídem, establece que quien pida la inspección judicial, expresará con claridad y precisión los hechos que pretende probar.

Indicado lo anterior, ninguno de los supuestos establecidos en las normas citadas, fueron satisfechos por el peticionario, a lo que se suma el carácter residual de dicho medio de prueba, puesto que solo ante la ausencia o imposibilidad de sustitución por las alternativas que establece el artículo 236 cobraría vigencia su práctica.

En conclusión, la práctica de la inspección es restringida; su decreto estará sujeto enteramente a la motivación que de ella haga el interesado, lo que en las presentes diligencias puesto que la parte interesada nada indicó respecto de su necesario decreto y la razón del por qué no se utilizaron los demás mecanismos probatorios establecidos en la norma.

Con ocasión de lo anterior, la solicitud probatoria de inspección Judicial, es denegada.

#### **Oficio.-**

Se ordena oficiar a la Secretaría del Carmen de Viboral, a fin de que se sirva allegar el trámite contravencional que allí se surtió con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el pasado 29 de marzo de 2019.

Finalmente, se advierte que a efectos de dar cumplimiento a los términos para adoptar decisión de fondo conforme lo previsto en el artículo 121 del C G.P., y considerando la falta de disponibilidad en la agenda ante la cantidad de audiencias programadas en otros procesos, así como la nutrida carga laboral de este juzgado, se anuncia de una vez que se hará uso de la PRÓRROGA para

decidir el presente asunto por el término adicional de seis meses, los cuales se contarán a partir del 22 de marzo de 2024, teniendo en cuenta que la posesión de la actual titular del despacho como juez de esta unidad judicial data del pasado 22 de marzo del presente año; ello atendiendo al carácter subjetivo de los aludidos términos procesales, tal como ha sido determinado por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Sentencia STC12660-2019).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37d2319f401e05457741b27c5bea2249aa381e4842ad21f0093c2b820b1f2597**

Documento generado en 28/11/2023 11:15:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUÍA.**

Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO HIPOTECARIO
Demandante	GUILLERMO ANTONIO LÓPEZ GÓMEZ
Demandado	LUZ BETTY NOGUERA BRAVO Y OTRA
Radicado	05615 31 03 001 2019-0349-00
Auto Sustanciación	994
Asunto	Auto resuelve solicitud

El mandatario judicial de la parte demandada ha solicitado la conducción policial de la señora Hercilia María Ramírez Delgado, con ocasión de la audiencia que tendrá lugar el próximo 14 de diciembre del año que avanza, en la cual se prevé tomar su testimonio.

Teniendo en cuenta que el artículo 218 del C.G.P., establece la conducción policial del testigo, en su numeral segundo en los siguientes términos:

*“2. Si el interesado lo solicita **y el testigo se encuentra en el municipio**, el juez podrá ordenar a la policía la conducción del testigo a la audiencia si fuere factible. Esta conducción también podrá adoptarse oficiosamente por el juez cuando lo considere conveniente.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que la testigo citada Hercilia María, reside en el municipio distinto a esta sede, y en el cual este juzgado no tiene competencia ni jurisdicción, no puede hacerse uso de la alternativa normativa ofrecida en el artículo 218 del C.G.P. En todo caso, según manifestación realizada por la señora HERCILIA MARÍA, ésta tendría la intención de concurrir voluntariamente a rendir su declaración, para lo cual justamente se fijó una nueva fecha de audiencia; por lo tanto, hasta el presente no se advierte absolutamente necesaria su conducción por intermedio de la policía.

De otro lado, el mandatario judicial de la parte accionada, allega copia de la declaración rendida por la señora Hercilia María Ramírez Delgado ante la Fiscalía

del municipio de Guarne, el pasado 16 de noviembre de 2023. Dicha declaración se incorpora al expediente, y de resultar necesario se podrá disponer su decreto oficioso como prueba documental, habida consideración que no cumple con los presupuestos establecida en el artículo 174 del C.G.P., para ser tenida en cuenta como **–prueba trasladada.–** En todo caso sobre ello se resolverá en la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd8e8fed68e76f4bcc032afe64b2fb4c68d11b37200d2dc32d8db554042baffa**

Documento generado en 28/11/2023 10:53:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Rionegro, Antioquia, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05615-31-03-001-**2022-00130-00**

Auto (S):995

**Asunto: Tiene Notificados por Conducta Concluyente -Reconoce Personería y otros**

Allega el curador ad -litem designado ALEXANDER VELEZ RUA, memorial donde informa aceptar la designación y solicita se le remita link del expediente; de conformidad con el artículo 301 del C. G del P., habrá de tenerse notificado por conducta concluyente, entendiéndolo como vinculado en el presente proceso, a partir del día siguiente en que se le remita el link con el acceso al expediente digital, fecha a partir de la cual se correrá el término del traslado.

Por la Secretaría del despacho se remítase el link al mencionado correo.

Por otro lado, aportado en debida forma el poder por parte de uno de los codemandados CARLOS ALBERTO DE JESUS OCHOA, de conformidad con el artículo 301 inciso 2° del C.G.P., se tiene notificado por conducta concluyente, entendiéndolo vinculado a este asunto desde el día que se notifique el presente auto; consecuentemente se reconoce personería al abogado JOHN MARIO TABORDA ZEA con T.P. 233.405 del C.S.J., para que de conformidad con el poder conferido actúe en representación de CARLOS ALBERTO DE JESUS OCHOA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA MARIA GOMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e90a894742499dad65591314c8507408369cd7a7a7fb62f6f04d753600c3c525**

Documento generado en 28/11/2023 10:44:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro, Antioquia, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05615-31-03-001-2023-00351-00

Auto (S):996

**Asunto: resuelve solicitud de aclaración auto**

Solicita el apoderado de la parte actora aclaración del auto proferido el 1 de noviembre de 2023, mediante el cual se denegó el mandamiento de pago, en el sentido de que el despacho indique en qué folio se encuentra el contrato de promesa de compraventa al cual se hace alusión en la providencia y por qué se equipara un contrato de asociación para el desarrollo de un proyecto inmobiliario a un contrato de promesa de compraventa.

Señala el artículo 285 del C.G.P.:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**”*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*



Revisado el auto cuya aclaración se depreca de cara a la solicitud de aclaración presentada, no encuentra esta agencia judicial que la providencia ofrezca verdadero motivo de duda; en efecto, véase que en voces del artículo referido, el presupuesto necesario para que haya lugar a la aclaración de providencias judiciales, incluidos autos, es que exista en la decisión conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, **siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella**, lo cual no se satisface en el sub judice.

En todo caso, a pesar de que por error en el párrafo final de la página 3 del referido auto se dijo *promesa de compraventa*, lo cierto es que en el grueso de la providencia se alude es al concepto de precontrato o promesa de contrato, e incluso se precisa la comprensión del estrado judicial en el sentido de estarse ante un contrato preparatorio para una dación en pago. Pero más importante aun es que en la providencia misma se explica por qué el CONTRATO DE ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL PROYECTO INMOBILIARIO así como su otrosí, fue analizado por el despacho bajo los conceptos del *precontrato* o *promesa de contrato*; así se puede columbrar del aparte de dicha providencia que en su tenor literal se dice:

*“Primeramente, en lo tocante a la obligación de hacer cuya ejecución se depreca y que **al parecer apunta a una dación en pago**, a dicho contrato ha de dársele el alcance o interpretación propia del precontrato o contrato preparatorio, **pues claramente alude a negocios de realización futura; es por ello que se analiza bajo los presupuestos del artículo 1611 del C.C.**”*

Así pues, la explicación que el abogado reclama mediante la solicitud de aclaración, se encuentra contenida en la misma providencia; por lo tanto, se le remite a su lectura atenta.

En consecuencia, **EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud de aclaración del auto proferido el 1 de noviembre de 2023, por medio del cual se denegó el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA MARIA GOMEZ PATIÑO  
JUEZ**

Nbm4

Firmado Por:

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7488e8870cf2afb0dad6a4fb78efea24ad3d1a6a310a54e7d47400243c6c2bf**

Documento generado en 28/11/2023 11:34:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO RIONEGRO, ANTIOQUIA.**

Veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés

Auto Interlocutorio No. 1258  
Radicado: 056153103001.2023-00389-00

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne las formalidades consagradas en los artículos 82 y ss, y 374 del Código General del Proceso, el Despacho,

### **RESUELVE**

**Primero.** Admitir la demanda en proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL promovida por los señores MARÍA LEONY OCHOA OCHOA, ALCIDES DE JESÚS OCHOA VARGAS, JULIETH VANESSA RODRÍGUEZ OCHOA, MANUELA RODRÍGUEZ OCHOA, MÓNICA RODRÍGUEZ OCHOA, YENI ALEJANDRA RODRÍGUEZ OCHOA, MARÍA SABINA VARGAS VÁSQUEZ, CLAUDIA MARCELA OCHOA VARGAS y RODOLFO ANTONIO OCHOA VARGAS, y en contra de la compañía ALLIANZ SEGUROS S.A., el señor VÍCTOR YAMIT FLÓREZ VERA, la COOPERATIVA TRANSPORTADORES ZIPAQUIRÁ (COOTRANSZIPA), los señores GERSON PORTILLA SUAREZ, JORGE LUIS LEAL FLÓREZ, la empresa MADERAS E INGENIERÍA S.A.S., el señor JOAN ESTIVEN PERDOMO ZAPATA, la sociedad MOBILIARIO EXPRESS S.A.S., la AGENCIA DE INVERSIONES PROSPERAR S.A.S., el PARQUE INDUSTRIAL DE GUARNE P.H. y la sociedad MIRO SEGURIDAD LTDA.

**Segundo. IMPRIMIR** el trámite de proceso VERBAL de que tratan los arts. 368 y siguientes del C.G.P.

**Tercero. NOTIFÍQUESE** en forma personal el presente auto a la parte demandada, conforme lo dispone el artículo 291 y 292 del C.G.P., o el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y córrasele traslado de la demanda por el término de veinte (20) días, contados a partir de la respectiva notificación.

Respecto de los señores **VÍCTOR YAMIT FLÓREZ VERA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.514.245, **GERSON PORTILLA SUAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.094.682.599 y **JORGE LUIS LEAL FLÓREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.094.682.027., se ordena **OFICIAR** a las entidades **DATA CRÉDITO EXPERIAN**, a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)** y **TRANSUNIÓN (ANTES CIFIN)**; para que suministren toda la información relacionada con la dirección de residencia y correo electrónico de los demandados antes mencionados.

**Cuarto.** Ante la solicitud elevada por los demandantes, esto respecto de que le sea reconocido el amparo de pobreza para iniciar proceso de responsabilidad civil extracontractual, conforme lo establece el art. 151 del Código General del Proceso, manifestando en su escrito que no se encuentran en capacidad de cubrir los gastos del proceso sin el menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia; este despacho judicial **CONCEDE** el AMPARO DE POBREZA solicitado por los señores **MARÍA LEONY OCHOA OCHOA**, **ALCIDES DE JESÚS OCHOA VARGAS**, **JULIETH VANESSA RODRÍGUEZ OCHOA**, **MANUELA RODRÍGUEZ OCHOA**, **MÓNICA RODRÍGUEZ OCHOA**, **YENI ALEJANDRA RODRÍGUEZ OCHOA**, **MARÍA SABINA VARGAS VÁSQUEZ**, **CLAUDIA MARCELA OCHOA VARGAS** y **RODOLFO ANTONIO OCHOA VARGAS**.

Para que represente al antes mencionado bajo la figura de amparo de pobreza se designa al abogado **JUAN PABLO JIMÉNEZ GÓMEZ**, a quienes los mencionados ya habían otorgado poder.

**Quinto. RECONOCER** personería al abogado **JUAN PABLO JIMÉNEZ GÓMEZ**, con T.P. 301.509 del C.S.J., para que actúe en representación de los demandantes, en los términos y con las facultades de los poderes conferidos.

*Se requiere para que **cualquier** escrito o documento dirigido a este juzgado y a este trámite se presente **únicamente** a través del Centro de Servicios Administrativos de Rionegro, Antioquia, al correo [csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co), en **formato PDF**, y marcado con el **número de celular** y el **correo electrónico del remitente**, a efectos de prestar un mejor servicio.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Maria Gomez Patiño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef00c67eb264effcc9931780cfe7ec8960b3aac921026201da8d3c9938c2aeb1**

Documento generado en 28/11/2023 09:39:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
RIONEGRO, ANTIOQUIA.**

VEINTIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS

<b>PROCESO:</b>	VERBAL – REIVINDICATORIO
<b>DEMANDANTE(S):</b>	FREDY HERNAN AYALA VILLA C.C 70.751.858 JOHN ALBEIRO AYALA VILLA C.C 70.751.499 MARIA JANETH AYALA VILLA C.C 43.422.150 ROLAND MAURICIO AYALA VILLA C.C 70.754.228 MARIA AMPARO VILLA C.C 32.428.252
<b>DEMANDADO(S):</b>	JUAN ESTEBAN GARCÍA AYALA C.C 70.756.539
<b>RADICADO:</b>	05615-31-03-001- <b>2023-00390-00</b>
<b>AUTO (I)</b>	1284
<b>ASUNTO:</b>	INADMITE DEMANDA

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la presente demanda VERBAL promovida por FREDY HERNAN AYALA VILLA C.C 70.751.858 y otros a través de apoderada Dra. OLGA PATRICIA BUILES GONZÁLEZ en contra de JUAN ESTEBAN GARCÍA AYALA C.C 70.756.539, encontrando que no se satisfacen en ésta, las exigencias formales que prevén los artículos 82 y siguientes del C.G.P, en concordancia con la ley 2213 de 2022, y en atención a ello, la parte demandante deberá dar cumplimiento a los siguientes requisitos:

1.- Deberá aportar adecuadamente el JURAMENTO ESTIMATORIO, lo anterior, teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 206 de Código General del Proceso, “(...) *deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, **discriminando cada uno de sus conceptos.***”, si es del caso, expresar desde qué fecha fueron despojados los demandantes de la posesión material del predio.

2.- En cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 82 del estatuto procesal, deberá indicar el lugar, la dirección física o electrónica que tengan las partes, en especial sus mandantes.

En mérito de lo expuesto y de conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso, **EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente VERBAL promovida por FREDY HERNAN AYALA VILLA C.C 70.751.858 y otros en contra de JUAN ESTEBAN GARCÍA AYALA C.C 70.756.539, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a las anteriores exigencias, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

Firmado Por:

Diana Maria Gomez Patiño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e37156a2405e32aadfa21f1a22ad94331487a9c8686d4376a4c517b35a31ad**

Documento generado en 28/11/2023 10:46:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO

Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL-EJECUTIVO HIPOTECARIO
DEMANDANTE	JUAN FELIPE CARDONA LÓPEZ
DEMANDADO:	IMPROGLASS PHARMACEUTICA S.A.S. y CARLOS MAURICIO ARISTIZABAL SALDARRIAGA
RADICADO:	05615-31-03-001-2023-00404 00
AUTO (I)	1281
DECISION	Libra Mandamiento de pago

Como quiera que la presente demanda ejecutiva se ajusta a las previsiones de los artículos 82, 422 y 468 del C.G.P.

En consecuencia, **EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO, ANTIOQUIA,**

### RESUELVE:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, a favor de **JUAN FELIPE CARDONA LOPEZ** en contra de **IMPROGLASS PHARMACEUTICA S.A.S., CARLOS MAURICIO ARISTIZABAL SALDARRIAGA y JUAN MAURICIO ARISTIZABAL RAMIREZ**, por las siguientes sumas de dinero:

#### 1.PAGARE

Por la suma de **\$30.000. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2023 y hasta el pago total de la obligación.



## **2. PAGARE**

Por la suma de **\$70.000. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2022 y hasta el pago total de la obligación.

## **3. PAGARE**

Por la suma de **\$100.000. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2022 y hasta el pago total de la obligación

## **4. PAGARE**

Por la suma de **\$100.000. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2022 y hasta el pago total de la obligación.

## **5. PAGARE**

Por la suma de **\$100.000. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2022 y hasta el pago total de la obligación.

## **6. PAGARE**

Por la suma de **\$77.250. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2022 y hasta el pago total de la obligación.

## **7. PAGARE.**

Por la suma de **\$114.000. 000.00** como capital insoluto. Más los intereses moratorios, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de julio de 2022 y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notifíquese personalmente** el presente auto a la parte demandada en la forma dispuesta con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la forma establecida en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, caso en el cual se presentará la información relacionada en su inciso 2º., a quien se le advierte que

cuenta con el término de **CINCO (5)** días para pagar o **DIEZ (10)** para proponer excepciones (artículos 431 y 468 C.G.P.).

En la notificación se darán a conocer por demás, el número telefónico, dirección física y los canales digitales en los que se puede establecer comunicación con el despacho judicial.

**TERCERO:** Comuníquese a la DIAN en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO: DECRETAR** la medida de embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado identificado con MI 020-4981 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Rionegro, propiedad de la demandada.

**QUINTO:** Reconocer personería amplia y suficiente a al abogado ARIEL PINZON QUIROGA con T.P. 115.457 del C.S.J, para que actúe en este proceso en representación de la demandante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO**  
**JUEZ**

Nbm4

Firmado Por:  
Diana Maria Gomez Patiño  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Rionegro - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb45ba6bd0e0f8cc00ed65e6496e42aad558cb930b87454ee4e1ad69ef4e82b**

Documento generado en 28/11/2023 10:43:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RIONEGRO**

VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VIENTITRÉS

<b>PROCESO:</b>	DIVISORIO
<b>DEMANDANTE (S):</b>	BALBANERA OROZCO DE ECHEVERRI, CESAR EMILIO OROZCO, MARÍA VICTORIA OROZCO, MARLA CONCEPCIÓN OROZCO, MARÍA PATRICIA OROZCO, GERMÁN ANTONIO OROZCO, LUIS ENRIQUE OROZCO, RUBI ADRIANA OROZCO, LUZ MARINA OROZCO y EDGAR NICOLÁS OROZCO
<b>DEMANDADOS (S):</b>	OFELIA QUINTERO DE ARBELÁEZ, AMPARO DEL SOCORRO ECHEVERRI QUINTERO, WILLIAM ANTONIO ECHEVERRI QUINTERO, MIGUEL ANTONIO ECHEVERRI QUINTERO, LILIANA ECHEVERRI QUINTERO, OLGA LUCÍA ECHEVERRI QUINTERO, MILDRETH ELISA ECHEVERRI QUINTERO, FANNY DE JESÚS ECHEVERRI QUINTERO, FRANCISCO ECHEVERRI QUINTERO, DIEGO ECHEVERRI QUINTERO, JOSE ORLANDO ECHEVERRI QUINTERO, BEATRIZ STELLA ECHEVERRI QUINTERO, MARLA CRISTINA ECHEVERRI QUINTERO, CLAUDIA CECILIA ECHEVERRI QUINTERO, ALBERTO ECHEVERRI QUINTERO y LUIS HERNÁN ECHEVERRI QUINTERO.
<b>RADICADO</b>	05 615 31 03 001- <b>2000-00358</b> -00
<b>AUTO (I)</b>	988
<b>ASUNTO</b>	AUTO TRASLADO AVALÚO y FIJA FECHA

A pesar de haberse allegado memorial a través del cual se descurre el término de tres (03) días para presentar pronunciamiento frente al nuevo avalúo presentado como oposición, se correrá el traslado a través de auto con la finalidad de salvaguardar las formas procesales y evitar nulidades; por lo tanto, del avalúo que respecto del bien inmueble matriculado con folio 020-47995 fue allegado por la apoderada de la parte demandante, córrase traslado por el término de tres (3) días. Artículo 444 numeral 2 del C.G.P.

### 1. CONSIDERACIONES

Expone el artículo 444 del Código General del Proceso que, una vez se practica el embargo, secuestro y se notifica la providencia que resuelve de fondo la controversia,

se procederá con el avalúo de los bienes sujetos a medidas

Ahora bien, el Código General del Proceso a partir del capítulo V de la Sección Tercera del título único de Pruebas, artículo 226 y siguientes, desarrolla la prueba pericial como un medio de convicción especial, cuando el asunto requiera de especiales conocimientos científicos.

En específico, el inciso segundo del artículo precitado indica que *“Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito.”*. Así las cosas, de la lectura lógica y congruente de la norma, es dable concluir que puede existir más de un dictamen pericial por cada parte, no obstante, deberán versar sobre hechos y materia diferente.

A su vez, debe tenerse en cuenta que, dicha prueba especializada solo será admisible si se solicita su aportación en el momento oportuno, de manera que, fenecida la oportunidad, debe darse aplicación a la preclusión y negar su práctica con justa causa.

En ese sentido, en la sentencia STC-2066 de 2021 de la h Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil se expuso:

*“(…) la parte que pretenda valerse de una experticia deberá aportarla en la respectiva oportunidad. Esto es, el actor en su demanda (art. 82) o en el término para solicitar las adicionales (art. 370), y el convocado con su contestación (art. 96); o, cualquiera de ellos, dentro del plazo especial del artículo 227.”*

(…)

*En lo que respecta a su decreto, con miramiento en el artículo 168 ibidem, regla general y, por tanto, aplicable a cualquier medio de prueba, el juez rechazará la que encuentre ilícita, notoriamente impertinente, inconducente y la manifiestamente superflua o inútil. Todo lo cual realizará con la debida motivación.*

*Ya en punto de la contradicción, el litigante contra el cual se aduzca podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia de instrucción y juzgamiento, aportar otro o realizar ambas actuaciones, con sujeción a las reglas estipuladas en el canon 228.*

*Por último, terminada esta fase y escuchados los alegatos finales de las partes, cuando a ello haya lugar, el fallador apreciará el dictamen en su sentencia; labor que emprenderá de acuerdo con las reglas de la sana crítica y en la que evaluará la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de sus fundamentos, la idoneidad del perito y su comportamiento en la audiencia, así como las demás pruebas que obren en el proceso (art. 232).*

(...)

***De modo que el análisis acerca del cumplimiento o no de los requisitos enlistados en el citado precepto 226 corresponde a una actividad propia del momento en que se dirime la controversia, razón por la cual la ausencia de los mismos no da lugar al rechazo automático de dicho medio de convicción. Esto es, a que se impida su ingreso al proceso, puesto que los únicos motivos que llevan a esa determinación son los referidos en el artículo 168 ídem, huelga reiterar, respecto de «las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles». Y no existe disposición especial en materia de experticia que autorice excluir la prueba por esa razón.***  
(Negrilla fuera de texto)

En los procesos divisorios, el trámite de avalúo es el indicado en el artículo 409 del estatuto procesal, el cual indica que al demandado debe dársele la oportunidad procesal respectiva para que se oponga al avalúo del bien, caso en el cual podrá solicitar que el perito que realizó la experticia comparezca a juicio, o presentar otro avalúo.

A su vez, el artículo 411 ibídem indica que:

*En la providencia que decreta la venta de la cosa común se ordenará su secuestro, y una vez practicado este se procederá al remate en la forma prescrita en el proceso ejecutivo, pero la base para hacer postura será el total del avalúo. Si las partes hubieren aportado avalúos distintos el juez definirá el precio del bien.*

*Si las partes fueren capaces podrán, de común acuerdo, señalar el precio y la base del remate, antes de fijarse fecha para la licitación.*

*Cuando el secuestro no se pudiese realizar por haber prosperado la oposición de un tercero, se avaluarán y rematarán los derechos de los comuneros sobre*

*el bien, en la forma prevista para el proceso ejecutivo.*

(...)

En consonancia con lo expuesto, una vez surtido el trámite indicado en el artículo 444 del estatuto procesal, el juez tomará postura por alguno de los avalúos presentados, sin perjuicio de que previo a ello las partes soliciten la asistencia del perito a audiencia, caso en el cual se resolverá sobre su experticia una vez sea abordado.

En el sub-júdice, el primer avalúo asciende a la suma de CIENTO CINCUENTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SESENTA Y SEIS PESOS (\$156.235.066) presentado por el perito JAIME MAURICIO VELASQUEZ ESCOBAR (EMPORIO PROPIEDAD RAIZ) C.C 70563524.

Por su parte, la Dra. LUZ MARINA ROLDÁN GÓMEZ, actuando en nombre y representación de la parte DEMANDANTE señora BALBANERA OROZCO DE ECHEVERRI decidió oponerse allegando un nuevo avalúo en el cual se contrapone al aportado por OFELIA QUINTERO DE ECHEVERRI y OTROS. En esta ocasión, el perito indica que el real valor del inmueble es de \$ 937.146.888, y que la diferencia se debe en esencia a la destinación del inmueble.

En concordancia con lo anterior, en ambas experticias se indicó el valor por metro cuadrado del terreno, desplegando un estudio comparado con las zonas aledañas, asimismo, se tuvo consideración del Plan de Ordenamiento Territorial, donde finalmente el perito ARMANDO ALVEIRO CAMELO con AVAL 8049160 y PAOLA ANDREA CAMELO M con AVAL 1012411412 esgrimen un valor muy superior al inicialmente aportado por el perito JAIME MAURICIO VELASQUEZ ESCOBAR.

Visto lo anterior, y ante la necesidad de abordar a los expertos para mayor claridad del despacho, se cita para que acudan a diligencia a los peritos precitados. Se señala como fecha para la audiencia el día **quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro a las 10:00 am**; se insta a las partes para que procuren la asistencia de los peritos evaluadores, so pena de la consecuencia prevista en el artículo 228 inc. 1º del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARÍA GÓMEZ PATIÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Maria Gomez Patiño**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e003eedaa0b9c7e6548ca8763ee55eb7e3608bdbb694925307605a28376834e**

Documento generado en 28/11/2023 10:45:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**