



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.

Rionegro, Antioquia, julio quince (15) de dos mil veinte (2020)

AUTO NÚMERO	INTERLOCUTORIO 1032
PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA.
DEMANDADO	GILBERTO ARLEY RAMIREZ FLOREZ Y ROBINSON DE JESUS RAMIREZ FLOREZ
RADICADO	05615.40.03.002.2019-00493 00
PROCEDENCIA	REPARTO
DECISIÓN	ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

1.- OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ahora bien, procede el Despacho dentro de la oportunidad debida, a pronunciarse de fondo en el trámite de la referencia.

2.- ANTECEDENTES:

Éste Despacho Judicial por auto de fecha junio 25 de 2019(fl.16), libró mandamiento de pago con base en el título valor aportado para el cobro en favor de COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA, en contra de GILBERTO ARLEY RAMIREZ FLOREZ Y ROBINSON DE JESUS RAMIREZ FLOREZ por las siguientes sumas de dinero y conceptos indicados en el mandamiento de pago aludido.

“1.1. CAPITAL. La suma de \$1.560.322 por concepto de capital adeudado, más los intereses moratorios liquidados mes a mes, a la tasa de una y media veces las variaciones que sufra la tasa de interés, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510 de 1999, que modificó el artículo 884 del estatuto comercial, liquidación que se efectuará a partir del día 14 de diciembre de 2018, y hasta que se efectúe el pago total de la obligación.”

Los demandados se notificaron así: GILBERTO ARLEY RAMIREZ FLOREZ, por conducta concluyente el 29 de noviembre de 2019 Y ROBINSON DE JESUS RAMIREZ FLOREZ, personalmente el 11 de marzo de 2020, del auto que libró mandamiento de pago en su contra y transcurrido el término de ley, no contestaron la demanda, ni propusieron excepciones

3.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

Se trata de establecer si la parte demandada dentro del presente proceso, cumplió con la obligación base de recaudo, por lo que ésta Agencia Judicial procede a proferir decisión que resuelva la litis, al no existir causal de nulidad

que invalide total o parcialmente lo actuado, ni incidente pendiente por resolver.

4.- CONSIDERACIONES:

Radica la competencia en este Despacho para desatar el litigio, en razón de los distintos factores que la determinan.

Concurren así mismo, los presupuestos procesales que establecen el nacimiento válido del proceso, su trámite y normal culminación con el pronunciamiento de fondo. En cuanto a los presupuestos procesales de la acción enfocados al ejercicio válido del derecho subjetivo de acción por el demandante, se da la capacidad jurídica, capacidad procesal e investidura del juez. Se concretan los presupuestos materiales dados en la legitimación en la causa, el interés sustancial para obrar, ausencia de cosa juzgada, transacción, desistimiento o litis pendencia.

Establece el Art. 422 del C. G. del P., que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante, y constituyan plena prueba contra él, condiciones que sin duda cumple el título aportado al plenario obrante a folio del libelo, mismo que presta mérito ejecutivo a las voces de lo normado en los artículos 621 y 671 del C. de Comercio y demás normas concordantes.

Frente al caso a estudio, el acreedor ejercitó la acción ejecutiva, al poseer en su favor título valor, por lo que le fue impreso el trámite establecido por la legislación procesal civil, instrumento que en las condiciones puestas, prestan mérito ejecutivo conforme lo establece el art. 422 Ib. y en vista a que la parte llamada a resistir no propuso excepciones de mérito que deban ser resueltas por ésta Juzgadora, debe continuarse la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

En estas condiciones, se dispondrá continuar adelante con la ejecución en los términos del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., igualmente se condenará en costas la ejecutada, se ordenará la liquidación del crédito y las costas, tal como lo disponen los arts. 366 y 446 ibídem.

Sin más consideraciones, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL de RIONEGRO ANTIOQUIA,

R E S U E L V E

PRIMERO: PROSÍGASE adelante con la ejecución en favor de COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA, en contra de GILBERTO ARLEY RAMIREZ FLOREZ Y ROBINSON DE JESUS RAMIREZ FLOREZ por las sumas de dinero y conceptos indicados en el mandamiento de pago.

SEGUNDO: Se decreta el avalúo o posterior remate de los bienes embargados, o de los que posteriormente se lleguen a embargar. Del mismo modo, si lo embargado son dineros se entregarán los mismos a la actora, hasta la concurrencia del crédito entonces cuantificado.

TERCERO: LIQUIDASE el crédito en la forma prevista por el artículo 446 del C. G. del P.

CUARTO: Costas, a cargo de la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 366 ibídem. Como agencias en derecho se fija la suma de \$109.200.00 conforme a

lo dispuesto en el numeral 4 literal a del art. 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de Agosto de 2016

COSTAS:

Agencias en derecho	\$	109.200
TOTAL COSTAS	\$	109.200

CUARTO. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del art. 366 del Código General del Proceso, se APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS.

QUINTO: Practíquese la liquidación del crédito en la forma dispuesta por el art. 446 del Código General del Proceso.

SEXTO: Notifíquese el presente auto por estados y contra esta decisión, no procede el recurso de apelación Art. 440 C. G. del P..

NOTIFIQUESE



MARÍA INÉS CARDONA MAZO
JUEZ