

**Doctora:**  
**JENNY QUIROS VÁSQUEZ**  
**JUEZ PRIMERA CIVIL MUNICIPAL**  
**Rionegro.**

**REFERENCIA:** RECURSOS DE REPOSICION Y APELACION.  
**RADICADO:** 2 0 1 8 – 0 0 6 5 6.  
**PROCESO:** VERBAL SIMULACIÓN DE CONTRATOS.  
**DEMANDANTE:** NOHEMY DE JESÚS SOTO RESTREPO.  
CARMEN CECILIA SOTO RESTREPO.  
**DEMANDADA:** OLGA QUIRO CONDE.

**JUAN ALBERTO ARROYAVE MAYA**, en ejercicio del **PODER ESPECIAL**, que en forma amplia y suficiente me otorgaron las señoras **CARMEN CECILIA SOTO RESTREPO** y **NOHEMY DE JESÚS SOTO RESTREPO**, con toda atención interpongo **RECURSO DE REPOSICION** contra la **PROVIDENCIA DEL 11 DE AGOSTO DE 2020**.

### **SUSTENTACION DEL RECURSO**

Mediante la providencia recurrida el Despacho decidió en el ACAPITE DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE que el DICTAMEN PERICIAL no será valorado por no cumplirse los presupuestos señalados en el artículo 226 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO (Inciso 6).

Por escrito presentado el 23 de enero del presente año de 2020, la PARTE ACCIONANTE procedió a REFORMAR LA DEMANDA, concretamente el ACAPITE DE MEDIOS PROBATORIOS, al anexar entre otros DICTAMENES PERICIALES sobre los AVALUOS DE LOS INMUEBLES objeto del litigio.

El Juzgado por AUTO DEL 31 DE ENERO DE 2020 procedió a ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA por llenar los requisitos formales.

Significa entonces, que los ANEXOS allegados con el ESCRITO DE LA REFORMA DE LA DEMANDA habían cumplido todos los requisitos formales, incluyéndose el DICTAMEN PERICIAL.

Se tiene entonces, que el momento procesal en el que el Despacho debió determinar que el DICTAMEN PERICIAL no cumplió con los requisitos del Inciso 6. Del artículo 226 del C.G.P y consecuentemente exigir su cumplimiento, lo constituyó cuando se pronunció sobre la REFORMA DE LA DEMANDA, tal como lo dispone el artículo 85 del C.G.P.

Se concluye, que con la determinación tomada por el Juzgado en esta etapa procesal (Decreto de Pruebas), al decidir que NO SERA VALORADO EL DICTAMEN PERICIAL por no cumplir los preceptos del artículo 226 del C.G.P (Inc. 6.), se está violando el DEBIDO PROCESO y el DERECHO DE DEFENSA, debido a que no es la oportunidad para tomar dicha decisión y además, la parte accionante no tuvo tampoco la oportunidad para sanear dichas deficiencia.

Por lo expuesto, solicito se **REPONGA** el **AUTO DEL 11 DE AGOSTO DEL 2020** y en su lugar se dé valor probatorio al **DICTAMEN PERICIAL** aportado.

**SUBSIDIARIAMENTE**, en el evento de no **REPONERSE** la providencia recurrida, interpongo **RECURSO DE APELACIÓN**, para lo cual ha de tenerse en cuenta, las mismas consideraciones presentadas en este escrito para su **SUSTENTACIÓN**.

**Señora Juez:**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Juan Alberto Arroyave Maya', with a horizontal line drawn across the bottom of the signature.

**JUAN ALBERTO ARROYAVE MAYA**  
**C.C 70.515.488 de Itagüí**  
**T.P 76.846 C. S. J.**