

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU DE FAMILIA  
RIONEGRO (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **011**

Fecha Estado: 20/01/2022

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615318400220170008900	Liquidación de Sociedad Conyugal y Patrimonial	MARIA TERESA GARCIA GARCIA	ALBERTO HURTADO LONDOÑO	Auto que nombra SE RELEVA DEL CARGO A LA ANTERIOR APRTIDORA Y SE DESIGNA UN NUEVO PARTIDOR.	19/01/2022		
05615318400220180054700	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	LUZ ELENA ARBELAEZ MONTOYA	MANUEL SALVADOR ARBELAEZ GUTIERREZ	Auto requiere SE REQUIERE PARTIDORES PARA QUE PRESENTEN UN NUEVO ESCRITO.	19/01/2022		
05615318400220190003600	Jurisdicción Voluntaria	MARIA DEL SOCORRO GALLO DE OSPINA	MANUEL ANTONIO OSPINA LOPEZ	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190005400	Jurisdicción Voluntaria	LAURA BARRADA LONDOÑO	SANTIAGO MEJIA BARRADA	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190006100	Jurisdicción Voluntaria	MARIA MAGDALENA RESTREPO SERNA	JHON FREDY MARTINEZ RESTREPO	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190007900	Jurisdicción Voluntaria	DANIELA JARAMILLO JIMENEZ	DIEGO ANTONIO MONTERO ROJAS	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190009100	Jurisdicción Voluntaria	MARIBEL GUARIN OTALVARO	DEMANDADO	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190012000	Jurisdicción Voluntaria	MARIA SOLEDAD GOMEZ VILLEGAS	ROOSEVELTH EDISON RINCON GOMEZ	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190017200	Jurisdicción Voluntaria	MARTHA LIGIA CATAÑO QUINTERO	DIEGO ALEJANDRO CASTAÑO QUINTERO	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05615318400220190018300	Jurisdicción Voluntaria	LUZ ANGELA AGUIRRE JIMENEZ	JUAN GUILLERMO HENAO AGUIRRE	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190023900	Jurisdicción Voluntaria	MARIA JUDITH MARTINEZ VALENCIA	DANIELA LOPEZ MARTINEZ	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190032900	Jurisdicción Voluntaria	EDELWAIS MILENA ZAPATA LOPEZ	MARIA IMELDA LOPEZ CAÑAS	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190033000	Jurisdicción Voluntaria	BLANCA LIRIAN ESPINOSA GARCIA	JUAN ESTEBAN MONGOLLO ESPINOSA	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220190034400	Jurisdicción Voluntaria	MONICA ISABEL VALLEJO QUINTERO	ERICA VALLEJO QUINTERO	Auto que rechaza la demanda SE RECHAZA LA DEMANDA POR NO SUBSANAR DENTRO DEL TÉRMINO	19/01/2022		
05615318400220210035300	Liquidación de Sociedad Conyugal y Patrimonial	FREDY ALBERTO MORENO GONZALEZ	LUZ STELLA QUINTERO URREA	Auto que admite demanda SE REPONE Y SE ADMITE LA DEMANDA.	19/01/2022		
05615318400220220000500	ACCIONES DE TUTELA	CLARA LUCIA CEBALLOS LARA	ICBF	Sentencia tutela primera instancia SE NIEGA POR IMPROCEDENTE LA TUTELA.	19/01/2022		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 20/01/2022 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

JUAN CAMILO GUTIERREZ GARCIA  
SECRETARIO (A)



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Rionegro-Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 78**

**RADICADO N° 2017-00089**

Se incorpora al expediente el memorial del 12 de enero de 2022 elevado por el apoderado del demandado ALBERTO HURTADO LONDOÑO en que solicita el levantamiento de la medida de embargo de las cuentas de ahorro de Bancolombia y Cootrafa en tanto dichas cuentas no formaron parte del inventario y avalúo de los bienes de la sociedad conyugal.

Para resolver lo anterior se tiene que una vez revisada la totalidad del expediente no se encontró auto alguno que decretara medida de embargo sobre las cuentas en mención, es por esto que solicitamos al apoderado aclare su solicitud y si es del caso indique a cuál medida se refiere y de paso verifique si se trata de este proceso o si por el contrario dicha medida se decretó el proceso de separación de bienes, caso en el cual deberá elevar solicitud dirigida a dicho radicado.

Por último, teniendo en cuenta que la apoderada de la demandante acredita la notificación a la partidora desde el 13 de diciembre de 2021 sin que a la fecha la misma haya aceptado el cargo, se procede a relevarla del cargo y en su lugar se designa a ARTURO CARDONA con CC 70049968, quien se localiza en los tel: 2898484-3008295793 y correo electrónico: [arturocardonaac@hotmail.com](mailto:arturocardonaac@hotmail.com) quien aparece inscrito como partidador para este municipio en la lista de auxiliares de la justicia.

Notifíquesele el nombramiento en la forma ordenada por el artículo 49 del CGP, advirtiéndole que el cargo es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes

a la notificación por telegrama, o correo electrónico o por cualquier otro medio, so pena de ser excluida del listado.

Una vez se dé la aceptación del cargo por parte del partidador designado, se le enviará el link o enlace del expediente a fin de que en el término de treinta (30) días cumpla con el encargo.

NOTIFIQUESE



LAURA RODRIGUEZ OCAMPO

JUEZ

Firmado Por:

**Laura Rodriguez Ocampo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 02 De Familia**  
**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51d6fd4085c961b77b0637172ab8cc12638270853eac7e83da8df305c7355402**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

Consecutivo auto	sustanciación	No.532
Radicado		05615 31 84 002 2018 00547 00
Proceso		Liquidatorio
Asunto		Requiere partidores

Se incorpora el memorial del 5 de enero de 2022 en el que las partidoras pretenden corregir el trabajo de partición y subsanar las inconsistencias anotadas por auto del 21 de diciembre de 2021, sin embargo revisado dicho memorial se advierte que no se hace la corrección solicitada e incluso se advierte que el error aritmético está presente en cada una de las hijuelas, pues en un simple ejercicio de comparación aritmética se advierte que si el valor total a partir es de \$257.148.365.00, el porcentaje de 7.72% sobre dicha suma es de \$19.851.853,78, no de \$ 19.780.643.48 como lo indican las partidoras, así como el porcentaje de 7.69% sobre ese mismo total es de \$19.774.709,27, y no de \$ 19.780.643.46

Así las cosas, y se reitera el requerimiento a las partidoras para que presenten nuevo escrito donde se corrija el valor correcto de dichas partidas.

**NOTIFIQUESE**

LAURA RODRIGUEZ OCAMPO

*Juez*

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 02 De Familia  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f735871caa4f74f25caeb58534f5bbef6c8d3d4c42c581fc93826a94bdd6f0c9**  
Documento generado en 19/01/2022 03:38:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 66**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00036**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**



Código de verificación: **d820e82cf92987c628639c731b4f117be59e9c26ef2eee9e2f8f2dc9896a3dda**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 67**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00054 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Código de verificación: **4ba47466e2f4090a92fde5c0ebc7f841bd86f6c3ab5b083cf00b4d3a2c48a95d**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 68**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00061 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Código de verificación: **327203292f29c63c31291f6f08be04ff7ca0ab55d88e14e8e9a91e9286d2ff6b**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 69**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00079 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aca05b8809b33491dfa32faee960a98c677d993dae1099cdba166e4772738c4e**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 70**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00091 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**



Código de verificación: **a49c2374b4793d5e056766c47ebd799510225af627df0ac4442c15bf68b91e9e**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 71**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00120 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Código de verificación: **01befd52e7b74c23e3121d03ca12dab040e211390a6c014337e9ca351ec9ebbb**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 72**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00172 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961b3b00e24a755c3e6c07f722522b000ae26a18b9a2798fb211a305144f0072**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 73**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00183 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c57b6a2c7e67e58e2ca35e18360563617df568dc8cf27cb57bd0537b01472dfb**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

Sustanciación No. 74

Rdo. 05615 31 84 002 2019 00239 00

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

NOTIFÍQUESE



LAURA RODRIGUEZ OCAMPO

JUEZ

Firmado Por:

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a65385e40be8c86976e4cb7658f4a41c1fb70e68374d75439183487a2bee019e**



Documento generado en 19/01/2022 03:38:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 75**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00329 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Código de verificación: **4729a2272648276882b257e130c6d1a3ac8e6e2568da0b1bdc82c3020feda02c**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA

Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

Sustanciación No. 76

Rdo. 05615 31 84 002 2019 00330 00

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

NOTIFÍQUESE



LAURA RODRIGUEZ OCAMPO

JUEZ

Firmado Por:

**Laura Rodríguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Código de verificación: **d385f773c1468fd393690d921c2eafb634c1588e9aeebf9c7a3eae2c804950b4**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA**

**Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)**

**Sustanciación No. 76**

**Rdo. 05615 31 84 002 2019 00344 00**

Toda vez que se encuentra vencido el término legal de cinco (5) días concedido a la parte interesada en la providencia que antecede para que subsanara y adecuara la demanda a las nuevas exigencias de la ley 1996 de 2019, sin que se hubieran cumplido con las exigencias ordenadas, este Juzgado, actuando de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LAURA RODRIGUEZ OCAMPO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 02 De Familia**

**Rionegro - Antioquia**

Código de verificación: **d64217b5474b92d380c2c67825007b24d069bfada4f7ead72259e2f891ea3bee**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero (01) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO N° |04

RADICADO N° 2021-00353

Revisado el expediente, se advierte que, si bien es cierto, se inadmitió la demanda, y posterior a que el actor la subsanara se rechazó la misma en razón a que no se había remitido tal escrito a la contraparte; debe advertirse que, de cara al recurso que antecede, y toda vez que, efectivamente, se constata que al presentarse la demanda se solicitó la práctica de medidas cautelares, no había lugar a efectuarse tal exigencia teniendo en cuenta lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 del decreto 806 de 2020<sup>1</sup>.

Es por ello que, se repondrá la decisión recurrida, y en su lugar, se procederá a admitirse el libelo.

Así las cosas, por ajustarse la demanda a los lineamientos de los artículos 82, 84 y 523 del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Rionegro, Antioquia,

### RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda de LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL, instaurada por FREDY ALBERTO MORENO GONZÁLEZ, y en contra de LUZ ESTELLA QUINTERO URREA.

---

<sup>1</sup> Dicha norma establece, en lo pertinente, que: “(...) *En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.*(...)” (Resaltado intencional).



SEGUNDO: IMPARTIR a este proceso el trámite dispuesto en el art. 523 y siguientes del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR a la parte demandada en la forma dispuesta por los artículos 291 y s.s. del C. G. del P., o bien, como lo dispone el art. 8 del Decreto 806 de 2020, a quien se le concede el término de DIEZ (10) hábiles para asumir la conducta procesal correspondiente, ADVIRTIENDO que por la naturaleza del proceso deberá actuar por intermedio de apoderado judicial en ejercicio. La parte demandante deberá tener en cuenta lo dispuesto por la Corte Constitucional en la sentencia C- 420 de 2020 al momento de notificar este auto.

CUARTO: RECONOCER personería judicial para actuar en nombre del demandante al Dr. VICTOR ANDRÉS MOLINA ESCOBAR con la cédula de ciudadanía Nro. 14.567.130 y con tarjeta profesional Nro. 215.053 del Consejo Superior de la Judicatura.

QUINTO: DECRETAR el embargo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 020-161445. Líbrese el respectivo oficio dirigido a la O.R.I.I.P.P. de Rionegro (Antioquia).

SEXTO: DECRETAR el embargo del establecimiento de comercio denominado LA CASA DE LA SUDADERA, identificado con número de matrícula mercantil 53463. Líbrese el respectivo oficio dirigido a la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño.

*Para todas las partes e intervinientes: Deben estar pendientes de su proceso y para ello pueden consultar los estados electrónicos a través del siguiente enlace:*  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/centro-de-servicios-administrativos-de-rionegro/45>

*Recuerde también que los memoriales deben radicarse únicamente a través del correo electrónico del centro de servicios csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 02 De Familia  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e13d209697e1d28459cb7a7d71ee2925c01a831d7826045567e120a8d2188fa4**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA

Rionegro, Antioquia, diecinueve (19) de enero (01) de dos mil veintidós (2022)

Proceso	ACCION DE TUTELA
Accionante	CLARA LUCÍA CEBALLOS LARA
Accionado	ICBF
Radicado	05615 31 84 002 2022 00005 00
Procedencia	Reparto
Instancia	Única
Providencia	Sentencia N 16 de 2022 Sentencia por especialidad Nro. 12 -2022
Decisión	No concede tutela

Procede el Juzgado a dictar sentencia dentro de la acción constitucional presentada por CLARA LUCÍA CEBALLOS LARA, actuando a nombre propio, en contra de INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR en procura de la protección de sus derechos fundamentales a la salud, a la vida digna e integridad personal.

#### I. ANTECEDENTES

Señaló la accionante que, mediante acta No. 25 del 1 de julio de 2020 tomó posesión en cargo de profesional universitario grado 07 en el ICBF Regional Antioquia, desempeñando sus funciones en el centro zonal Aburrá Norte como trabajadora social; y que, desde el año 2014, fue diagnosticada con “*ictus isquémico talámico derecho*”, además de presentar hipotiroidismo e hipertensión, por lo cual se encuentra en programa de seguimiento en su EPS.

Relató que, además, en el año 2020 fue diagnosticada y tratada con “*Cierre percutáneo con dispositivo amplatzer por foramen permeable*”, y que, en razón de ello, se encuentra en terapias de rehabilitación cardiopulmonar. Igualmente, refirió que se encuentra en controles con especialidades de neurología y médico internista.

Aunado a lo anterior, expuso que desde el año 2011 tiene procedimientos de osteosíntesis, lo cual limita su movilidad, y que, adicionalmente, su esposo se encuentra con oxígeno en casa, tras infectarse en dos ocasiones con el virus covid19.

Manifestó que, con base en todo ello, se dirigió ante el ICBF con el fin de solicitar traslado de su puesto de trabajo para el municipio de Rionegro -dado que reside en dicha localidad con su familia, y para desplazarse a su lugar de trabajo, según refirió, requiere tomar 3 transportes públicos, lo que, a su juicio, le representa un riesgo de contagio, además de dificultad en su movilidad.

No obstante, según indicó, la accionada denegó su solicitud, sin analizar las circunstancias particulares de su caso.

En virtud de lo anterior, solicitó se tutelaran sus garantías fundamentales, y se ordenara al Instituto Colombiano de Bienestar familiar, disponer de lo necesario para su traslado al municipio de Rionegro.

## II. TRAMITE PROCESAL

La presente acción constitucional fue radicada el día 5 de enero de la presente anualidad y admitida mediante auto del día siguiente; notificando de su existencia a la entidad accionada, y vinculándose igualmente por pasiva a la EPS SANITAS.

EPS SANITAS, allegó escrito en el cual dio cuenta de servicios médicos autorizados a la accionante, y asimismo, manifestó que no ha vulnerado derecho alguno a la misma, motivo por el cual, solicitó su desvinculación del presente trámite.

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, por su parte, sostuvo que la negativa al traslado deprecado por la actora, no fue una decisión arbitraria y por

el contrario, obedeció al hecho de que no se reunían los requisitos establecidos en la legislación para la procedencia de ello, explicando que, de llevar a cabo el traslado, se generaría un perjuicio en la prestación del servicio en la Regional Antioquia, por cuanto no cuentan con requerimientos de traslados de servidores públicos de carrera para efectos de llevar a cabo una permuta o movimiento entre servidores que desempeñen cargos de la misma categoría.

Igualmente, puso de presente que había de tenerse en cuenta que primaba el interés general sobre el particular, y llamó la atención en que el cargo fue libremente aceptado por la accionante en dicha regional, argumentando que, para cuestionar las decisiones del ICBF, esta podía acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través del medio de control pertinente, de ahí que solicitó, se declare la improcedencia de la tutela.

#### IV. CONSIDERACIONES

La Acción de tutela se encuentra consagrada en el art. 86 de la Carta Política y les permite a todas las personas del territorio nacional reclamar ante los Jueces, en cualquier momento y lugar, con un trámite preferente y sumario, para lograr la protección inmediata de sus derechos constitucionales con carácter fundamental en los eventos en que éstos se encuentren amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad.

El inciso tercero, establece que dicha acción es procedente solo cuando el afectado no disponga de otro mecanismo judicial para hacer valer sus derechos, salvo cuando ésta se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, caso en el cual se deberá apreciar la eficacia de tal mecanismo, dependiendo de las circunstancias que rodean el hecho.

#### Problema Jurídico Planteado

De acuerdo con los hechos narrados, corresponde a este Despacho determinar si hay lugar o no a ordenar el traslado que solicita la actora, no sin antes determinar si la pasiva vulnera sus derechos fundamentales con la negativa al mismo.

## Fundamentos Jurídicos de la decisión

**De la procedencia de la tutela para controvertir decisiones relacionadas con la reubicación de trabajadores del estado.**

Dicho tópico ha sido estudiado por la Honorable Corte Constitucional, en asuntos en los cuales se está en presencia de una orden de traslado proveniente de una entidad pública, y concretamente sobre la procedencia de la tutela en estos casos, dicha Corporación ha planteado unas reglas, a saber:

*“(i) que la decisión sea ostensiblemente arbitraria, en el sentido que haya sido adoptada sin consultar en forma adecuada y coherente las circunstancias particulares del trabajador, e implique una desmejora de sus condiciones de trabajo; y (ii) que afecte en forma clara, grave y directa los derechos fundamentales del actor o de su núcleo familiar”.*

*Con respecto al último requisito, la jurisprudencia constitucional desarrolló sub-reglas a partir de las cuales se puede establecer que un derecho es afectado en forma grave. En este sentido, esta Corporación ha indicado lo siguiente:*

*“a. Cuando el traslado laboral genera serios problemas de salud, “especialmente porque en la localidad de destino no existan condiciones para brindarle el cuidado médico requerido”.*

*b. Cuando el traslado pone en peligro la vida o la integridad del servidor o de su familia.*

*c. En los eventos en que las condiciones de salud de los familiares del trabajador, pueden incidir, dada su gravedad e implicaciones, en la decisión acerca de la constitucionalidad del traslado.*

*d. Y, en aquellos eventos donde la ruptura del núcleo familiar va más allá de una simple separación transitoria, ha sido originada por causas distintas al traslado mismo o se trata de circunstancias de carácter superable.”*

*En el evento de configurarse los anteriores supuestos, la autoridad encargada de*

*ordenar los traslados o el juez de tutela deberán reconocer “un trato diferencial positivo al trabajador”, a fin garantizar el goce efectivo de los derechos fundamentales al trabajo en condiciones dignas y justas y a la unidad familiar.*

*De las consideraciones realizadas, se desprende que la acción de tutela será procedente para revocar una orden de traslado siempre y cuando se satisfaga lo siguiente: (i) que el traslado sea arbitrario, en tanto: (i.i) no obedece a criterios objetivos de necesidad del servicio, o (i.ii) no consulte situaciones subjetivas del trabajador que resultaban absolutamente relevantes para la decisión, o (i.iii) implique una clara desmejora en las condiciones de trabajo ,y (ii) que el traslado afecte de forma clara, grave y directa los derechos fundamentales del accionante y su núcleo familiar.”<sup>1</sup>*

## V. CASO CONCRETO

En el asunto que concita la atención, como ya se expresó, la accionante aduce una vulneración a sus derechos fundamentales por parte del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, en razón a que dicha entidad se negó a concederle un traslado de puesto de trabajo al Municipio de Rionegro, decisión que, a juicio de la actora, no consulta su caso particular.

Concretamente, se extrae del escrito de tutela que la señora CLARA LUCÍA CEBALLOS LARA se encuentra vinculada a la entidad referida, en el cargo de Profesional Universitario Código 2044 Grado 07, en el cual se posesionó el 1 de julio del año 2020, desempeñando sus funciones como trabajadora social en el Centro Zonal Aburrá Norte (cfr. fl. 6).

Dicha sede, según se constata en la página web del ICBF, se encuentra ubicada en el Municipio de Bello (Antioquia), y de acuerdo con lo referido por la tutelante, este reside en el Municipio de Rionegro.

En vista de que dicha señora presenta en la actualidad varios diagnósticos, por los

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-528 de 2017. M.P. Alberto Rojas Ríos.

cuales se encuentra en tratamiento tal, y como dio cuenta la EPS SANITAS en su informe, dirigió petición ante el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar el día 31 de julio de 2021 (cfr. fl. 25), encaminada a que se le trasladara de lugar de trabajo para la sede del municipio de Rionegro, exponiendo que debe tomar como mínimo 3 transportes públicos para llegar a su sitio de trabajo actual, lo que le representa una exposición al virus Covid-19, considerando además, la dificultad que ello implica, dada su movilidad reducida por cuenta de los diagnósticos que padece.

Sin embargo, ante ello, la accionada en mención, le otorgó una respuesta negativa, indicándole que, en primer lugar, si bien el ICBF cuenta con la posibilidad de garantizar la movilidad laboral atendiendo a situaciones de carácter especial, tal facultad no es ilimitada, toda vez que los traslados deben sustentarse además en las necesidades del servicio, explicando que se deben evaluar las funciones que ejerce el servidor, y verificar que las mismas puedan ser ejercidas por este en otro cargo similar o equivalente; y que, en este caso, dado que se debía satisfacer de forma efectiva la necesidad del servicio en el Centro Zonal Aburrá Norte, resultaba improcedente acceder a la solicitud de traslado, dado que, de lo contrario, se ocasionaría un perjuicio en el desarrollo de la función administrativa a cargo de dicha regional.

Igualmente, se le puso de presente que, otra posibilidad para llevar a cabo un traslado, era a través de la permuta, esto es, un movimiento entre servidores que desempeñen cargos de la misma categoría, con funciones afines y requisitos mínimos similares; pero que, en la actualidad, no contaban con requerimientos de traslados de servidores públicos que permitieran realizar dicho movimiento de personal.

Analizada dicha respuesta de cara a lo planteado por la accionante, y a la reglas de procedencia de la tutela planteadas por la Honorable Corte Constitucional, desde ya se dirá que esta Juzgadora no avizora que la misma sea violatoria de los derechos fundamentales de la tutelante, pues, si bien es cierto, no resulta favorable a los intereses de la señora Ceballos Lara, tampoco se observa que sea arbitraria en razón a que se le exponen las razones objetivas por las cuales no puede accederse al traslado, y las mismas se sustentan en una disposición normativa como lo es el



artículo 2.2.5.4.3 del decreto 1083 de 2015, el cual preceptúa:

*“ARTÍCULO 2.2.5.4.3 Reglas generales del traslado. El traslado se podrá hacer por necesidades del servicio, siempre que ello no implique condiciones menos favorables para el empleado.*

*El traslado podrá hacerse también cuando sea solicitado por los empleados interesados, siempre que el movimiento no afecte el servicio.”* (resaltado intencional).

En otras palabras, de dicha norma se extrae que, si bien el ICBF puede efectuar traslados de puestos de trabajo por solicitud del propio empleado, no está obligado en todos los casos a acceder a ello, dado que se encuentra supeditado a que con el movimiento no se afecte el servicio; y en este asunto concreto, se le expuso a la actora que de efectuarse el movimiento por esta solicitado, la prestación del servicio en la regional en la cual labora actualmente, se vería afectada; lo cual no se advierte irrazonable.

Ahora, dado que la actora aduce que se desconoció su caso particular, no puede perderse de vista que al momento de esta tomar posesión del cargo, además de que ya se había decretado la emergencia sanitaria por cuenta del virus *COVID19*, ya contaba con los diagnósticos que aduce, y ello se constata en la historia clínica visible a folios 32, la cual data del 11 de junio de 2020, donde se da cuenta de que dicha señora para dicha data presenta “1. HISTORIA DE ICTUS ISQUÉMICO TALÁMICO DERECHO AÑO 2014. 1.1 ICTUS SILENTE TEMPORAL DERECHO Y TALÁMICO IZQUIERDO 1.2 HISTORIA DE ICTUS EN ADULTO JOVEN CRIPTOGÉNICO 1.3 TOAST CARDIOEMBÓLICO, (EMBOLISMO PARADÓJICO) 2. FORAMAN OVAL PERMEABLE. RoPE 6 PUNTOS 3. HTA 4. HIPOTIROIDISMO”.

De manera que, no puede afirmarse que el ICBF esté pasando por alto las circunstancias particulares de la señora CLARA LUCÍA CEBALLOS LARA, en la medida en que esta aceptó ejercer el cargo en la regional referida, a pesar de ya presentar los antecedentes clínicos indicados, y aun cuando se estaba en plena situación de pandemia por el virus covid19; de suerte que, no se tienen elementos para concluir

que la negativa del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR de acceder al traslado solicitado por la tutelante, sea desconocedora de los derechos fundamentales de la misma.

Es de destacar, que el hecho de que dicha entidad expusiera que otra de las posibilidades para acceder al traslado era la de una “permuta” o movimiento entre funcionarios que desempeñaran cargos y funciones similares, implica que es plausible que en el futuro sí pueda accederse al traslado, situación que la actora puede poner a consideración del ICBF, a efectos de que una vez se presente la oportunidad para ello, se tenga en cuenta su caso particular.

Sin lugar a más consideraciones, se itera, esta judicatura no encuentra méritos para endilgar a la pasiva una vulneración a los derechos fundamentales expuestos por la tutelante, y en tal virtud, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA DE RIONEGRO, ANTIOQUIA, Administrando Justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley,

#### FALLA

**PRIMERO:** NEGAR por improcedente la tutela promovida, en razón a lo expuesto en la parte motiva previa.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta decisión en la forma ordenada por el art. 30 del Decreto 2591 de 1991. Contra ella procede el recurso de impugnación ante el Tribunal Superior de Antioquia, Sala Civil Familia.

**TERCERO:** De no ser impugnada la presente decisión, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Art. 31 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



LAURA RODRIGUEZ OCAMPO

**JUEZA**

**Firmado Por:**

**Laura Rodriguez Ocampo  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 02 De Familia  
Rionegro - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93f8d2568553ac3ba94fc46cbcd933e336af527ee5743b7d7b6b5fa168150273**

Documento generado en 19/01/2022 03:38:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>