

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO PENAL MUNICIPAL  
CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS DE BOGOTÁ D.C.**

**RADICACION:** 1100140880182021005900  
**ACCIONANTE:** JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA  
**ACCIONADO:** GOBERNACION DE CUNDINAMARCA Y  
SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y  
TRANSITO DE SOACHA (SERT)  
**DECIDE:** TUTELA  
**CIUDAD Y FECHA:** BOGOTA D.C., MARZO DIECINUEVE (19) DE DOS  
MIL VEINTIUNO (2021)

**OBJETO A DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela impetrada por el señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**, contra la **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT)**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales de petición, debido proceso y habeas data.

**1. ANTECEDENTES PROCESALES**

**1.1. Hechos jurídicamente relevantes.**

Relato el señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA** que el día 5 de noviembre de 2020 mediante el radicado 2020615848 elevó derecho de petición ante la **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA**, el cual reiteró, el 4 de enero hogaño tendiente a obtener la migración de su licencia de conducción de acuerdo con la circular No. 20144200224511 del 27 de junio de 2014; sin embargo, a la fecha de interposición de la presente acción de amparo la accionada no le ha suministrado una respuesta de fondo a su solicitud, pues en replica que le fue enviada le informó que los **SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT)**, es quien tiene la custodia de esa información, pero dicha entidad no encontró nada respecto de su licencia de conducción.

Por lo anterior, consideró vulnerados sus derechos fundamentales de petición, debido proceso y habeas data, en consecuencia, solicitó que en sede de tutela se ordene a las accionadas dar respuesta de fondo a su petición y de contera

den cumplimiento a la circular No. 20144200224511 del 27 de junio de 2014, realizando la migración de su licencia de conducción.

Mediante auto del pasado 5 de marzo, se avocó el conocimiento de la presente acción de tutela y se ordenó enterar a las accionadas **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT)**, de los hechos narrados por el demandante, para que ejercieran su derecho a la defensa y contradicción.

### **1.2. Respuesta de la accionada GOBERNACION DE CUNDINAMARCA.**

Mediante el oficio No. 0107, se corrió traslado del libelo de tutela a la accionada, a través del correo electrónico [tutelas@cundinamarca.gov.co](mailto:tutelas@cundinamarca.gov.co) con el objeto que ejerciera su derecho de defensa y contradicción, sin que a la fecha de emisión de la presente decisión se haya pronunciado al respecto, por tanto, se dará aplicación al artículo 20 del Decreto 2191 de 1991<sup>1</sup>, relativo a la **presunción de veracidad**, así el Despacho entrará a resolver de plano lo que en derecho corresponda, teniendo por cierto lo expuesto por el accionante.

### **1.3. SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT).**

En respuesta allegada al Juzgado vía correo electrónico la accionada luego de referirse a los hechos expuestos en el libelo de tutela, señaló que como lo menciona el accionante en su escrito, al parecer se presentó solicitud ante la Gobernación de Cundinamarca, la cual, según el actor, no fue resuelta de manera clara, congruente y de fondo por dicha entidad.

Explicó, que no es cierto que la Gobernación de Cundinamarca adujo que esa entidad tiene en custodia la información de licencias físicas, toda vez que como se puede evidenciar en el mismo documento aportado por el accionante, el funcionario de la Secretaría de Transporte de Movilidad de Cundinamarca, sede Operativa Cajicá, señaló que la licencia de conducción a nombre de JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA identificado con cedula de ciudadanía No 15.888.912, por competencia pertenece a la Sede Operativa de Soacha asumida hoy por la Regional Sibaté de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca.

Precisó, que una vez realizadas las consultas respectivas se evidenció que el accionante interpuso ante ese Organismo de Tránsito derecho de petición bajo el radicado 17073 en fecha 1 de octubre del 2020, y el mismo fue remitido por competencia el 9 de octubre del 2020 a la Secretaria de Movilidad de Sibaté mediante oficio de radicado No. GO□UTSERT-3127-102020, conforme lo indica el artículo 21 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

---

<sup>1</sup> Decreto 2591 de 1991. **ARTICULO 20. PRESUNCION DE VERACIDAD.** Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.

Administrativo, por lo tanto, se puede advertir que en su debido momento se dio respuesta a la solicitud presentada por el accionante, y a su vez reitera que ese Organismo de tránsito carece de cualquier competencia para solucionar lo requerido por el petente.

En virtud de lo anterior, señaló que ese Organismo de Tránsito dio cabal cumplimiento a lo ordenado en los presupuestos normativos por lo cual no se presenta vulneración alguna a los derechos del accionante.

## **2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.-**

### **2.1. Competencia.**

El artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, desarrollado por los numerales 1 de los Decretos 1382 de 2000, 1069 de 2015 y 1983 de 2017, casi al unísono prevén:

**"ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015.** Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedara así:

**"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela.** Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:

1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales."

En consecuencia, este juzgado es competente para tramitar y resolver la demanda de tutela de la referencia, por cuanto la misma se dirige en contra de la **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT)**, entidades de carácter departamental.

### **2.2. Procedencia de la Acción de Tutela.**

En atención al episodio fáctico narrado por el libelo, corresponde a este Despacho determinar si en el asunto planteado por el demandante se configura una vulneración o amenaza a los derechos fundamentales de petición, debido proceso y habeas data, ante la falta de respuesta de fondo a la solicitud impetrada por el actor. Para ello, se analizará el caso en el marco de lo previsto por la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos jurisprudenciales sobre el tema.

La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional, es un mecanismo de carácter residual, subsidiario y cautelar, que se ejerce para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas que están siendo amenazados o vulnerados.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela es improcedente cuando existan otros medios de defensa judiciales para la protección de los derechos que se invocan, salvo que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En efecto, la Corte Constitucional en sentencia T-157 de 2010, realizó un recuento de la posición sentada por la corporación respecto del carácter subsidiario y residual de la acción de tutela:

*"Se encuentra ya muy decantada la jurisprudencia de la Corte acerca de la naturaleza residual de la acción de tutela y sus condiciones de procedencia cuando existe un mecanismo ordinario de defensa. Así ha destacado en múltiples oportunidades que los medios y recursos judiciales ordinarios son el escenario preferente para invocar la protección de los derechos constitucionales fundamentales que se consideren vulnerados en una situación específica, y a ellos deben acudir, en principio, los afectados, a fin de hacer prevalecer la supremacía de estos derechos y el carácter inalienable que les confiere la Carta. En consecuencia, la acción de tutela adquiere la condición de medio subsidiario, cuyo propósito no es el de desplazar a los otros mecanismos, sino el de fungir como último recurso orientado a suplir los vacíos de defensa que en determinadas circunstancias presenta el orden jurídico, en materia de protección de derechos fundamentales."*

### **2.3. Del derecho de petición.**

La Constitución Política de 1991 en el artículo 23, consagra el derecho de petición y lo define como: *"El derecho que tiene toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales"*

Según reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, la **pronta** y **oportuna** resolución de la reclamación que se formula ante la autoridad pública hace parte del núcleo esencial del derecho de petición. Además, la respuesta tiene que **comprender** y **resolver de fondo** lo pedido y ser **comunicada** al peticionario, pues de obviedad es entender que el derecho fundamental mencionado comporta para este último la posibilidad de conocer la respuesta de la entidad ante la cual se cursó la solicitud, una vez transcurrido el término establecido en la ley.

Sobre el particular, esa Corporación en Sentencia T-146 del 11 de marzo del 2012, luego de abordar el estudio de la línea jurisprudencial, estableció lo siguiente:

*"(...) el ejercicio de derecho de petición comienza con la posibilidad de dirigirse respetuosamente a las autoridades, tal y como lo señala el **primer enunciado normativo** del artículo 23 cuando señala que **'Todo (sic) persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general (...)'**.*

*Esta solicitud desencadena la actuación correspondiente, esto es, que dentro de un término razonable, se profiera una decisión de fondo, el cual constituye **un segundo elemento integrado** a la noción del derecho que el artículo 23 superior recoge- "y a obtener pronta resolución"-.*

*Además, **como tercer enunciado**, encontramos el segundo párrafo de la disposición constitucional que señala que la ley "podrá reglamentar su ejercicio ante organización privadas para garantizar los derechos fundamentales". Es decir, la reglamentación de*

estos tres elementos identifican e individualizan el derecho fundamental." (En negrilla en el texto original)

Por otra parte, como consecuencia del desarrollo jurisprudencial del derecho de petición, esta Corporación sintetizó las reglas para su protección, en los siguientes términos:

"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

**b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.**

**c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.**

**d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. (Se subraya)**

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes". (Subrayado y Negrilla del Despacho).

Así mismo, el artículo 14º del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>2</sup> se encarga de regular el procedimiento y los plazos para garantizar el derecho de petición en sus diferentes modalidades, para lo cual preceptúa:

**ARTÍCULO 14. PLAZO PARA DECIDIR.** Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregaran dentro de los tres (3) días siguientes.

<sup>2</sup> Sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

*Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad deberá informar de inmediato, y en todo caso antes del vencimiento del termino señalado en la ley, esta circunstancia al interesado expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, el cual no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.*

Ahora bien, conforme a la ley 1755 de 2015, en su artículo 32, respecto de las peticiones realizadas a organizaciones privadas, se dice lo siguiente:

*“Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.*

***Parágrafo 1º.** Este derecho también podrá ejercerse ante personas naturales cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario”.*

Teniendo en cuenta los precedentes jurisprudenciales procederá esta Juez Constitucional a determinar si hubo una afectación al derecho fundamental de petición del señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**.

#### **2.4. Caso Concreto.**

En atención a los supuestos de hecho narrados en el libelo de tutela, corresponde a este Despacho determinar si la entidad demandada vulneró el derecho fundamental de petición al ciudadano **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**.

De los elementos materiales probatorios allegados al trámite constitucional, se pudo establecer que, en efecto, el señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**, el día 4 de enero de 2021 elevó derecho de petición ante la **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA**, solicitando: **(i)** el oficio en el que el organismo de tránsito solicita al Ministerio de Transporte realice la migración de la licencia de conducción, explicando el motivo por el cual no fue registrado el documento cuando se expidió en el Registro Nacional de Conductores; **(ii)** certificación expedida por el director de tránsito, en la cual certifique que la licencia de conducción efectivamente fue expedida por el Organismo de Tránsito; **(iii)** archivo plano con los datos de la licencia en el estándar de migración de licencias de conducción, definido y conocido por los organismos de tránsito para reportar la información al sistema RUNT, firmada digitalmente y **(iv)** enviar lo solicitado al correo electrónico dispuesto por el ministerio de transporte [migracionlicencias2014@mintransporte.gov.co](mailto:migracionlicencias2014@mintransporte.gov.co), sin que hasta la fecha de la presentación de la acción de amparo haya tenido respuesta de fondo por parte de la demandada.

Por su parte, la accionada **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA**, durante el curso del trámite de la acción constitucional no desvirtuó las afirmaciones hechas en la demanda, según las cuales la entidad no ha brindado respuesta de fondo a la solicitud impetrada por el accionante, pues guardó silencio, de

manera que, en aplicación al principio de presunción de veracidad las mismas se tendrán por ciertas.

Recordemos que las entidades públicas y los particulares, estos últimos en los casos señalados expresamente por la ley, están en la obligación constitucional y legal de suministrar una repuesta de fondo a las peticiones que les sean dirigidas, es decir, que atienda cada uno de los interrogantes planteados, indistintamente que lo resuelto favorezca los intereses del peticionario, y que, en todo caso, debe ser notificada en debida forma al solicitante.

De otra parte, debe señalar el Despacho que el derecho de petición se mantiene incólume cuando la autoridad o el particular contra quien se dirige la solicitud no la resuelve en el término oportuno, o no resuelve lo requerido de fondo y en forma clara, congruente y precisa, o no pone en conocimiento del peticionario la respuesta, por lo que, atendiendo a estos presupuestos, deberá establecer el Despacho si en el presente asunto se conculcó o no el derecho invocado.

Así las cosas, a juicio de ésta instancia, la petición del accionante aún se mantiene indemne, pues nótese que pese a que el Juzgado envió las respectivas comunicaciones a la accionada **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA**, a través del correo electrónico habilitado por dicha entidad, tal como obra dentro de las diligencias, para que informara que trámite se había impartido a la solicitud presentada por el actor; ésta no emitió pronunciamiento alguno, es decir, no se acreditó que a la fecha se haya resuelto la solicitud del actor.

Ello permite concluir sin asomo de duda, que, de manera flagrante, se ha vulnerado el derecho fundamental de petición del ciudadano **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**, quien lleva más de 2 meses a la espera de una respuesta de fondo a lo peticionado, por lo que **deberá aquel derecho ser objeto de amparo**.

Lo anterior, más aún si se tiene en cuenta que dentro del presente trámite se requirió a la accionada para que se pronunciara sobre los hechos narrados y en ejercicio de su derecho de contracción los desvirtuara, lo que tampoco ocurrió, pues es claro que no se allegó respuesta por parte de la demandada.

Corolario de lo anterior, se ordenará a la **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA**, a través de su Representante Legal y/o de quien haga sus veces que, si aún no lo ha hecho, **en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas** contadas a partir de la notificación de la presente providencia, resuelva de fondo la petición presentada por el señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**, en el sentido de **resolver de manera clara, específica y sin evasivas cada uno de los puntos en ella consignados, así como de comunicar la respuesta de manera oportuna y en debida forma al peticionario**, y de no ser posible en el plazo señalado, proceda a informarle a éste por escrito el término exacto en el cual suministrarán la respuesta de fondo, so pena de incurrir en desacato.

Lo anterior no obsta para recomendar a la accionada que en lo sucesivo se abstenga de incurrir en conductas que como en el presente caso se constituyan en vulneradoras de derechos fundamentales.

De otra parte, basta señalar que en el curso de la presente acción constitucional no se acreditó que la accionada **SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT)**, dentro del ámbito de sus competencias, haya incurrido en conductas vulneradoras de los derechos fundamentales del ciudadano **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**, razón por la cual será desvinculada del contradictorio.

Finalmente, en relación con el derecho fundamental al debido proceso y habeas data, invocados por el actor, basta señalar que no se acreditó durante el curso del trámite tutelar que la accionada **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**, haya incurrido en conductas atentatorias en contra de estos, razón por la cual se denegará su amparo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición, invocado por el señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR** a la accionada **GOBERNACION DE CUNDINAMARCA**, a través de su Representante Legal y/o de quien haga sus veces que, si aún no lo ha hecho, en el término improrrogable **de cuarenta y ocho (48) horas** contadas a partir de la notificación de la presente providencia, resuelva de fondo la petición presentada por el señor **JOSE FRANCISCO SUTACHAN OSMA**, en los términos expuestos en la parte motiva de la decisión.

**TERCERO: DESVINCULAR** de la acción constitucional a accionada **SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE REGISTRO Y TRANSITO DE SOACHA (SERT)**, por las razones antes expuestas.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes en los términos señalados en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.



**QUINTO:** De no impugnarse el presente fallo, al día siguiente del vencimiento del término para ello, **REMITIR** la actuación original de este expediente de tutela a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión (Inciso 2º art. 31, Decreto 2591 de 1991).

Contra esta decisión procede el recurso de impugnación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**LILIANA PATRICIA BERNAL MORENO**

**Firmado Por:**

**LILIANA PATRICIA BERNAL MORENO**

**JUEZ**

**JUEZ - PENAL 018 CONTROL DE GARANTIAS DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ac816a3a5ae3a3c4fdaf0e3cf3c3085e3d2b3f1d6aa242208830ef6dea6  
2f41**

Documento generado en 23/03/2021 11:00:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**