



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO 60 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE  
BOGOTÁ

Bogotá, D.C., (25) de enero de dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en primera instancia la acción de tutela instaurada por **CAMILA MORENO PULIDO** en contra del **BODYTECH S.A.**, por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

**HECHOS**

**CAMILA MORENO PULIDO** indicó que para el 27 de diciembre elevó derecho de petición ante el **BODYTECH S.A.**, en el que solicitaba la desafiliación del servicio adquirido con dicha entidad, pero a pesar de haber transcurrido el término que concede la ley para dar respuesta no se ha emitido contestación alguna.

**PRETENSIONES DE LA ACCIONANTE**

Dentro del libelo de tutela no se observa como tal una pretensión explícita, concreta y exigible, por lo que el despacho extrae que la finalidad del mismo es obtener respuesta clara, congruente y de fondo a la petición elevada el pasado 27 de diciembre.

**RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA**

Se tiene que para el 13 de enero de 2022, este estrado judicial a través de los correos electrónicos [servicioalcliente@bodytechcorp.com](mailto:servicioalcliente@bodytechcorp.com) y al [jaime.sarmiento@bodytechcorp.com](mailto:jaime.sarmiento@bodytechcorp.com)., corrió traslado del libelo de tutela y sus anexos al **BODYTECH S.A.**, mismo que fueron recibidos en

dicha data tal y como se logra establecer en los reportes brindados por el sistema Outlook, pero hoy luego de **NUEVE (9) DÍAS HÁBILES** no se han radicado respuesta alguna, dando lugar a la presunción de veracidad prevista en el artículo 20 del decreto 2591 de 1991.

Microsoft Outlook  
Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega...  
Jue 13/01/2022 15:29

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.  
Confío en el contenido de [j60pmbgt@cendojramajudicial.gov.co](mailto:j60pmbgt@cendojramajudicial.gov.co). | [Mostrar contenido bloqueado](#)

**J** Juzgado 60 Penal Municipal Funcion Control Garantias - Bogotá - Bogotá D.C.  
Jue 13/01/2022 15:29  
Para: [jaime.sarmiento@bodytechcorp.com](mailto:jaime.sarmiento@bodytechcorp.com); [servicioalcliente@bodytechcorp.com](mailto:servicioalcliente@bodytechcorp.com)

ACCIÓN DE TUTELA # 20...  
317 KB

Señores  
BODYTECH S.A  
Ciudad

Cordialmente, le comunico que mediante auto de fecha se **ADMITIÓ** la demanda de tutela interpuesta por **CAMILA MORENO PULIDO** en contra de **BODYTECH S.A.** Por consiguiente, le informo que la (s) entidad (es) que usted representa a (n) sido vinculada (s) a la acción de la referencia y le solicito que en el término perentorio de **VEINTICUATRO (24) HORAS** contado a partir de la fecha y hora de recibo de este oficio, se sirva dar contestación a cada uno de los puntos que conforman el acápite de los hechos que se relata.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 86 de la Constitución Nacional estableció la tutela como un procedimiento preferente y sumario para la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, bien sea que resulten vulnerados o amenazados por acción u omisión de una autoridad pública o de un particular. Instrumento constitucional que guarda armonía con los artículos, 2º del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos<sup>1</sup> y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos<sup>2</sup>.

### **COMPETENCIA**

Este Juzgado es competente para conocer la presente acción de tutela, conforme a lo previsto en el decreto 2591 de 1991, decreto 1382 de 2000 y artículo 2.2.3.1.2.1 del decreto 1069 de 2015<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Aprobado mediante Ley 74 de 1968

<sup>2</sup> Aprobado mediante Ley 16 de 1972

<sup>3</sup> A los jueces municipales les serán repartidas para su conocimiento en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden Distrital o municipal y contra particulares

## **PROCEDENCIA**

Se ha establecido jurisprudencialmente que es la acción de tutela la llamada a proteger el fundamental derecho de petición, cuando autoridades públicas o privadas se nieguen a contestar dentro del término señalado por la Ley, cuando no sea congruente la respuesta con la solicitud, cuando esa respuesta carezca de argumentación legal o cuando la respuesta no sea dada a conocer al petente.

En el presente asunto existe legitimidad en la causa por pasiva, pues se le corrió traslado del trámite sumario de la acción de tutela al **BODYTECH S.A.**, por ser quien presuntamente estaba transgrediendo el derecho fundamental de petición. Aunado a ello, también se cumple con el requisito de legitimidad en la causa por activa, pues fue **CAMILA MORENO PULIDO** quien elevó la petición objeto de estudio.

## **DEL DERECHO DE PETICIÓN**

La Corte a través de sus fallos<sup>4</sup> ha recordado el alcance y contenido del derecho fundamental de petición, determinándolo como un mecanismo efectivo de la democracia participativa y con el cual se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

También se ha determinado por la jurisprudencia Constitucional, que el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido, debiendo esa respuesta entonces cumplir con los requisitos de oportunidad, de claridad, precisión y congruencia, además, que debe ser puesta en conocimiento del peticionario.

Con la expedición de la Ley Estatutaria 1755 de 2015 "Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye

---

<sup>4</sup> Sentencia T-019 de 2008 y T-332 de 2015, entre otras.

un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", quedó regulado el ejercicio del derecho de petición frente a particulares en sus artículos 32 y 33.

Así pues, la Ley 1755 de 2015 establece que las peticiones ante particulares se rigen por las mismas reglas generales de aquellas dirigidas a las autoridades, consagradas en el Capítulo I de la citada norma, que entre otros, señala que la petición puede ser presentada verbalmente, por escrito o por cualquier medio idóneo, y que el particular debe respetar los términos de respuesta según lo dispuesto en el artículo 14 de la misma.

De la entrada en vigencia de la citada ley, se extrae que es posible interponer derecho de petición ante particulares en los siguientes supuestos: (i) frente a organizaciones privadas -aunque no tengan personería jurídica- cuando se requiere para el ejercicio de un derecho fundamental; (ii) frente a personas naturales, cuando exista una relación de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario y el derecho de petición se ejerza para la garantía de otro derecho fundamental; (iii) frente a instituciones privadas por parte de usuarios y en las condiciones previstas en el artículo 33 de la citada ley.

Por último, debe señalarse que a través del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 debidamente prorrogado con las disposiciones que prorrogaron la declaratoria de emergencia sanitaria mediante a Resolución No 1913 de 25 de noviembre vigentes hasta el 28 de febrero de 2022 , se adoptaron medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplen funciones públicas y se tomaron medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica ocasionada por la pandemia originada por la enfermedad Covid - 19, se estableció en su artículo 5:

"Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o

que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.

(iii) Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

Parágrafo. La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales".

#### **PROBLEMA JURIDICO**

Resolver si **BODYTECH S.A.**, vulneró el derecho fundamental de petición de **CAMILA MORENO PULIDO**, al no dar respuesta a solicitud elevada el 27 de diciembre de 2021.

Para iniciar, se debe indicar que la Corte a través de sus fallos<sup>5</sup> ha recordado el alcance y contenido del derecho fundamental de

---

<sup>5</sup> Sentencia T-019 de 2008 y T-332 de 2015, entre otras.

petición, determinándolo como un mecanismo efectivo de la democracia participativa y con el cual se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

También se ha determinado por la jurisprudencia Constitucional, que el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido, debiendo esa respuesta entonces cumplir con los requisitos de oportunidad, de claridad, precisión y congruencia, además, que debe ser puesta en conocimiento del peticionario.

Por lo precedente, se debe indicar a **CAMILA MORENO PULIDORCO ECHEVERRY** que para este estrado judicial no existe vulneración alguna de derecho y por ello no se tutelaré el fundamental de petición, pues si bien es cierto para el 18 de enero de 2021, se cumplió con los 15 días que se concede en la normatividad que rige el tema, no menos cierto es que conforme con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 491 expedido el 29 de marzo de 2020 debidamente prorrogado, se tiene que debido a la pandemia que agobia al mundo entero y mientras persista la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliaron los términos para atender las peticiones dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción, siendo el día 30 el próximo 8 de febrero de 2022.

No obstante lo anterior, se **INSTA** al representante legal de **BODYTECH S.A.**, o quien haga sus veces a que dé respuesta a la petición elevada dentro del término que concede la Ley y que en el momento se ciñe no solo a la norma que rige el tema sino al Decreto 491 expedido el 29 de marzo de 2020 debidamente prorrogado.

Contra esta sentencia procede la impugnación conforme lo establece el artículo 31 del decreto 2591 de 1991, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la correspondiente notificación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SESENTA (60) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS**, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

**R E S U E L V E**

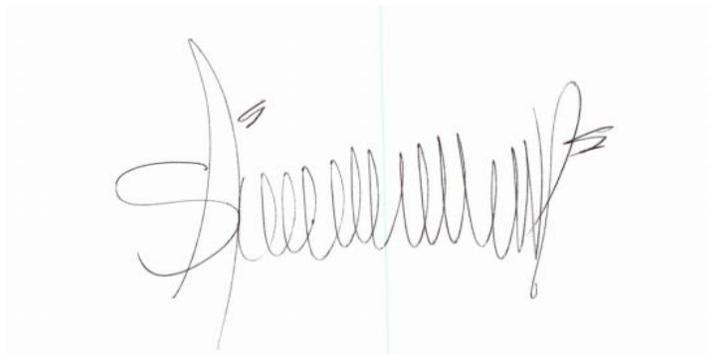
**P R I M E R O**: **NEGAR** la pretensión elevada y por ende no tutelar el derecho fundamental de petición invocado por **CAMILA MORENO PULIDO** en contra del **BODYTECH S.A.**; conforme a las razones expuestas en el cuerpo de esta decisión.

**S E G U N D O**: **INSTAR** al representante legal de **BODYTECH S.A.**, o quien haga sus veces que dé respuesta a la petición elevada dentro del término que concede la Ley y que en el momento se ciñe no solo a la norma que rige el tema sino al Decreto 491 expedido el 29 de marzo de 2020 debidamente prorrogado.

**T E R C E R O**: **CONTRA** esta sentencia procede la impugnación conforme lo establece el artículo 31 del decreto 2591 de 1991, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la correspondiente notificación.

**C U A R T O**: En caso de no ser impugnado este fallo dentro del término previsto en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, se remita a la Corte Constitucional para su revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SHIRLEY DEL VALLE ALBARRACÍN CONDÍA  
JUEZ**