

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA Y CUATRO (74) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE
CONTROL DE GARANTÍAS

Bogotá D.C., 9 diciembre de 2022

ACCIÓN DE TUTELA

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Clínica Universidad de la Sabana e Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

ASUNTO

Resolver la acción de tutela instaurada por **Masiel Hafleidy Castillo Rueda**, quien actúa a través de agente oficiosa (madre) en contra de **Compensar EPS, Clínica Universidad de la Sabana e Imevi SAS**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la vida, salud y seguridad social, consagrados en la Constitución Política.

FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Se interpone acción de tutela indicando los siguientes hechos:

1. La señora **Masiel Hafleidy Castillo Rueda** sufrió un accidente con su mascota, pues ésta la mordió en su rostro sufriendo una grave lesión en su ojo derecho, por lo que fue remitida a la **Clínica Universidad de la Sabana**, donde se le brindó atención y se realizó curación, luego fue dirigida al área de cirugía plástica donde le informaron que se debía realizar un nuevo procedimiento con el fin de proceder con el cierre del lagrimal.
2. Reseña que el día **25 de noviembre de 2022** fue atendida en la **IPS Imevi SAS** por la especialista en oculoplastia, quien informa a la paciente que se debía realizar procedimiento quirúrgico nuevamente, sin embargo, en el momento no se contaba con agenda disponible para la programación del procedimiento requerido de manera urgente por la usuaria.

PRETENSIONES

La accionante **Masiel Hafleidy Castillo Rueda**, quien actúa como agenciada dentro del presente amparo constitucional, peticona la protección de sus derechos fundamentales a la vida, salud y seguridad social y se ordene a **la IPS Imevi SAS** y a **Compensar EPS** se proceda a practicar en un término no mayor a 10 días el

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

procedimiento quirúrgico para restablecer el estado funcional del ojo derecho y que se continúe con el tratamiento necesario para restablecer el canal lagrimal.

SOLICITUD DE MEDIDA PROVISIONAL

La parte accionante **Sandra Yasmin Rueda** quien actúa en nombre de su hija **Masiel Hafleidy Castillo Rueda**, solicita:

*“se ordene a la **IPS IMEVI** y a **COMPENSAR EPS**, la cirugía inmediata para mi hija **MASIEL HAFLEIDY CASTILLO RUEDA** en el ojo derecho, con el fin de realizar reparación del ojo/lagrimal derecho, así como efectuar el cierre definitivo de las heridas que derivadas de una mordedura de perro y así evitar perjuicios irremediables en la vista de mi hija”.*

Trámite de la medida provisional dada por el este Estrado:

El Despacho, el **día 28 de noviembre de 2022**, en el auto que avoca conocimiento de la presente tutela, ordenó:

(...)

1. *“En lo que tiene que ver con la medida provisional solicitada, la misma está dirigida a que las entidades accionadas **EPS Compensar** y la **IPS Imevi** realicen cirugía inmediata en el ojo derecho, con el fin de realizar reparación del ojo/lagrimal derecho, así como efectuar el cierre definitivo de las heridas que derivadas de una mordedura de perro. De acuerdo con los hechos narrados y la documental probatoria aportada, obra en el expediente que **Masiel Castillo Rueda** en calidad de agenciada, fue valorada por la doctora **Claudia Lucia Téllez Moreno** especialista en oculoplastia primera vez el **día 25 de noviembre de 2022** sin que le fuera prescrita orden para cirugía, situación que causa extrañeza a esta Autoridad Judicial pues, de la historia clínica aportada, se identifica que:*

“La paciente debe ser manejada por oculoplastica por compromiso vía lagrimal, se debe definir por servicio de cirugía plástica si se realiza cierre de herida y luego remite para valoración o si se remite para manejo en un mismo acto quirúrgico”

*De lo anterior, se puede concluir que la agenciada requiere que se defina cuál va a ser el plan de manejo a realizar por **la IPS Imevi** prestadora actual del servicio con el especialista en oculoplastica sin que se dilate su proceso médico y se le dé continuidad al mismo de manera integral tal como lo señala la Ley 1751 de 2015. Considera este Despacho que de lo contrario se podría ver afectada gravemente la salud de la señora **Masiel Castillo Rueda** incluso causarle un perjuicio irremediable para su integridad física y vida por la no prestación del servicio de salud que requiere con ocasión al accidente padecido por la mordedura de su perro en el rostro.*

*Por lo anterior, se **DECRETA** la medida provisional solicitada para que en un término máximo de veinticuatro (24) horas a la notificación de este auto la **EPS Compensar** y la **IPS Imevi** a través del profesional de la salud especialista en oculoplastica*

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

definan si hay lugar o no a la realización de la cirugía de reconstrucción del lagrimal del ojo derecho así como el cierre definitivo de las heridas causadas por la mordedura de perro y en caso de que se prescriba orden médica para la cirugía requerida se proceda a agendar la misma”.

RESPUESTAS DE LAS ENTIDADES ACCIONADAS

Compensar EPS

El apoderado judicial de la EPS accionada informa al Despacho que, una vez conocido el presente caso, se procede a establecer comunicación con la **IPS Imevi SAS** para determinar el trámite de las citas y procedimientos requeridos por la actora, asimismo, informa que desde el prestador de servicios en salud se informa que ya fueron agendadas las citas requeridas por la actora, así: consulta de pre anestesia para el día **2 de diciembre de 2022** a las **5:30 p.m.** y cita de cirugía de reconstrucción de parpado colgajo, intubación de vía lagrimal vía externa, plastia en canaliculos lagrimales se programó para el día **15 de diciembre de 2022**, por lo anterior, considera que se configura la excepción de carencia actual de objeto por hecho superado e inexistencia de vulneración a los derechos fundamentales de la agenciada, en consecuencia solicita se declare la improcedencia de esta acción de tutela respecto de Compensar, por no existir ninguna conducta por acción u omisión que vulnere los derechos fundamentales invocados.

Imevi SAS

El representante de la entidad vinculada refiere que la paciente **Hafleidy Rueda**, asistió a las instalaciones del centro médico el día **25 de noviembre de 2022** en el servicios de oculoplastia, una vez valorada se emite orden para procedimiento de intubación de vía lagrimal + plastia de canaliculos + reconstrucción de herida canto medio ojo derecho, bajo anestesia local controlada. Informa que, **Imevi SAS** cuenta con los profesionales, con la capacidad de realizar el tratamiento requerido para el diagnóstico que presenta **Castillo Rueda Masiel Hafleidy**, como se ha realizado hasta la fecha. Los servicios han sido prestados cumpliendo las indicaciones definidas por los especialistas que le han prestado la atención, **Imevi SAS** han llevado a cabo los procesos administrativos según los criterios establecidos en la institución, y se agendaron citas para pre anestesiología el día **2 de diciembre de 2022 a las 5:30 p.m.** y para procedimientos quirúrgicos el día 15 de diciembre de 2022.

Clínica Universidad de la Sabana

La Clínica accionada informa que no se ha restringido la prestación de los servicios que ha requerido la agenciada, pues se ha dado cumplimiento de las garantías del sistema de salud como eficiencia, integralidad y continuidad de los servicios que ha necesitado la actora, en consecuencia solicita su desvinculación por cuanto no se han vulnerado los derechos invocados por la accionante por cuanto hasta la fecha ésta ha sido atendida en forma oportuna y eficaz.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

RESPUESTA DE LA ENTIDAD VINCULADA

Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES.

El apoderado de la entidad vinculada, frente al caso puntual informó al Despacho que es una entidad adscrita al Ministerio de Salud y protección social con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, encargada de administrar los recursos que hacen parte del Fondo de solidaridad y garantía FOSYGA, del fondo de salvamento y garantías para el sector salud – FONDAET, los que financien el aseguramiento en salud, los copagos por concepto de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del régimen contributivo, los recursos que se recauden como consecuencia de las gestiones que realiza la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social. (UGPP)

Señala además que existen distintos mecanismos de financiación de la cobertura integral para el suministro de tecnologías y servicios en salud, como, la Unidad de pago por capitación, los presupuestos máximos y los servicios y tecnologías en salud no financiados en la UPC y del presupuesto máximo.

“Sobre este particular, pone en conocimiento que Mediante el artículo 240 de la Ley 240 de la Ley 1955 de 2019 se estableció el mecanismo de los presupuestos máximos a través del cual se asigna un presupuesto anual a las EPS, que es transferido por la ADRES para que las entidades promotoras de salud garanticen a sus afiliados la prestación de servicios y tecnologías no financiados con los recursos de la Unidad de Pago por Capitación – UPC.

El Ministerio de Salud y Protección Social en ejercicio de sus atribuciones conferidas por la ley, reglamentó el mecanismo de presupuesto máximo por medio de las Resoluciones 205 y 206 de 17 de febrero 2020 y dispuso que entraría en aplicación a partir del 1 de marzo de 2020.

La nueva normativa fijó la metodología y los montos por los cuales los medicamentos, insumos y procedimientos que anteriormente era objeto de recobro ante la ADRES, quedaron a cargo absoluto de las EPS, por cuanto este mecanismo prevé que los recursos de los servicios y tecnologías no financiados por la Unidad de Pago por Capitación se giran con anterioridad a la prestación de los servicios.

En cuanto a los servicios y tecnologías que se encuentran financiados con cargo al presupuesto máximo, el artículo 5° de la Resolución 205 de 2020 establece que “...El presupuesto máximo transferido a cada EPS o EOC financiará los medicamentos, APME, procedimientos y servicios complementarios asociados a una condición de salud que se encuentren autorizadas por autoridad competente del país, no se encuentren financiado por la UPC, ni por otro mecanismo de financiación y que no se encuentren excluidos de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 de la Ley 1751 de 2015 y cumplan las condiciones establecidas en el presente acto administrativo”.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

Se tiene entonces que, se consideran financiados con cargo al presupuesto máximo, los medicamentos, procedimientos, alimentos para propósitos médicos especiales – APME señalados expresamente en el artículo 5° de la referida resolución y los servicios complementarios suministrados en cumplimiento de órdenes judiciales.”¹

Aunado a lo anterior, indica que es la **EPS** quien debe garantizar la prestación de servicios en salud, así como la prestación integral y oportuna del servicio, para lo cual debe conformar libremente su red de prestadores, sin que en ningún momento se deje de garantizar la atención, ni retrasarla de tal forma que se ponga en riesgo la vida o salud de los usuarios; de esta manera, considera que la presunta vulneración a derechos fundamentales no recae sobre la entidad a la que representa, sino sobre la EPS a la cual se encuentra afiliado el paciente.

En concordancia con lo establecido en la Resolución 094 que establece los lineamientos sobre los servicios y tecnologías financiados por la UPC, en concordancia con el artículo 231 de la Ley 1955 de 2019, el cual reza:

ARTÍCULO 231. COMPETENCIAS EN SALUD POR PARTE DE LA NACIÓN. <Entra en vigencia a partir del 1 de enero de 2020> Adiciónese el numeral 42.24 al artículo 42 de la Ley 715 de 2001, así:

42.24. Financiar, verificar, controlar y pagar servicios y tecnologías en salud no financiadas con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC) en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. La verificación, control y pago de las cuentas que soportan los servicios y tecnologías de salud no financiados con recursos de la UPC de los afiliados al Régimen Subsidiado prestados a partir del 1 de enero de 2020 y siguientes, estará a cargo de la Administradora de los Recursos del Sistema de Seguridad Social en Salud (ADRES), de conformidad con los lineamientos que para el efecto expida el Ministerio de Salud y Protección Social.

Si bien la ADRES es la encargada de garantizar al adecuado flujo de recursos de salud, específicamente de la financiación de los servicios no financiados por la UPC, el anterior artículo se debe interpretar con el artículo 240 de la Ley 1955 de 2019, el cual estableció el mecanismo de financiación denominado “**PRESUPUESTO MÁXIMO**”, cuya finalidad es que los recursos de salud se giren ex ante a la prestación de los servicios, para que las EPS presten los servicios de salud de manera integral:

ARTÍCULO 240. EFICIENCIA DEL GASTO ASOCIADO A LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO Y TECNOLOGÍAS NO FINANCIADOS CON CARGO A LOS RECURSOS DE LA UPC. Los servicios y tecnologías en salud no financiados con cargo a los recursos de la UPC serán gestionados por las EPS quienes los financiarán con cargo al techo o presupuesto máximo que les transfiera para tal efecto la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES). **El techo o presupuesto máximo anual por EPS se establecerá de acuerdo a la metodología que defina el Ministerio de Salud y Protección Social, la cual considerará incentivos al uso eficiente de los recursos. En ningún caso, el cumplimiento del techo por parte de las EPS**

¹ Folio 9 y 10 de la contestación del ADRES.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

deberá afectar la prestación del servicio. Lo anterior, sin perjuicio del mecanismo de negociación centralizada contemplado en el artículo 71 de la Ley 1753 de 2015.

En todo caso, las Entidades Promotoras de Salud (EPS) considerarán la regulación de precios, aplicarán los valores máximos por tecnología o servicio que defina el Ministerio de Salud y Protección Social y remitirán la información que este requiera. La ADRES ajustará sus procesos administrativos, operativos, de verificación, control y auditoría para efectos de implementar lo previsto en este artículo.

PARÁGRAFO. *Las EPS podrán implementar mecanismos financieros y de seguros para mitigar el riesgo asociado a la gestión de los servicios y tecnologías no financiados con cargo a los recursos de la UPC.*

Finalmente, solicita se desvincule a la entidad a la que representa y se deniegue cualquier solicitud dirigida a realizar recobro por parte de la EPS; en caso de acceder al amparo solicitado no comprometer la estabilidad del Sistema General de Seguridad Social en Salud con las cargas que se impongan a las entidades que se compruebe la vulneración de derechos fundamentales invocados, por cuanto existen servicios y tecnologías que escapan al ámbito de la salud, y no deben ser sufragadas con los recursos destinados a la prestación del mencionado servicio público.

PRUEBAS

Con el escrito de tutela, **la parte accionante** aportó cedula de ciudadanía e historia clínica.

Por su parte, **la accionada Compensar EPS**, allegó poder **Clínica Universidad de la Sabana e Imevi SAS**, no aportaron ningún soporte probatorio y **la ADRES** no aportó ningún soporte probatorio, solo el poder.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Competencia

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con los Decretos 2591 de 1991 y Decreto 1983 de 2017 que dispone reglas de reparto, es competente este Despacho para resolver la solicitud de la tutela, por tratarse las accionadas de entidades con las cuales la accionante generó un vínculo, siendo fuente de la supuesta vulneración a los derechos fundamentales salud, consagrados en la Constitución Política.

Frente al factor territorial se tiene que la dirección de ubicación de la accionante es Chía Cundinamarca y la dirección de ubicación de las accionadas es Bogotá y en esta misma ciudad tienen ocurrencia los hechos fundamento de la solicitud de amparo.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

2. Del sub exámine

El artículo 86 de la Carta Política el que señala que:

“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La protección consistirá en una orden para que aquel respecto de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo. El fallo, que será de inmediato cumplimiento, podrá impugnarse ante el juez competente y, en todo caso, éste lo remitirá a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En ningún caso podrán transcurrir más de diez días entre la solicitud de tutela y su resolución.

La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión.”

Vida

El derecho a la vida no significa la simple posibilidad de existir, sino que, por el contrario, supone la garantía de una existencia digna, que implica para el individuo la mayor posibilidad de despliegue de sus facultades corporales y espirituales, de manera que cualquier circunstancia que impida el desarrollo normal de la persona, compromete el derecho. Aunado a lo anterior el derecho a la vida no es un concepto restrictivo, por lo tanto no se limita solamente a la idea reducida de peligro de muerte, sino que es un concepto que se extiende a la posibilidad concreta de recuperación y mejoramiento de las condiciones de salud, en la medida en que ello sea posible, *“cuando éstas condiciones se encuentran debilitadas o lesionadas y afecten la calidad de vida de las personas o las condiciones necesarias para garantizar a cada quien, una existencia digna”².*

Dignidad Humana

La dignidad humana puede ser entendida bajo los siguientes lineamientos, como autonomía o como posibilidad de diseñar un plan vital y de determinarse según sus características, como ciertas condiciones materiales concretas de existencia, y como intangibilidad de los bienes no patrimoniales, integridad física e integridad moral, lo que evoca a pensar que no solo es un derecho fundamental sino que es un principio fundante del ordenamiento jurídico y que por tanto del Estado debe respetar este merecimiento a toda persona por el hecho de ser tal.

² Sentencia T-416/01, Expediente T-432703, Magistrado Ponente: Gerardo Monroy Cabra, Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil uno (2001).

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

Salud

Se anota que la Corte Constitucional ha desarrollado el derecho a la salud como la facultad que tiene todo ser humano de mantener la normalidad orgánica funcional, tanto física como en el plano de la operatividad mental, haciéndolo un derecho indispensable para el ejercicio de las demás garantías fundamentales³; de igual forma el Juzgado anota que el derecho a la salud es una garantía de carácter prestacional, que se convierte en un derecho fundamental y, por tanto, susceptible de protección por vía de tutela.

Ahora bien, para resolver el caso en concreto es necesario precisar que:

La Constitución Política de Colombia consagra el Derecho fundamental a la Salud, como un servicio público a cargo del Estado, garantizando a todas las personas el acceso en cuanto a prevención, protección y atención en salud se refiere; todo ello acorde con los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.

En consecuencia, el Estado debe procurar que todas las personas tengan acceso a los servicios de salud que requieran, pues ello asegura una calidad de vida digna, teniendo en cuenta que la salud es el instrumento mediante el cual los seres humanos pueden desarrollarse, pues sin ella, sería imposible ejercer a plenitud los demás derechos fundamentales⁴.

El derecho a la salud ha sido objeto de reiterados pronunciamientos, cuando existe conflicto acerca de la forma en que debe asimilarse su protección. Anteriormente, la Corte aplicaba la tesis de conexidad, en donde el derecho de carácter prestacional, que pretende protegerse por vía de tutela, debe tener una inescindible relación con un derecho fundamental, particularmente la vida digna. De otro lado con posterioridad, adoptó la tesis según la cual un derecho es fundamental de manera autónoma cuando el fin es garantizar la salud de sujetos de especial protección como los menores de edad, los desplazados y los adultos mayores. En efecto, estos postulados no necesariamente conllevan a delimitar si el derecho a la salud es de carácter fundamental o no, sino a la manera en que debe lograrse su realización en la práctica. En la sentencia T-760 de 2.008 la Corte Constitucional sistematizó y compiló las reglas jurisprudenciales que esa corporación ha establecido sobre el derecho a la salud; en esta providencia se argumentó, al igual que en reiteradas oportunidades, que el derecho a la salud es un derecho fundamental autónomo:

“Así pues, considerando que “son fundamentales (i) aquellos derechos respecto de los cuales existe consenso sobre su naturaleza fundamental y (ii) todo derecho constitucional que funcionalmente esté dirigido a lograr la dignidad humana y sea traducible en un derecho subjetivo”, la Corte señaló en la sentencia T-859 de 2003 que el derecho a la salud es un derecho fundamental, ‘de manera autónoma’,

³ Sentencia T-001/18, Expediente T-6.265.689, Magistrada Ponente: Cristina Pardo, Bogotá D.C., Quince (15) de enero de dos mil dieciocho (2018).

⁴ La Observación General 14 del Comité de Naciones Unidas sobre Derechos Económicos Sociales y Culturales señaló que “la salud es un derecho fundamental e indispensable para el ejercicio de los demás derechos humanos” (artículo 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales), (22º período de sesiones, 2000), U.N. Doc. E/C.12/2000/4 (2000).

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

cuando se puede concretar en una garantía subjetiva derivada de las normas que rigen el derecho a la salud, advirtiendo que algunas de estas se encuentran en la Constitución misma, otras en el bloque de constitucionalidad y la mayoría, finalmente, en las leyes y demás normas que crean y estructuran el Sistema Nacional de Salud, y definen los servicios específicos a los que las personas tienen derecho. Concretamente, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el acceso a un servicio de salud que se requiera, contemplado en los planes obligatorios, es derecho fundamental autónomo. En tal medida, la negación de los servicios de salud contemplados en el POS es una violación del derecho fundamental a la salud, por tanto, se trata de una prestación claramente exigible y justiciable mediante acción de tutela. La jurisprudencia ha señalado que la calidad de fundamental de un derecho no depende de la vía procesal mediante la cual éste se hace efectivo.”

La jurisprudencia Constitucional ha considerado que los derechos de contenido prestacional, en especial a la seguridad social en salud, se le puede reconocer el carácter de derechos fundamentales cuando:

- i) Se trata de un sujeto de especial protección constitucional,*
- ii) Porque se está en presencia de una situación que evidencia que la vulneración del derecho a la salud implica una amenaza de otros derechos fundamentales de la persona, como por ejemplo la vida, el trabajo o la dignidad humana entre otros; o*
- iii) Porque se presente el fenómeno jurídico de la transmutación de un derecho prestacional en un derecho subjetivo como consecuencia del desarrollo legislativo o administrativo de los mandatos constitucionales.⁵*

Por otra parte, frente al carácter de fundamental que puede adquirir el derecho a la salud, cuando se encuentra en íntima relación con uno, que por sí solo, es fundamental, la jurisprudencia constitucional ha señalado:

“[I]a prestación de los servicios de salud, como componente de la seguridad social, por su naturaleza prestacional, es un derecho y un servicio público de amplia configuración legal, pues corresponde a la ley definir los sistemas de acceso al sistema de salud, así como el alcance de las prestaciones obligatorias en este campo (CP arts 48 y 49). La salud no es entonces, en principio, un derecho fundamental, salvo en el caso de los niños, no obstante lo cual puede adquirir ese carácter en situaciones concretas debidamente analizadas por el juez Constitucional, cuando este derecho se encuentre vinculado clara y directamente con la protección de un derecho indudablemente fundamental. Así, el derecho a la salud se torna fundamental cuando se ubica en conexidad con el derecho a la vida o el derecho a la integridad personal.

Con todo, actualmente, la Corte ha optado por dejar atrás la tesis de conexidad y adoptar de manera definitiva el criterio según el cual el derecho a la salud es fundamental de manera autónoma, todo ello por cuanto consideró que en sí mismo, exigir tal conexidad resultaba “artificial” ya que todos los derechos de alguna manera tienen un carácter prestacional, queriendo decir con ello que existe una estrecha relación entre “un conjunto de circunstancias que se presentan en el caso

⁵ Ver sentencia T-419 de 2007 M.P. Rodrigo Escobar Gil.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

concreto y la necesidad de acudir a la tutela en cuanto vía para hacer efectivo el derecho fundamental”⁶

Además de reconocer que el derecho a la salud es un derecho fundamental autónomo, el cual puede protegerse a través del recurso de amparo, esta Corporación también consideró necesario determinar que en ciertos casos la tutela es el mecanismo apropiado para garantizar este derecho cuando quien la solicita es un sujeto de especial protección. Al respecto la jurisprudencia constitucional puntualizó lo siguiente:

“Así, a propósito del derecho fundamental a la salud puede decirse que respecto de las solicitudes de inaplicación de las normas legales o reglamentarias que rigen el sistema de salud únicamente podrá acudirse al amparo por vía de acción de tutela en aquellos eventos en los cuales logre demostrarse que la falta de reconocimiento del derecho fundamental a la salud (i) significa a un mismo tiempo lesionar de manera seria y directa la dignidad humana de la persona afectada con la vulneración del derecho; (ii) se pregona de un sujeto de especial protección constitucional y/o (iii) implica poner a la persona afectada en una condición de indefensión por su falta de capacidad de pago para hacer valer ese derecho.”

La salud es un concepto que guarda íntima relación con el bienestar del ser humano y que dentro del marco del Estado social, al convertirse en derecho, se constituye en un postulado fundamental del bienestar ciudadano al que se propende en el nuevo orden social justo, a fin de garantizar un mínimo de dignidad a las personas. En este sentido se ha indicado que el derecho a la salud comprende la facultad que tiene todo ser humano de mantener la normalidad orgánica funcional, tanto física como en el plano de la operatividad mental, y de restablecerse cuando se presente una perturbación en la estabilidad orgánica y funcional de su ser. Implica, por tanto, una acción de conservación y otra de restablecimiento.

Por su parte, la vida humana, en los términos de la protección constitucional de su preservación, no consiste solamente en la supervivencia biológica sino que, tratándose justamente de la que corresponde al ser humano, requiere desenvolverse dentro de unas condiciones mínimas de dignidad. No obstante, debe tenerse en cuenta que no en todo caso en que se alegue la lesión al derecho a la salud, la aplicación de la normatividad infraconstitucional que establece los servicios que brinda el sistema de salud resulta incompatible con los derechos fundamentales. Para llegar a esa conclusión el funcionario judicial debe constatar que:

- i) La falta del servicio médico o el medicamento vulnera o amenaza los derechos a la vida y a la integridad personal de quien lo requiere;*
- ii) El servicio o medicamento no puede ser sustituido por otro que se encuentre incluido en el plan obligatorio;*
- iii) El interesado no puede directamente costearlo, ni las sumas que la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio se encuentra autorizada legalmente a cobrar, y no puede acceder al medicamento por otro plan distinto que lo beneficie; y*

⁶ Sentencia T-760 del 13 de julio de 2008 M.P. Manuel José Cepeda.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

- iv) *El servicio médico o el medicamento ha sido ordenado por un médico adscrito a la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio a quien está solicitándolo.*

La jurisprudencia Constitucional ha considerado que el criterio expuesto por el médico tratante del paciente, prima a la hora de determinar la necesidad del suministro del servicio médico solicitado, pues es éste quien mejor conoce su estado de salud y está plenamente capacitado para determinar la atención médica que requiere. Al respecto, ha señalado que el Comité Técnico Científico de la entidad podrá reversar la decisión del médico tratante, siempre y cuando se base en conceptos de médicos especialistas en el campo en cuestión y en un conocimiento completo y suficiente del caso específico del paciente.

El carácter prevalente de la prescripción médica emitida por el médico tratante.

Ha sido amplia la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional, al reiterar que el ordenamiento garantiza a todas las personas, como componente esencial del derecho a la salud, el derecho a acceder a los servicios de salud que se requieran para resguardar su dignidad humana. La Corte ha resaltado que quien tiene la competencia para determinar cuándo una persona requiere un procedimiento, tratamiento, o medicamento para promover, proteger o recuperar su salud es, el médico tratante.

La importancia que le ha otorgado la jurisprudencia al concepto del médico tratante se debe a que:

“(i) es un profesional científicamente calificado; (ii) es quien conoce de manera íntegra el caso de su paciente y las particularidades que puedan existir respecto de su condición de salud, lo que conlleva a que sea quien tenga la información adecuada, precisa y suficiente para determinar la necesidad y la urgencia de un determinado servicio de salud; y (iii) actúa en nombre de la entidad que presta el servicio”⁷

El alto Tribunal ha señalado en varias oportunidades que la prestación en salud ordenada por el médico tratante se torna fundamental para la persona que la requiere para proteger o restablecer su salud.

No obstante, dado que, bajo la regulación actual, la manera de acceso a los servicios de salud sigue dependiendo, en principio, de si el servicio requerido se encuentra o no incluido dentro del Plan Obligatorio de Salud al cual la persona tiene derecho, la Resolución 3099 de 2008 establece que la prescripción del médico tratante de un servicio de salud no incluido en el POS debe ser remitida por éste mismo al Comité Técnico Científico para su evaluación, aprobación o desaprobación.

Es decir, que actualmente la normativa en materia de salud le otorga al CTC la facultad para determinar si autoriza o no un servicio de salud no POS ordenado por

⁷ Sentencia T 873 de 2011, M.P. Dr. Mauricio González Cuervo.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

el médico tratante, de acuerdo con unos criterios y un procedimiento previamente establecido. Sin embargo, han dejado claro a través de la jurisprudencia que:

“El Comité Técnico Científico de las entidades prestadoras del servicio de salud no es propiamente un órgano de carácter técnico sino administrativo, debido a su estructura y a las funciones que desempeña, y por lo tanto ha precisado que estos comités no son una instancia más entre los usuarios y las EPS y que su concepto no es un requisito indispensable para el otorgamiento de servicios de salud requeridos por un paciente”⁸

Para desvirtuar la orden del médico tratante se ha dicho, que la opinión de cualquier otro galeno no es suficiente, la base de la decisión negativa contraria a lo prescrito por el médico que ha tratado al paciente debe ser más sólida, por lo que ha de fundarse, por lo menos en: (1) la opinión científica de expertos en la respectiva especialidad, (2) la historia clínica del paciente, esto es, los efectos que concretamente tendría el tratamiento solicitado en el accionante. El dictamen del profesional de la medicina tratante, respecto de un servicio de salud que requiera un determinado paciente, debe prevalecer sobre el concepto del Comité Técnico Científico y cualquier otro miembro de la EPS, inclusive sobre la opinión otro profesional de la salud puesto que el médico tratante es un profesional científicamente calificado y es quien mejor conoce la condición de salud del paciente⁹.

PROBLEMA JURÍDICO

Procede el Despacho a determinar si **Compensar EPS** y la **IPS Imevi SAS**, vulneran los derechos fundamentales a la salud, vida y seguridad social consagrados en la Constitución Política, de **Masiel Hafleidy Castillo Rueda**, quien actúa a través de agente oficiosa, debido a que no se ha agendado procedimiento quirúrgico que necesita con urgencia por un accidente que sufrió en su ojo derecho producto de una mordedura de perro.

De conformidad con los anteriores postulados, procede el Despacho a analizar el caso objeto de estudio.

EL CASO OBJETO DE ESTUDIO

Obra en el expediente que la señora **Masiel Hafleidy Castillo Rueda** se encuentra afiliada a **Compensar EPS**, en el régimen contributivo, quien fue atendida por urgencias en la **Clínica Universitaria de la Sabana**, debido a que su perro le mordió la cara, por lo que una vez realizada la valoración se consideró que la usuaria debía ser remitida para manejo por oculoplastica para definir servicio de cirugía plástica para cierre de herida. Obra en el expediente orden médica y autorización de servicios dirigida a la **IPS Imevi SAS**.

⁸ Sentencia T 873 de 2011, M.P. Dr. Mauricio González Cuervo

⁹ Respecto a la prevalencia del concepto del médico tratante, frente al concepto del Comité Técnico Científico y/o de los funcionarios administrativos de la EPS, ver entre muchas otras, las siguientes sentencias: T-666 de 1997, T-155 de 2000, T-179 de 2000, T-378 de 2000, T-284 de 2001, T-414 de 2001, T-786 de 2001, T-344 de 2002, T-760 de 2008.

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

Por su parte **Compensar EPS** y la **IPS Imevi SAS** informaron al Despacho que a la fecha ya fueron programados los servicios médicos ordenados, así:

ACCIÓN DE TUTELA NO. 2022-200 CASTILLO RUEDA MASIEL HAFLEIDY.pdf

IMEVI

Paciente:	[REDACTED]	Documento:	[REDACTED]
Médico:	[REDACTED]		[REDACTED]
Servicio:	CONSULTA DE PREANESTESIA		
Consultorio:	ANESTESIA	Valor a Cancelar	
Zona:	SALAS DE CIRUGIA IME		
Dirección:	KR 7 B BIS # 132 38 ED FOREST		

Observaciones:
POR FAVOR PRESENTAR EXAMEN DE ELECTROCARDIOGRAMA Y GLUCEMIA. ESTIMADO USUARIO O PACIENTE DE IPS IMEVI LTDA. USTED DEBE TRAER ESTA BOLETA EL DIA DE SU CITA DE VALORACIÓN PREANESTESIA. 2. SI EL PACIENTE ES MAYOR DE 65 AÑOS O PRESENTA ALGUNA DISCAPACIDAD DEBE VENIR ACOMPAÑADO POR UN MAYOR DE EDAD QUE CONOZCA SU ESTADO DE SALUD. 3. DEBE TRAER LOS MEDICAMENTOS QUE ESTA TOMANDO ACTUAMENTE O SUS EMPAQUES EN BUEN ESTADO, CON EL NOMBRE LEGIBLE. 4. NO TRAJA NIÑOS EXCEPTO SI ES EL PACIENTE TENGA PRESENTE QUE SI USTED NO.

Fecha y hora de la cita:
05:30 PM el Viernes 02 de Diciembre del 2022

ACCIÓN DE TUTELA NO. 2022-200 CASTILLO RUEDA MASIEL HAFLEIDY.pdf

IMEVI

Paciente:	[REDACTED]	Documento:	[REDACTED]
Médico:	[REDACTED]		[REDACTED]
Servicio:	086001: RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO		
Servicio:	094401: INTUBACIÓN DE VÍA LAGRIMAL VÍA EXTERNA		
Servicio:	097101: PLASTIA EN CANALÍCULOS LAGRIMALES		
Consultorio:	SALA 3	Valor a Cancelar	
Zona:	SALAS DE CIRUGIA IME		
Dirección:	KR 7 B BIS # 132 38 ED FOREST		

Fecha de la cita:
Jueves 15 de Diciembre del 2022

Este estrado judicial estableció comunicación con la parte accionante al abonado telefónico informado en esta acción de tutela y se pudo confirmar que en efecto la **IPS Imevi SAS** notificó de la fecha para la realización de las citas requeridas por la señora **Masiel Castillo**, y ya fue realizada la cita de pre anestesiología del día **2 de diciembre de 2022**, sin embargo, no le ha sido confirmada la hora en que debería presentarse el día **jueves 15 de diciembre** de hogaño, esta información tampoco fue aportada por las entidades accionadas en sus escritos de contestación.

Ahora bien, con relación al presente caso, este Estrado Judicial quiere traer a colación lo que se ha dicho sobre el concepto del principio de integralidad que reviste a todo el sistema de salud y el tratamiento integral ordenado por el Juez de tutela; en sentencia T- 513 de 2020, Magistrado Ponente José Fernando Reyes Cuartas, se indicó:

El principio de integralidad del sistema de salud fue establecido por el literal d) del artículo 2º de la Ley 100 de 1993 como *“la cobertura de todas las contingencias que afectan la salud, la capacidad económica y en general las condiciones de vida de toda la población. Para este efecto cada quien contribuirá según su capacidad y recibirá lo necesario para*

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

atender sus contingencias amparadas por esta Ley”. Posteriormente, se reconoció en el artículo 8º de la Ley Estatutaria de Salud así:

“los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario. En los casos en los que exista duda sobre el alcance de un servicio o tecnología de salud cubierto por el Estado, se entenderá que este comprende todos los elementos esenciales para lograr su objetivo médico respecto de la necesidad específica de salud diagnosticada”.

Este principio de integralidad se diferencia del tratamiento integral, en cuanto a que este último supone la atención ininterrumpida, completa, diligente, oportuna y con calidad del usuario¹⁰, esto implica que el servicio de salud englobe de manera permanente la totalidad de los componentes que el médico tratante dictamine necesarios ya sea para el pleno restablecimiento de la salud o para mitigar las dolencias que impidan mejorar las condiciones de vida de la persona.¹¹

En lo que respecta a la integralidad de la atención solicitada por la parte actora, debe indicarse que dicho principio inherente al Sistema de Salud, ha encontrado en la jurisprudencia de la Corte Constitucional criterios puntuales que lo tornan en una obligación para la EPS, y en consecuencia, es su deber suministrar los tratamientos, medicamentos, intervenciones, procedimientos, exámenes, seguimiento y demás requerimientos que el médico tratante considere necesarios para atender el estado de salud de la afiliada; esto acontece, cuando se trata de:

- i) Sujetos de especial protección constitucional (menores, adultos mayores, desplazados(as), indígenas, reclusos(as), entre otros).
- ii) Personas que padezcan enfermedades catastróficas (sida, cáncer, entre otras).

Casos en los cuales se debe brindar atención integral en salud, con independencia de que el conjunto de prestaciones requeridas esté excluido de los planes obligatorios, sin embargo, como ya ha sido decantado en anterior oportunidad, los procedimientos requeridos por la actora se encuentran incluidos en el Plan de Beneficios en Salud por lo que es obligación de la **EPS Compensar** garantizar su pronta y adecuada prestación. De acuerdo a las reglas jurisprudenciales esbozadas, encuentra este Despacho que la parte accionante no se encuentra dentro de los supuestos fácticos que implicarían el otorgamiento de tratamiento integral por lo que, acceder a un tratamiento integral, es muy ambiguo, pues no se tiene certeza qué pueda ordenar a futuro el médico, y si dichos servicios serán negados, de ello no se tiene certeza, siendo necesario demostrar un riesgo o amenaza en concreto, por cuanto de tutelar un tratamiento o unos servicios que no ha sido negados aún, se estaría frente a una situación futura e incierta, recordando que este mecanismo está instituido para garantizar la vigencia de los derechos fundamentales ante un hecho dañino, siendo desacertada la posibilidad de amparar derechos por

¹⁰ Corte Constitucional Sentencia T 259 de 2019

¹¹ Corte Constitucional Sentencia T 275 de 2020

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

circunstancias meramente hipotéticas. Por lo que el Despacho señala que solo requiere un concienzudo tratamiento y seguimiento médico, que puede ser brindado por la acá **EPS Compensar**, a través de su red de prestadores, por lo que **no se concederá** el tratamiento integral.

Asimismo, este Estrado Judicial entiende que las condiciones médicas de los seres humanos son tendientes a cambios, bien sea favorables o des-meritorios de la salud, por lo que el Despacho no puede bajo ninguna circunstancia adelantar premisas o decisiones respecto del futuro estado de la salud de la señora **Castillo Rueda**, siendo así necesario que sea constante y rigurosamente tratada por los profesionales de la salud y se den ordenes actuales acordes en tiempo a su padecimiento; por lo que aunado a lo anterior **se le ordenará** a las acá accionadas **Compensar EPS** y a la **IPS Imevi SAS** para que en un término de 48 horas contadas a partir de la notificación de este fallo informen a la accionante la hora en que se debe presentar para la realización de los procedimientos **reconstrucción de párpados con colgajo, intubación de vía lagrimal vía externa y plastia en canaliculos lagrimales** que fueran programados para el día **jueves 15 de diciembre de 2022, se enfatiza en que dichos procedimientos no pueden ser superiores a 72 horas a partir de su agendamiento** y se deberá garantizar que se continúe con la atención y el tratamiento médico que requiera la actora para su pronta recuperación.

Por último, se ordenará a **Compensar EPS y la IPS Imevi SAS** que de dichos procedimientos y citas dé informe a este Estrado Judicial, ello por cuanto no basta como argumento fáctico las autorizaciones médicas que esbocen fecha, ya que lo que realmente se requiere para la real salvaguarda de los derechos acá incoados, es la real puesta en práctica de los tratamientos, procedimientos, exámenes y citas ordenados por un profesional de la salud debidamente acreditado.

Del cumplimiento de esta decisión **Compensar EPS y la IPS Imevi SAS** informarán al Juzgado, so pena de incurrir en las sanciones previstas en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

Finalmente, se desvinculará a la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES**, y a la **Clínica Universitaria de la Sabana** por cuanto estas no han vulnerado los derechos fundamentales de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA Y CUATRO (74) PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

RESUELVE

PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales a la salud, vida y seguridad social de **Masiel Hafleidy Castillo Rueda**, en contra de **Compensar EPS y la IPS Imevi SAS**. En consecuencia **SE ORDENA** a las acá accionadas **Compensar EPS e IPS Imevi SAS** para que en un término de 48 horas contadas a partir de la notificación de este fallo informen a la accionante la hora en que se debe

Radicación: No. 2022-200
Accionante: Masiel Hafleidy Castillo Rueda
Accionado: Compensar EPS, Imevi SAS
Decisión: Tutela Parcialmente

presentar para la realización de los procedimientos **reconstrucción de párpados con colgajo, intubación de vía lagrimal vía externa y plastia en canaliculos lagrimales** que fueran programados para el día **jueves 15 de diciembre de 2022, se enfatiza en que dichos procedimientos no pueden ser superiores a 72 horas a partir de su agendamiento** y se deberá garantizar que se continúe con la atención y el tratamiento médico que requiera la actora para su pronta recuperación.

SEGUNDO: ORDENAR a Compensar EPS y la IPS Imevi SAS, informen al Juzgado del cumplimiento de esta decisión so pena de incurrir en las sanciones previstas en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

TERCERO: NO TUTELAR los derechos fundamentales deprecados frente a la solicitud de tratamiento integral solicitado por la parte accionante por los motivos expuestos en la parte orgánica de esta providencia.

CUARTO: DESVINCULAR a la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES** y a la **Clínica Universitaria de la Sabana** conforme se puso de presente en párrafos precedentes.

QUINTO: INFORMAR a la parte accionante y a la parte accionada que la presente decisión puede ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

SEXTO: ORDENAR que de no ser impugnada esta decisión sea remitida la actuación de copias, a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

SEPTIMO: ARCHIVAR el expediente, una vez la H. Corte Constitucional decida sobre su revisión, dejando las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Omar Leonardo Beltran Castillo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Penal 74 Control De Garantías
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b96561ab02c82868934403d4807ebc6acc7fcf4ebe9504ec46b0dedcb0c5fc5**

Documento generado en 09/12/2022 05:22:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>