

51

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
BOGOTÁ D. C.

Bogotá D. C., 29 SET 2021

Rad. 11001 40 03 051 2021 543 00

Analizado el escrito de subsanación allegado en la oportunidad legal, se impone efectuar el siguiente análisis:

En lo que respecta al numeral 1°, se evidencia que no se acreditó el cumplimiento del requisito de procedibilidad de la acción —esto es— la conciliación prejudicial, que para el despacho se advierte necesario toda vez que entratándose de procesos declarativos, las medidas cautelares solicitadas no resultan procedentes, razón por la cual la simple solicitud no resulta suficiente para omitir de los anexos el requisito de procedibilidad antes mencionado.

Por otro lado, si bien el demandante en el escrito subsanatorio, reformula tanto el encabezado como los hechos de la demanda, indicando que lo que se incoa es un proceso de *restitución de tenencia*, lo cierto es que en el acápite de las pretensiones solicita al despacho declaraciones ajenas a la naturaleza del proceso referenciado, situación que advirtió esta judicatura en auto precedente, pero que no se subsanó en debida forma.

De otra parte la parte demandante no presentó el juramento estimatorio, tal como lo exige el artículo 206 del Código General del Proceso, pues no fueron discriminados cada uno de los conceptos solicitados.

En consecuencia de lo anterior, y como la parte actora no dio íntegro cumplimiento a lo solicitado en el num. 1, 2, y 6° del auto inadmisorio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 *ibidem* se,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda declarativa acorde con lo considerado.

Notifíquese,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

150X 132 0 S

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MPAL. Bogotá D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. <u>69</u> , hoy _____
OSCAR MAURICIO SALAZAR CORTES Secretario	

30 SEP 2021

OS