



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 13 DIC. 2021

Ref.- Ejecutivo N° 2021 - 0416

La contestación a la demanda que ofreció la apoderada de la demandada (fl. 28 y 29, cdno. 1), no se compadece con las previsiones del artículo 96 y el numeral 1 del artículo 442 del CG del P.

De hecho, la norma especial que gobierna el proceso ejecutivo (singular – art. 442 CG del P – o de realización de la garantía – art. 468, ib –) informa que, dentro del término de traslado de la demanda y sus anexos, el demandado puede oponerse a la pretensión por medio de las excepciones de mérito – que atacan el derecho sustancial – o previas – que atacan el derecho procesal – en sus debidas oportunidades, esto es, porque gozan de oportunidades diferentes la formulación de tales actos procesales (num. 1 y 3, art. 442, ib).

Empero, al contestar la demanda, la apoderada de la demandada se limitó a solicitar *“(...) una audiencia de conciliación en la cual lleguen a un acuerdo y se realice el pago de las sumas adeudadas por medio de plazos (...)”* lo cual no comporta un ataque a la pretensión – derecho sustancial – y, dentro la oportunidad procesal para formular excepciones previas – ataque por contravenir el derecho procesal –, permaneció silente.

Puestas de tal manera las cosas, como verdaderamente son, el legislador procesal estableció una consecuencia jurídica, prevista en el párrafo 2 del artículo 440 del CG del P, es decir *“(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Con apoyo en lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

PRIMERO: DECLARAR que, dentro del término legalmente conferido para el ejercicio del derecho de defensa y contradicción, la demandada no propuso excepciones.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución en los términos señalados en el mandamiento ejecutivo.

TERCERO: ORDENAR a las partes, por conducto de sus apoderados, presentar la liquidación del crédito, atendiendo las previsiones del artículo 446 del CG del P.

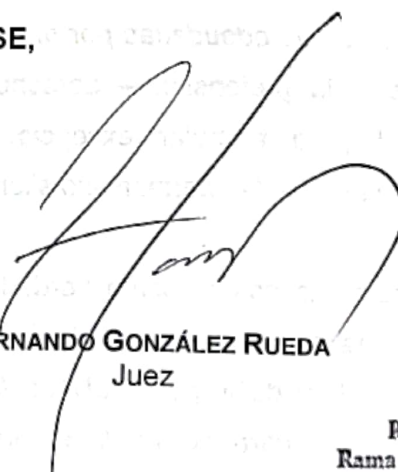
CUARTO: ORDENAR el avalúo de los bienes cautelados a los demandados, en la forma establecida por el artículo 444 del CG del P, y rematarlos, para con su producto saldar el crédito y las costas liquidadas.

QUINTO: De existir dineros cautelados a los demandados, entréguese al demandante, hasta la concurrencia del crédito y las costas liquidadas y aprobadas, siempre que no existan cautelas concurrentes por créditos con prelación o privilegio.

SEXTO: CONDENAR en costas a los demandados. Al efecto, téngase como agencias en derecho la suma de \$ 2.900.000. **Liquidense** por Secretaria.

SÉPTIMO: Cumplida la liquidación de costas, **remítase** el expediente ante los Jueces Civiles Municipales para la Ejecución de Sentencias de Bogotá – Reparto. **Ofíciense**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Judicial
Juzgado Cincuenta y Uno Civil Municipal Bogotá, D.C.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ENTREGA

Nº. 053 DE HOY 14 DEC 2021

DE 20 21

El Secretario, 