

**RV: Reposición y apelación contra auto que negó llamamiento en garantía (Rad. 05001310300820210001800)**

Alba Helena Saldarriaga Hernandez <asaldarh@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 16/03/2022 11:28 AM

Para: Lorena Maria Rua Ramirez <lruara@cendoj.ramajudicial.gov.co>

---

**De:** Juzgado 08 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto08me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 15 de marzo de 2022 15:53

**Para:** Alba Helena Saldarriaga Hernandez <asaldarh@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: Reposición y apelación contra auto que negó llamamiento en garantía (Rad. 05001310300820210001800)



**JUZGADO 08 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

Email: ccto08me@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Carrera 52 # 42 - 73, Piso 13 Edificio José Félix de Restrepo

Teléfono: 262 26 25

Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-008-civil-del-circuito-de-medellin/47>

---

**De:** notificaciones@morenoqabogados.com <notificaciones@morenoqabogados.com>

**Enviado:** martes, 15 de marzo de 2022 3:30 p. m.

**Para:** Juzgado 08 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto08me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** anmamopa509@gmail.com <anmamopa509@gmail.com>; daniel\_giraldo@coomevaeps.com <daniel\_giraldo@coomevaeps.com>; OSCAR JARAMILLO <agenteespecial@coomevaeps.com>; giovaniorrego@gmail.com <giovaniorrego@gmail.com>; Felisa Baena Aramburo felisa.baena@morenoqabogados.com <Felisa Baena Aramburo felisa.baena@morenoqabogados.com>; mateopelaez@sumalegal.com <mateopelaez@sumalegal.com>; 'Fernando Moreno' <fernando@morenoqabogados.com>; pablo.restrepo@morenoqabogados.com <pablo.restrepo@morenoqabogados.com>

**Asunto:** Reposición y apelación contra auto que negó llamamiento en garantía (Rad. 05001310300820210001800)

Buenas tardes:

**FERNANDO MORENO QUIJANO**, abogado con T.P. 35.546 del C.S. de la J., apoderado del HPTU en el proceso de la referencia, envió escrito mediante el cual interpongo un **recurso de reposición (y en subsidio, de apelación)** contra el auto del 9 de marzo de 2022, mediante el cual se negó un llamamiento en garantía que el HPTU formuló a La Previsora.

Atentamente,

Oficina Dr. Fernando Moreno Quijano

Moreno Quijano Abogados

(+57 4) 444 19 50

Calle 3 Sur N° 43A 52, Torre Ultrabursátiles, Of. 130

Medellín - Colombia

[www.morenoqabogados.com](http://www.morenoqabogados.com)

## **REPOSICIÓN Y APELACIÓN (auto que negó el llamamiento en garantía a La Previsora)**

Medellín, 15 de marzo de 2022

Señor

**JUEZ 8° CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

[ccto08me@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto08me@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Ciudad

Proceso: Verbal  
Demandantes: Luis Fernando Farfán Molina (y otros)  
Demandados: Hospital Pablo Tobón Uribe (y otros)  
Radicado: 05001-31-03-008-**2021-00018-00**

**FERNANDO MORENO QUIJANO**, abogado con T.P. 35.546 del C.S.J., apoderado del HPTU, interpongo el **recurso de reposición (y en subsidio, de apelación)** contra el auto del 9 de marzo de 2022, mediante el cual el Juez decidió no dar trámite al llamamiento en garantía que el HPTU formuló a La Previsora S.A. (dentro del trámite del llamamiento en garantía que la codemandada Coomeva EPS formuló al Hospital).

### **Antecedentes**

1. El 30 de abril de 2021, el HPTU contestó la demanda principal y **llamó en garantía a La Previsora S.A.** para que asuma el pago de una eventual condena en su contra y a favor de los demandantes.

Ese llamamiento en garantía fue admitido<sup>1</sup> y contestado por La Previsora.

---

<sup>1</sup> Auto del 9 de junio de 2021.

2. Mediante auto del 31 de enero de 2022, el Juez **admitió un llamamiento en garantía que Coomeva EPS** (codemandada) formuló al HPTU.
3. El 28 de febrero de 2022, el HPTU dio respuesta al llamamiento en garantía de Coomeva y, en relación con las pretensiones de dicho llamamiento, el Hospital **llamó en garantía nuevamente** a La Previsora S.A.

### El auto que se impugna

4. Mediante auto del 9 de marzo de 2022 (**que se impugna**), el Juez decidió **no dar trámite** al segundo llamamiento en garantía que el HPTU formuló a La Previsora porque “*los hechos, pretensiones, y pruebas son similares*” al primer llamamiento en garantía que el Hospital formuló en relación con la demanda principal.

### Motivos de inconformidad

1. En este proceso se tramitan **2 pretensiones contra el HPTU** cuyo objeto, sujetos y fundamentos (de hecho y de derecho) son distintos.
2. La primera es la **pretensión formulada por los demandantes** en la demanda; la segunda es la **pretensión revérsica** formulada por la codemandada Coomeva EPS en su llamamiento en garantía al Hospital.
3. En relación con la pretensión principal (de los demandantes), el HPTU formuló un primer llamamiento en garantía a La Previsora para solicitar el reembolso de las sumas que el Hospital sea obligado a pagar **a los demandantes**.

De otro lado, en relación con la pretensión revérsica de Coomeva EPS, el HPTU formuló un segundo llamamiento en garantía a La Previsora para solicitar el reembolso de las sumas que sea obligado a pagar **a Coomeva**.

4. Ambas pretensiones contra el HPTU (la principal y la revérsica) son **diferentes**, lo que se evidencia, por ejemplo, en un caso hipotético en que la sentencia exonerara al HPTU (como demandado) pero lo condenara como llamado en garantía de Coomeva.

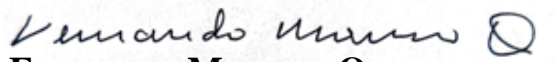
En este escenario teórico, el HPTU tendría que reembolsar a Coomeva y no tendría cómo recuperar (de su aseguradora La Previsora) lo pagado a Coomeva, por ausencia de llamamiento en garantía que lo cubriera.

<b>Solicitud</b>
------------------

Solicito **reponer** el auto del 9 de marzo de 2022 en el sentido de admitir el segundo llamamiento en garantía que el HPTU formuló a La Previsora (dentro del trámite de llamamiento en garantía que Coomeva EPS formuló contra el HPTU).

En subsidio de lo anterior, interpongo el **recurso de apelación** en los mismos términos.

Atentamente,

  
**FERNANDO MORENO QUIJANO**

T.P. 35.546 del C.S. de la J.