

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	VERBAL - LESION ENORME
Demandantes	CINTHYA GUZMAN PINZON Y OTRO
Demandados	RUBEN DARIO BETANCUR VANEGAS Y OTRO
Radicado	050013103008-2018-00611-00
Interlocutorio	1148
Tema	Niega solicitud pérdida de competencia/Acepta sustitución de poder

ANTECEDENTES

Procede el Juzgado a resolver la solicitud formulada por la apoderada judicial de algunos de los codemandados en el sentido de que se dé aplicación al artículo 121 del Código General del Proceso sobre la pérdida automática de competencia para conocer del proceso (PDF 33).

Lo anterior, por cuanto a la fecha ha transcurrido más de un año sin que se haya dictado sentencia.

Para entrar a resolver el Juzgado realiza las siguientes,

CONSIDERACIONES

Dispone el artículo 121 del C.G.P. lo siguiente:

"Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

*<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, **el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso**, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.*

La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por razones de congestión, podrá previamente indicar a los jueces de determinados municipios o circuitos judiciales que

la remisión de expedientes deba efectuarse al propio Consejo Superior de la Judicatura, o a un juez determinado.

Cuando en el lugar no haya otro juez de la misma categoría y especialidad, el proceso pasará al juez que designe la sala de gobierno del tribunal superior respectivo.

Excepcionalmente **el juez o magistrado** podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.

<Inciso **CONDICIONALMENTE** exequible, aparte tachado **INEXEQUIBLE**> ~~Será nula~~ de pleno derecho la actuación posterior **que realice el juez que haya perdido competencia** para emitir la respectiva providencia.

Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez o magistrado ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.

<Inciso **CONDICIONALMENTE** exequible> El vencimiento de los términos a que se refiere este artículo, **deberá ser tenido en cuenta como criterio obligatorio de calificación de desempeño de los distintos funcionarios judiciales**

Al respecto, señaló la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC12660-2019 que: "De los apartes previamente resaltados, que señalan de un lado, que quien pierde competencia es el "funcionario" a quien inicialmente se le asignó el conocimiento del asunto, y de otro, que esa pérdida es determinante para la calificación del desempeño de dicha autoridad judicial, es pertinente colegir que el término mencionado no corre de forma puramente objetiva, sino que por su naturaleza subjetiva- ha de consultar realidades del proceso como el cambio de titularidad de un despacho vacante-.

Conforme con ello, dado el cariz personal del referido lapso legal, cuando un funcionario toma posesión como juez o magistrado de un despacho judicial vacante, por vía general habrá de reiniciarse el cómputo del término de duración razonable del juicio señalado en el ordenamiento procesal, en tanto resulta desproporcionado mantener el curso del que venía surtiéndose previamente -y sin posibilidad de intervención de su parte- máxime cuando su incumplimiento es necesariamente tomado en cuenta como factor de evaluación de su gestión".

En el caso concreto resulta evidente como lo pone de presente la apoderada solicitante, que el término de duración de la instancia se encuentra vencido, no obstante ello, bastarían las anteriores consideraciones para entender que no se encuentran acreditados los supuestos de hecho para declarar la pérdida de competencia de la titular del despacho para conocer del presente asunto, en tanto el término citado se debe contabilizar frente a funcionario determinado, de modo que se interrumpe cuando varíe la titularidad del despacho, como en el presente caso, en que la suscrita tomó posesión del cargo el 2 de diciembre de 2020.

Lo anterior, sumado a que como lo dijo la Corte Constitucional en sentencia T 341 de 2018: "el término previsto en el artículo 121 del Código General del Proceso, para dictar sentencia de primera o de segunda instancia, si bien implica un mandato legal que debe ser

atendido, en todo caso un incumplimiento meramente objetivo del mismo no puede implicar, a priori, la pérdida de la competencia del respectivo funcionario judicial y, por lo tanto la configuración de la causal de nulidad de pleno derecho de las providencias dictadas por fuera del término fijado en dicha norma, no opera de manera automática”.

Ahora bien, en gracia de discusión y aceptando interpretación diferente, en reciente sentencia de constitucionalidad C 443 de 2019 dispuso la Corte Constitucional declarar la inexecutable de la expresión “*de pleno derecho*” contenida en el inciso 6 del artículo 121 del Código General del Proceso, y la executable condicionada del resto de este inciso, en el entendido de que la nulidad allí prevista debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso, haciendo un análisis más profundo a dicha disposición normativa.

Es así como en el presente caso, la apoderada, a pesar de estimar vencido el término de duración de instancia, desplegó múltiples acciones procesales con posterioridad a ello, sin que hiciera reproche alguno, por lo que la irregularidad que ahora pone de presente, fue saneada.

Aunado a todo lo expuesto, se trae providencia proferida por el H. Tribunal Superior de Medellín con ponencia del Magistrado Julián Valencia, que refuerza aún más los argumentos expuestos por esta judicatura y que consideró: *“así mismo, sea este el momento para poner de presente, que desde mi óptica, el artículo 212 del Código General del Proceso prohíja un derecho de los ciudadanos a una pronta y cumplida justifica, fin de suyo encomiable, pero, resulta cuanto menos paradójico creer que es la letra la que mueve el aparato jurisdiccional, es decir, la ralentización del poder judicial dista mucho de ser asunto que se solucione con la imposición de límites temporales asfixiantes a los juzgadores, pues, si lo que realmente se quiere es privilegiar al destinatario del servicio de administración de justicia, es la implementación de otras medidas la estrategia llamada a resolver el asunto, pues como se itera, no es la norma, convertida en letra muerta, la que permita evacuar los asuntos litigiosos, descendíendose, en una relación causa-efecto, solo al efecto, sin que se hubiere estudiado, al menos con suficiencia, la causa de la congestión judicial, como queriéndose forzar en su ingreso a una pieza que no hace parte del engranaje”* (expediente 05001220300020180043200 Auto N° AI del 6 de noviembre de 2018).

De esta manera, el hecho de haberse llegado el vencimiento del término, no es suficiente para declarar la pérdida de competencia, mucho más cuando la tardanza no resulta atribuible a la negligencia del operador de justicia, sino que tiene que ver con la organización y el actual funcionamiento del sistema judicial con ocasión al estado de emergencia social y económico decretado a causa de la pandemia, particularmente con la carga de trabajo asignada a este despacho y la variación en la forma de prestación de los servicios judiciales que han tornado más complejo el devenir de los trámites judiciales.

Lo anterior, sumado a que para el día de mañana se tiene fijada fecha para continuar con audiencia de instrucción y juzgamiento en la que se proferirá la sentencia que en derecho corresponde.

Se concluye de lo antes expuesto que no se dan los presupuestos procesales para declarar la pérdida de competencia petitionada por la apoderada de la parte demandada.

Finalmente, se advierte que se allegó sustitución de poder por parte de la apoderada de la parte demandante (PDF 32), por lo que siendo procedente la misma en los términos del artículo 75 del CGP

Por lo antes expuesto el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD,**

RESUELVE

PRIMERO: No acceder a lo petitionado por la apoderada de la parte codemandada de declarar la pérdida de competencia, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO: Se acepta la sustitución del poder que hace la abogada Glenia Cruz Ballesteros quien viene actuando como apoderada de la parte demandante en la abogada CELINDA ISABEL BRITTO CRUZ con T.P. 204.645 del CSJ en los términos y facultades del poder a ella conferido, de conformidad con el contenido del artículo (PDF 32).

NOTIFÍQUESE



ISABEL CRISTINA MORENO CARABALÍ

JUEZ

(Firma escaneada conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

Correo de este Despacho: ccto08me@cendoj.ramajudicial.gov.co Link del micrositio del Juzgado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-008-civil-del-circuito-de-medellin/47>

Consulta de procesos: <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Mbv8ZTjODIk3M8fnzXhVom86QgU%3d>

Teléfono: 2622625