

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HERNÁN PIMIENTA GONZÁLEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001 31 05 007 2018 00440 01</b>
<b>JUZGADO DE ORIGEN:</b>	<b>SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>APELACIÓN SENTENCIA, RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	<b>MARY ELENA SOLARTE MELO</b>

#### **ACTA No. 067**

**Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme lo previsto en el Art. 13 de la Ley 2213 del 2022, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, integrada por los Magistrados ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO, GERMAN VARELA COLLAZOS y MARY ELENA SOLARTE MELO quien la preside, previa deliberación en los términos acordados en la Sala de Decisión, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia 55 del 21 de febrero de 2019, proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, y dicta la siguiente:

#### **SENTENCIA No. 328**

#### **1. ANTECEDENTES**

##### **PARTE DEMANDANTE**

Pretende el reajuste de la mesada pensional con el promedio de toda la vida laboral, indexación del reajuste y costas.

Como sustento de sus pretensiones señala que:

- i) Solicitó el 9 de diciembre de 2016 pensión de vejez ante COLPENSIONES, siendo reconocida mediante resolución GNR 36275 del 2017, conforme al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 7 de la Ley 71 de 1988.
- ii) El 12 de septiembre de 2017, solicitó revisión de la liquidación conforme al artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, teniendo en cuenta los tiempos públicos laborados.
- iii) Mediante resolución SUB 212963 de 2017, COLPENSIONES confirmó la resolución GNR 36275 del 2017.

## **PARTE DEMANDADA**

COLPENSIONES se opone a todas y cada una de las pretensiones y propone como excepciones de mérito, las que denominó: *“inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad para cumplir lo pretendido, ausencia de causa para demandar, innominada”*.

## **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali por Sentencia 55 del 21 de febrero de 2019 ABSOLVIÓ a COLPENSIONES.

Consideró el *a quo* que, calculando el IBL con los 10 últimos años arrojó un valor de \$870.178, que aplicando una tasa de reemplazo del 75%, resulta en una mesada de \$652.633,69. Con toda la vida laboral un IBL de \$1.875.306, para una mesada de \$1.406.476 para el año 2016, suma inferior a la reconocida por COLPENSIONES.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del demandante interpone recurso de apelación solicitando se revoque la sentencia en el sentido de fallar de acuerdo a la normatividad y al porcentaje que se solicita.

## **TRAMITE EN SEGUNDA INSTANCIA**

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Conforme el Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corrió traslado a las partes por un término de cinco (5) días para que presenten alegatos de conclusión.

Dentro del plazo conferido, presentó alegatos la parte demandante, solicitando se reconozcan las pretensiones.

Cabe anotar que los alegatos de conclusión no se constituyen en una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación que fue interpuesto y sustentado ante el a quo.

### **2. CONSIDERACIONES:**

No advierte la sala violación de derecho fundamental alguno, así como tampoco ausencia de presupuestos procesales que conlleven a una nulidad.

Por principio de consonancia, la Sala solo se referirá a los motivos de inconformidad contenidos en la apelación.

#### **2.1. PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde a la Sala resolver si el demandante es beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993 y si hay lugar a la reliquidación solicitada.

#### **2.2. SENTIDO DE LA DECISIÓN**

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el cual establece:

*“La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a*

*la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.”*

El demandante nació el 19 de julio de 1954, por tanto, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el 1 de abril de 1994, contaba con 39 años de edad, sin cumplir el requisito para ser beneficiario de la transición por la edad.

Respecto a la densidad de semanas, de los Certificados de Información Laboral allegados de folios 30 al 55, se puede extraer que el actor para el 1 de abril de 1994 contaba con 350,71 semanas y al 30 de junio de 1995 fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 para empleados públicos cuenta con 415,57. En ambos casos la densidad de semanas o tiempo laborado es inferior a los 15 años de servicios o 750 semanas cotizadas requeridas para ser beneficiario del régimen de transición y por tanto no hay lugar a dar prosperidad a las pretensiones de la demanda.

PERIODO		DÍAS	SEMANAS	OBS
DESDE	HASTA			
20/08/1980	23/03/1981	216	30,86	
25/01/1983	28/08/1983	216	30,86	
20/02/1985	2/03/1986	376	53,71	
3/03/1986	30/08/1986	181	25,86	
15/08/1989	1/06/1993	1387	198,14	
13/01/1994	1/04/1994	79	11,29	
2/04/1994	31/05/1994	60	8,57	
1/06/1994	31/12/1994	214	30,57	
1/01/1995	30/06/1995	180	25,71	
<b>SEMANAS A 1 DE ABRIL DE 1994</b>			<b>350,71</b>	
<b>SEMANAS A 30 DE JUNIO DE 1995</b>			<b>415,57</b>	

Conforme a lo expuesto, se confirmará la decisión, condenando en costas al demandante, dada la no prosperidad de la alzada.

***En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,***

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia 55 del 21 de febrero de 2019 proferida por el **JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**SEGUNDO.- COSTAS** en esta instancia, a cargo de la demandante y en favor de la demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.000.000. Las costas impuestas serán liquidadas conforme el Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO. - NOTIFÍQUESE** esta decisión mediante inserción en la página web de la Rama Judicial. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-006-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Con firma electrónica**



**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c0bf905deaef5d2395e4be8ba53e3ad86fbae5acbc2a3b4602ca4a258a6b453**

Documento generado en 28/09/2022 09:11:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**