

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

CLASE DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ROSA HILDA VASQUEZ PERLAZA
DEMANDADOS	COLPENSIONES y OTRAS
RADICACIÓN	76001 31 05 009 2021 00586 01
JUZGADO DE ORIGEN	NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO
ASUNTO	APELACION Y CONSULTA, INEFICACIA DE TRASLADO.
MAGISTRADA PONENTE	MARY ELENA SOLARTE MELO

ACTA No. 003

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme lo previsto en el Art. 13 de la ley 2213 del 2022, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, integrada por los Magistrados ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA, GERMAN VARELA COLLAZOS y MARY ELENA SOLARTE MELO quien la preside, previa deliberación en los términos acordados en la Sala de Decisión, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia 187 del 29 de junio de 2023, proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, y dicta la siguiente decisión:

SENTENCIA No. 011

1. ANTECEDENTES

PARTE DEMANDANTE

Pretende se declare la nulidad del traslado realizado del RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA -RPM- al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD – RAIS-, se ordene su regreso automático al RPM.

Las demandadas COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y PORVENIR S.A. contestaron la demanda.

PORVENIR S.A. llamó en garantía a COLPENSIONES y presentó demanda de reconvención en contra de la señora ROSA HILDA VASQUEZ PERLAZA pretendiendo la devolución de todos los dineros que haya recibido por parte de ésta por concepto de devolución de saldos.

La señora VASQUEZ PERLAZA contestó la demanda oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones, y propone como excepciones de fondo las que denominó: *“inexistencia de la solicitud de devolución de saldos, devolución de saldos ya reintegrados y las demás excepciones perentorias”*.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

El JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI por sentencia 187 del 29 de junio de 2022, absolvió a las demandadas de todas y cada una de las pretensiones.

Absolvió a la demandante de las pretensiones contenidas en la demanda de reconvención.

Condenó en costas a la parte demandante.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de la demandante interpone recurso de apelación manifestando que el a quo erro en su interpretación al considerar que la actora había suscrito la solicitud de vinculación al ISS, hoy COLPENSIONES, sólo para afiliarse a las prestaciones de salud y riesgos profesionales, más no para la prestación de vejez, pues en la documental aportada se manifiesta que el sistema de seguridad social presta un sistema integral que cubre todos los servicios.

Afirma que la demandante se vinculó inicialmente a HORIZONTE S.A. el 28 de febrero de 1995, seguidamente, el 15 de marzo de 1995 al ISS, luego, el 07 de septiembre de 1996 a COLFONDOS S.A, posteriormente, retornó a COLPENSIONES el 01 de febrero de 1998 donde cotizó 17.14 semanas; por ello, reitera que la actora permaneció afiliada al RPM, finalmente, se trasladó a PORVENIR S.A. el 12 de enero de 2001.

Sostiene que el juzgado dio validez a las solicitudes de afiliación suscritas por la actora ante HORIZONTE S.A. y PORVENIR S.A., donde refieren que la elección de régimen pensional se realizó de manera libre y espontánea; sin embargo, no verificó que el traslado se hubiere realizado conforme los requisitos señalados en la jurisprudencia y la ley, dado que a la actora no se le brindó información clara, precisa y oportuna sobre su situación pensional actual y futura, el monto de su prestación pensional, no le realizaron una asesoría y re-asesoría, no le entregaron un plan de pensiones, ni reglamento de funcionamiento de la entidad; por lo que señala se debe decretar la nulidad de las afiliaciones y aceptar el retorno de la demandante a COLPENSIONES.

TRAMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del plazo conferido, presento alegatos de conclusión la demandante, COLPENSIONES, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A.

Cabe anotar que los alegatos de conclusión no se constituyen en una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación que fue interpuesto y sustentado ante el a quo.

2. CONSIDERACIONES

No advierte la sala violación de derecho fundamental alguno, así como tampoco ausencia de presupuestos procesales que conlleven a una nulidad.

Por principio de consonancia –Art. 66-A CPTSS- la Sala solo se referirá a los motivos de inconformidad contenidos en la apelación.

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la Sala resolver si la vinculación de la demandante al RAIS es ineficaz, o por el contrario, es válida su afiliación, y de ser lo primero, si procede su traslado al RPM, junto con los dineros recibidos con motivo de su afiliación, cuando se trata de un afiliado a quien le ha sido reconocida devolución de saldos.

2.2. SENTIDO DE LA DECISIÓN

La sentencia **se revocará**, por las siguientes razones:

Encuentra la sala preciso indicar que tanto en el caso de la afiliación inicial al sistema general de pensiones como cuando se presenta un traslado entre regímenes, se deben cumplir los mismos requisitos para que la misma sea válida.

Frente a la escogencia de régimen pensional, prevé el artículo 13, literal b) de la Ley 100 de 1993 que: **“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”**

Y a su vez, de manera expresa el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagró multas y sanciones para el empleador o cualquier persona natural o jurídica que: *“impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral”, con la consecuencia que “La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador (...)”*.

Por su parte, el artículo 3° del Decreto 692 de 1994, señala que los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la Ley 100 de 1993, podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen.

Y a su vez, el inciso 2° del Art. 2 del Decreto 1642 de 1995, que reglamenta la afiliación de los trabajadores al Sistema General de Pensiones, establece que **“La selección de cualquiera de los dos regímenes previstos en la ley es libre y voluntaria por parte del trabajador, y se entenderá efectuada con el diligenciamiento del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Bancaria”**

La demandante se vinculó válidamente al RAIS administrado por la AFP HORIZONTE S.A., quien por ocasión de la cesión por fusión es hoy PORVENIR

S.A., el 28 de febrero de 1995¹, luego, el 01 de octubre de 1996² se traslada a COLFONDOS S.A., seguidamente, realizó un traslado al RPM el día 11 de febrero de 1998³, finalmente, retornó a PORVENIR S.A. el 01 de marzo de 2001⁴, fondo pensional al que se encuentra afiliada hasta la fecha.

El artículo 11 del Decreto 692 de 1994, establece que el trámite para la selección y vinculación que implica la aceptación de las condiciones propias del régimen para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, debe ser libre y voluntario por parte del afiliado, manifestando sin lugar a dudas, que exista la voluntad y el consentimiento debidamente informado de cuáles son las condiciones en las que se va a verificar esa vinculación.

Cuando el afiliado se vincule al RAIS o traslade por primera vez del RPM al RAIS, en el formulario se deberá consignar que la decisión de vincularse o trasladarse se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones, para lo cual el formulario puede contener la leyenda pre impresa en ese sentido, pero esto no libera a las administradoras de la obligación de explicar a los afiliados las condiciones que implican el traslado de un régimen a otro, sus beneficios y desventajas.

A este respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en **sentencia del 3 de septiembre de 2014**, radicación 46292, SL12136 MP. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, puntualizó que para efectos de optar por alguno de los dos (2) regímenes pensionales existentes “...el literal b) del artículo 13 de Ley 100 de 1993 dispuso la obligatoriedad de que tal manifestación fuera libre y voluntaria, y contempló como sanción, en caso de que ello no se concretara, una multa hasta de 50 salarios mínimos legales mensuales vigente, además de que «la afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador»;...”

Refiere además la Corporación que, cuando están en juego aspectos tan trascendentes como la conservación del régimen de prima media con ley 100 de 1993 y sus reformas, o la imposibilidad de acceder a la pensión de vejez, se hace necesario, que las entidades encargadas de su dirección y funcionamiento, garanticen que existió una decisión informada, y que esta fue verdaderamente autónoma y consciente, de otro modo no puede explicarse el cambio de un régimen

¹ Pdf.21. MemorialContestacionDemandaColfondosSa. Cuaderno del Juzgado. Fl. 26.

² Ibidem, Fl. 26.

³ Pdf.21. MemorialContestacionDemandaColpensiones. Cuaderno del Juzgado. Fl. 83.

⁴ Pdf.12. MemorialContestacionDemandaPorvenirSa. Cuaderno del Juzgado. Fl. 82.

al otro, pues a su juicio, **“no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.”**

Además, ha establecido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que, las AFP tiene el deber de brindar información a los afiliados o usuarios sobre el sistema pensional, correspondiendo a los jueces evaluar el cumplimiento de esta obligación; sin que sea suficiente para acreditar el cumplimiento de este deber, el simple consentimiento plasmado en el formulario de afiliación, por lo que se requiere de un «consentimiento informado», pues se trata de que el afiliado tenga elementos de juicio que le permitan evaluar la trascendencia de la decisión que adopta, correspondiendo la carga de la prueba respecto a estos aspectos relacionados con el suministro de información a los fondos de pensiones, operando una inversión de la carga probatoria en favor del afiliado demandante⁵.

Además, la Corte Suprema en Sentencia SL1452-2019, sostuvo:

“Con estos argumentos la Sala ha defendido la tesis de que las AFP, desde su fundación e incorporación al sistema de protección social, tienen el «deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad», premisa que implica dar a conocer «las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes», como podría ser la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008).

Y no podía ser de otra manera, pues las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios. Estos últimos, no solo se enfrentan a un asunto complejo,

⁵ CSJ SL 31989, 9 sep. 2008; CSJ SL 31314, 9 sep. 2008; CSJ SL 33083, 22 nov. 2011; CSJ SL12136-2014; CSJ SL19447-2017; CSJ SL4964-2018; CSJ SL4989-2018; SL19447-2017; SL 1452-2019; SL 4360-2019.

hiperregulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas, sino que también se enfrentan a barreras derivadas de sus condiciones económicas, sociales, educativas y culturales que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones. Por consiguiente, la administradora profesional y el afiliado inexperto se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta reequilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la primera”.

Ahora, respecto al deber de información en la sentencia SL1452-2019, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral hace una amplia explicación de la evolución que ha tenido, dividiéndolo en etapas. La corporación sostiene que la prestación de un servicio público esencial con la incursión en el sistema de seguridad social de actores privados, como es el caso de las AFP del RAIS, ha estado desde un principio, sujeta a las restricciones y deberes que la naturaleza de sus actividades implicaba, entendiendo que la escogencia *libre y voluntaria* del régimen pensional necesariamente implica *conocimiento*, el cual solo se obtiene cuando se “saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole”. Encontrándose este aspecto establecido desde el Decreto 663 de 1993, y posteriormente en Ley 795 de 2003, la Ley 1328 de 2009, el Decreto 2241 de 2010 incorporado al Decreto 2555 de 2010, la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera.

Para efectos ilustrativos se transcribe el cuadro de etapas traído en la sentencia mencionada en precedencia.

Etapas acumulativas	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1 del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales

Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n. 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Acorde con lo anterior, era necesario e imprescindible que HORIZONTE S.A., hoy PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., al momento de suscribir el formulario de vinculación al RAIS y el de traslado entre administradoras de este régimen, le suministrarán a la afiliada una “suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras”, situación que no aconteció, pues la única prueba que reposa en el expediente es la suscripción de un formulario “solicitud de vinculación” por parte de PORVENIR S.A.⁶ y COLFONDOS S.A.⁷, situación que no resulta suficiente para lograr este cometido, pese a que en él se impone en forma genérica la leyenda de que la escogencia del Régimen de Ahorro Individual se realizó “en forma libre, espontánea y sin presiones”.

Así pues, no se demuestra que las AFP del RAIS hayan desplegado una verdadera actividad de asesoramiento de lo que en últimas representaba dicho acto jurídico de incorporación al RAIS, pues lo cierto es que no realizaron una asesoría a la demandante, teniendo en cuenta la posible suma a la que ascendería su pensión en comparación con lo que percibiría si continuaba en el RPM, cotejando con las modalidades y condiciones a los que tendría derecho en el RAIS, ni le informaron respecto de la diferencia en el pago de aportes, y demás condiciones y diferencias entre los dos regímenes pensionales, así como beneficios y desventajas, con lo cual se concluye que no han cumplido con la carga probatoria que les incumbe a la luz de lo dicho por la jurisprudencia⁸.

⁶ Pdf. 09. ContestacionPorvenirSA, Cuaderno del Juzgado, Fls. 133 a 134.

⁷ Pdf. 15. MemorialContestacionDemandaColfondos. Cuaderno del Juzgado. Fl.27.

⁸ CSJ 1421-2019, CSJ SL2817 de 2019.

No hay prueba en el expediente, y tenían PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A la carga de acreditar esa diligencia de conformidad con el artículo 1604 del CC., omisión con la cual se genera la ineficacia de la afiliación, en razón a que la vinculación o afiliación al RAIS en estos términos no es válida.

En este punto es preciso indicar que a partir de la expedición de la Ley 100 de 1993, coexisten en Colombia dos regímenes pensionales el RPM y el RAIS, que pese a su coexistencia, son excluyentes entre sí. Hoy por hoy el fondo que por antonomasia administra el RPM es COLPENSIONES; por lo que es el llamado a afiliarse a la demandante, pues de tenerse como ineficaz la afiliación al RAIS con PORVENIR S.A, la única opción que le emerge a la actora es el RPM⁹.

Respecto de las implicaciones como consecuencia de la ineficacia, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL4360-2019, estableció “...que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda...” y esta es que se debe declarar que “...el negocio jurídico no se ha celebrado jamás”, adicionalmente en sentencia SL 556-2022 sobre los efectos de la ineficacia del traslado determinó:

“En cuanto a los efectos que conlleva la ineficacia del acto de traslado —con ocasión del incumplimiento del deber que les asiste a las administradoras de suministrar la información necesaria para que el afiliado tome una decisión libre y veraz—, es pertinente recordar que se contraen a la devolución de los dineros que el fondo hubiera recibido, entre otros, por concepto de las cotizaciones y los bonos pensionales —si fuere el caso—, además de los rendimientos financieros que se hubieren causado.”

En sentencia SL 584-2022, señaló que las AFP al declararse una ineficacia y/o nulidad deben trasladar las comisiones y gastos de administración cobrados al demandante, así como los valores utilizados en seguros previsionales y la garantía de pensión mínima, así:

“Así mismo, con cargo a lo explicado en providencia CSJ SL3199-2021, atrás citada, también debe modificarse el fallo del a quo, para condenar a COLFONDOS S.A. a trasladar a Colpensiones las comisiones y gastos de administración cobrados a la demandante, que deberá indexar, así como los

⁹ CSJ SL1918-2022.

valores utilizados en seguros previsionales y la garantía de pensión mínima, que le corresponderá asumir con cargo a sus propios recursos. Lo anterior, se repite, dado que la declaratoria de ineficacia presupone que el administrador del régimen de prima media reciba los recursos por aportes de la afiliada, como si el acto de traslado nunca hubiera existido.”

También se pueden consultar las sentencias SL 31989-2008, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1421-2019, SL1688-2019, SL 3464-2019 y SL4360-19.

Así las cosas, se revocará la sentencia dictada por el a quo y, en consecuencia, se declarará la ineficacia de la afiliación efectuada por el demandante al RAIS, específicamente AFP HORIZONTE S.A., hoy PORVENIR S.A.; ordenando a PORVENIR S.A. transferir a COLPENSIONES el saldo total de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales si los hubiere constituido, así como los gastos de administración previstos en el literal q) del Art. 13 y el Art. 20 de la Ley 100 de 1993 generados durante el periodo en que la demandante estuvo afiliada a dicha entidad, conforme lo señala la jurisprudencia¹⁰, debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio, deberá discriminar los valores a trasladar, con ciclos, periodos de cotizaciones, IBC, y demás información que sea relevante, para el cumplimiento de lo ordenando se otorga un término de treinta (30) días, a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Se ordenará a COLFONDOS S.A. transferir a COLPENSIONES los gastos de administración generados durante el periodo en que la demandante estuvo afiliada a dicha entidad, previstos en el literal q) del Art. 13 y el Art. 20 de la Ley 100 de 1993, debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio, deberá discriminar los valores a trasladar, con ciclos, periodos de cotizaciones, IBC, y demás información que sea relevante, para el cumplimiento de lo ordenando se otorga un término de treinta (30) días, a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir la afiliación de la demandante, sin solución de continuidad, ni cargas adicionales al afiliado, y actualizar y entregar al demandante la historia laboral, en un término de treinta (30) días a partir del vencimiento del plazo dado a las administradoras del RAIS.

¹⁰ "Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJSL1688-2019)".

No prospera la prescripción, pues en tratándose de derechos en materia de seguridad social, como lo es la libre escogencia de régimen, se tornan imprescriptibles e irrenunciables conforme lo señala el artículo 48 de la CP y la jurisprudencia¹¹.

Costas en las dos instancias a cargo de las demandadas COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. y en favor de la demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR la sentencia 187 del 29 de junio de 2022 proferida por el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

SEGUNDO.- DECLARAR la ineficacia de la afiliación efectuada por la demandante al régimen de ahorro individual -RAIS-, específicamente a HORIZONTE S.A., hoy PORVENIR S.A. el 28 de febrero de 1995.

TERCERO.- ORDENAR a **PORVENIR S.A.** trasladar a COLPENSIONES el saldo total de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, seguros previsionales, bonos pensionales si los hubiere constituido, los gastos de administración generados durante el periodo en que la demandante estuvo afiliada a dicha entidad, debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio; deberá discriminar los valores a trasladar, con ciclos, periodos de cotizaciones, IBC, y demás información que sea relevante, para el cumplimiento de lo ordenando se otorga un término de treinta (30) días, a partir de la ejecutoria de la sentencia.

¹¹ CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019, CSJ SL2817-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ SL4559-2019,

CUARTO.- ORDENAR a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración generados durante el periodo en que la demandante estuvo afiliada a dicha entidad, debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio; deberá discriminar los valores a trasladar, con ciclos, periodos de cotizaciones, IBC, y demás información que sea relevante, para el cumplimiento de lo ordenando se otorga un término de treinta (30) días, a partir de la ejecutoria de la sentencia.

QUINTO.- ORDENAR a COLPENSIONES recibir la afiliación de la demandante, sin solución de continuidad, ni cargas adicionales al afiliado, y actualizar y entregar al demandante la historia laboral, en un término de treinta (30) días a partir del vencimiento del plazo dado a las administradoras del RAIS.

SEXTO.- Costas en las dos instancias a cargo de las demandadas COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. y en favor de la demandante. En esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente a cargo de cada una (1 SMLMV). Las de primera instancia serán fijadas por el a quo.

SEPTIMO.- NOTIFIQUESE esta decisión por EDICTO.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARY ELENA SOLARTE MELO

Con firma electrónica



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA



GERMAN VARELA COLLAZOS

Firmado Por:

Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fb94fe8915024ea767d840fd76405a3339b064b7410053a060c78cb5a94f612**

Documento generado en 30/01/2024 10:01:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>