

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **HERNÁN BARRIOS VEGA**
VS. **SKANDIA S.A., PORVENIR S.A., COLPENSIONES**
LLAMADA EN GARANTÍA: **MAPFRE S.A.**
RADICACIÓN: **760013105 012 2022 00796 01**

Hoy veintiséis (26) de mayo de 2023, surtido el trámite previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, resuelve las **APELACIONES** presentadas por los apoderados de SKANDIA S.A. y de PORVENIR S.A., así como la **CONSULTA** de la sentencia dictada por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **HERNÁN BARRIOS VEGA** contra **SKANDIA S.A., PORVENIR** y **COLPENSIONES**, con radicación No. 760013105 012 2022 00796 01, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el 17 de marzo de 2023, celebrada, como consta en el **Acta No. 18** tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996.

AUTO NÚMERO 401

Se reconoce personería para actuar al abogado DANIEL ANDRÉS PAZ ERAZO, portador de la T.P. No. 329.936 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de SKANDIA S.A., en los términos del memorial poder a ella otorgado por el secretario general de dicha entidad.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver la apelación y consulta en esta que corresponde a la

SENTENCIA NÚMERO 165

SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN

La pretensión del demandante en esta causa, se orienta a obtener la declaratoria de **nulidad de la afiliación del traslado** de régimen de prima media administrado por el ISS hoy Colpensiones a PORVENIR S.A.; se entienda sin solución de continuidad su afiliación ISS hoy COLPENSIONES; se declare la nulidad de las afiliaciones posteriores a las demás AFPs; se condene a SKANDIA S.A. al traslado inmediato a COLPENSINES del saldo de la cuenta de ahorro individual, incluyendo los rendimientos financieros; se condene a aceptar el reingreso y/o traslado al régimen de prima media sin solución de continuidad; costas y agencias en derecho; de manera subsidiaria, idénticas pretensiones (arch.03 fls.3-4).

PRIMERA: Que se declare la nulidad de la afiliación del traslado de régimen, que se efectuó a partir del 04 de febrero de 1997 por el señor HERNÁN BARRIOS VEGA del régimen de prima media administrado por el ISS hoy Colpensiones a La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., representado legalmente por el Dr. Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces.

SEGUNDA: Que como consecuencia de la nulidad de la afiliación del señor HERNÁN BARRIOS VEGA que se efectuó el 04 de febrero de 1997, se entienda sin solución de continuidad su afiliación al Sistema General de Pensiones realizado al Instituto de los Seguros Sociales hoy Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, representada por el doctor Juan Miguel Villa Lora, o por quien haga sus veces, para el cubrimiento de los riesgos de vejez, invalidez y muerte, por todo el tiempo de su permanencia a éste.

TERCERA: Que como consecuencia de la nulidad de la afiliación del señor HERNÁN BARRIOS VEGA se declare la nulidad de las afiliaciones que posteriormente efectuó a las demás administradoras de fondos de pensiones.

CUARTO: Que se condene a SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A al traslado inmediato a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, del saldo de la cuenta de ahorro individual, incluyendo los rendimientos financieros generados en favor del señor HERNÁN BARRIOS VEGA y que han sido depositados en su cuenta de ahorro individual durante todo el tiempo que ha estado cotizando a Skandia Pensiones y Cesantías

S.A y a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A

QUINTO: Se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, representada por el Doctor Juan Miguel Villa Lora, o por quien haga sus veces a que de manera inmediata acepte el reingreso y/o traslado al Régimen de Prima Media del demandante sin solución de continuidad y a que reciba los aportes que deberá trasladarle la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A administrado por el Dr. Miguel Largacha Martínez o por quien haga sus veces.

SEXTA: A todo lo demás que extra y ultra petita quede demostrado en el desarrollo del proceso.

SÉPTIMA: Que se condene a las costas y agencias en derecho del proceso a las entidades aquí demandada.

SUBSIDIARIA

PRIMERA: Que se declare la ineficacia de la afiliación del traslado de régimen, que se efectuó a partir del 04 de febrero de 1997 por el señor HERNÁN BARRIOS VEGA del régimen de prima media administrado por el ISS hoy Colpensiones a La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., representado legalmente por el Dr. Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces.

SEGUNDA: Que como consecuencia de la ineficacia de esta afiliación (o traslado) que se efectuó el 04 de febrero de 1997, se entienda sin solución de continuidad su afiliación al Sistema General de Pensiones realizado al Instituto de los Seguros Sociales hoy Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, representada por el doctor Juan Miguel Villa Lora, o por quien haga sus veces, para el cubrimiento de los riesgos de vejez, invalidez y muerte, por todo el tiempo de su permanencia a éste.

TERCERA: Que como consecuencia de la nulidad de la afiliación del señor HERNÁN BARRIOS VEGA se declaró la nulidad de las afiliaciones que posteriormente efectuó a las demás administradoras de fondos de pensiones.

CUARTO: Que se condene a SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A al traslado inmediato a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, del saldo de la cuenta de ahorro individual, incluyendo los rendimientos financieros generados en favor del señor HERNÁN BARRIOS VEGA y que han sido depositados en su cuenta de ahorro individual durante todo el tiempo que ha estado cotizando a Skandia Pensiones y Cesantías S.A , y a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

QUINTO: Se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, representada por el Doctor Juan Miguel Villa Lora, o por quien haga sus veces a que de manera inmediata acepte el reintegro y/o traslado al Régimen de Prima Media del demandante sin solución de continuidad y a que reciba los aportes que deberá trasladarle la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A administrado por el Dr. Miguel Largacha Martínez o por quien haga sus veces.

SEXTA: A todo lo demás que extra y ultra petita quede demostrado en el desarrollo del proceso.

SÉPTIMA: Que se condene a las costas y agencias en derecho del proceso a las entidades aquí demandada.

Las demandadas **AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.**, se opusieron a las pretensiones, tras considerar que la afiliación se hizo con el lleno de los requisitos legales y el traslado fue libre y espontáneo. COLPENSIONES adujo como ciertos los hechos referentes a: la fecha de nacimiento del demandante; el inicio de cotizaciones al ISS hoy Colpensiones en noviembre de 1985; la solicitud de traslado de régimen elevada a COLPENSIONES en el año 2022. De los demás hechos atinentes a: el total de cotizaciones registradas en la historia laboral; las circunstancias que rodearon los traslados de régimen pensional; el estudio pensional contratado por el demandante y las posibles mesadas que arrojó el mismo, señaló que no le constan por ser manifestaciones propias del demandante. Como excepciones formuló: ausencia de los requisitos exigidos por la Ley para obtener la nulidad de traslado de régimen; inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido; carencia probatoria; prescripción genérica y; buena fe.

La demandada **SKANDIA S.A.** formuló llamamiento en garantía contra MAPFRE S.A., para que en caso de que en el proceso se ordenara la devolución de primas del seguro previsional, fuera dicha aseguradora la obligada a tal devolución.

Por su parte, la llamada en garantía **MAPFRE S.A.**, en su contestación manifestó su oposición a las pretensiones concernientes a las condenas extra y ultra petita, y la relacionada a las costas; de las demás pretensiones señaló que no le atañen, no obstante, precisó que resulta improcedente que sea declarada la ineficacia del traslado de régimen. En lo atinente al llamamiento en garantía, la entidad se opuso a las pretensiones del mismo, y adujo que, el contrato de seguro previsional que suscribió con SKANDIA S.A. se dio para cubrir las contingencias de invalidez y sobrevivencia, y en razón a ello, ésta última canceló el valor de la prima respectiva, y tales sumas no se pueden devolver puesto que MAPFRE S.A. cumplió con la asunción del riesgo de ocurrencia de las contingencias.

Los demás antecedentes del proceso relacionados con la demanda y anexos (arch.03 fls.1-12, arch.02 fls1-65), la contestación de PORVENIR S.A. (arch.18 fls.3-30, 31-103), la contestación de COLPENSIONES (arch.16 fls.24-46, 2-23, 47-291), la contestación de SKANDIA S.A., (arch.17 fls 28-108), el llamamiento en garantía (arch.17 fls.109-119, 120-183), así como la contestación de la llamada en garantía MAPFRE S.A. (arch.19 fls.3-27, 28-80), son conocidos por las partes, principalmente referidos a la ausencia de ilustración frente a la decisión de traslado, motivo por el cual la Sala no estima pertinente ni necesario reiterar tales aspectos del proceso.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia proferida por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, declaró no probadas las excepciones formuladas por las demandadas; la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad y todas las afiliaciones que el demandante haya tenido en el mismo; que siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida; condenó a SKANDIA S.A. a trasladar a COLPENSIONES el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos y bonos pensionales a que haya lugar; condenó SKANDIA y PORVENIR a devolver a COLPENSIONES los gastos de administración, comisiones, porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima y valores utilizados en seguros previsionales, con cargo a sus propias utilidades y debidamente indexados; ordenó a SKANDIA S.A. entregar al

demandante los aportes voluntarios realizados, con sus respectivos rendimientos; costas y agencias en derecho; declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación formulada por la llamada en garantía MAPFRE S.A.; condenó en costas a SKANDIA S.A. en favor de MAPFRE S.A. (arch.26 fls.4) (25Audiencia min2:05:18 y ss).

(...)

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones formuladas por COLPENSIONES, PORVENIR, SKANDIA Y MAFRE, en lo referente a la ineficacia.

SEGUNDO: DECLARAR la INEFICACIA DEL TRASLADO efectuado por el señor HERNÁN BARRIOS VEGA al régimen de ahorro individual y de todas las afiliaciones que éste haya tenido a administradoras del mismo y, por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.

TERCERO: CONDENAR a SKANDIA a trasladar a COLPENSIONES el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del señor HERNÁN BARRIOS VEGA, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES, SKANDIA Y PORVENIR a devolver los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, con cargo a sus propias utilidades y debidamente indexados.

QUINTO: ORDENAR a SKANDIA a entregar directamente al señor HERNÁN BARRIOS VEGA, los aportes voluntarios realizados, con sus respectivos rendimientos.

SEXTO: COSTAS a cargo de COLPENSIONES, PORVENIR Y SKANDIA a favor del accionante. Tásense por secretaría del despacho fijando como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de este proveído a cargo de cada una.

SÉPTIMO: REMITIR el expediente ante la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali para que se surta el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

OCTAVO: INFORMAR al MINISTERIO DEL TRABAJO y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO sobre la remisión del expediente al superior jerárquico.

NOVENO: DECLARAR PROBADA la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN a favor de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A.

DÉCIMO: CONDENAR en costas a SKANDIA a favor MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A. Tásense por secretaría del despacho fijando como agencias en derecho una suma equivalente a un salario

APELACIÓN

Inconforme con la decisión la apoderada de **SKANDIA S.A.** la apeló y argumentó que: la entidad no tuvo injerencia alguno en el traslado inicial al régimen de ahorro individual; la AFP de buena fe recibió la solicitud de vinculación del demandante de cara al formulario de afiliación suscrito por éste y que no fue tachado de falso, ni desconocido; el deber de información no debe entenderse de manera unilateral pues el demandante también estaba en la obligación de informarse sobre sus condiciones pensionales y que por disposición legal, la libertad de elección de régimen pensional está en cabeza del afiliado; dentro del presente caso, el demandante no es una persona lega en la materia ya que tiene el título de abogado, por lo tanto, no puede indicar que por falta de desconocimiento de la normatividad

vigente o del régimen de ahorro individual pues se le puede decretar una nulidad o ineficacia cuando la ignorancia de la ley no es excusa para su aplicación; no se entiende cómo el demandante incluso después de haber pasado por casi todas las AFP's del RAIS indica que no fue suficientemente informado; de cara a las restituciones mutuas ordenadas por la A quo esa condena resulta improcedente, pues los gastos de administración se descuentan de cara a la facultad legal que tiene las AFP de ambos regímenes; con dicha devolución se estaría incurriendo en un doble cobro a la entidad puesto que los gastos de administración se usaron para invertir en debida forma las cotizaciones del demandante y ello generó unos rendimientos, que no hubieran nacido a la vida jurídica si el demandante continuara en el RAIS; en relación con las primas de seguro previsional, éstas fueron descontadas de manera legal y el demandante se benefició de la póliza adquirida por la entidad, y resulta imposible retrotraer esa situación y en atención a ello hizo el llamamiento en garantía a MAPFRE S.A. para que sea ésta quien responda por dichos dineros. Por lo anterior, solicita al Tribunal que la sentencia apelada sea revocada (25Audiencia min2:08:18 y ss).

Por su parte, la apoderada de **PORVENIR S.A.** apeló y argumentó que: respecto del numeral cuarto, la indexación sería totalmente excluyente con los rendimientos que fueron trasladados a SKANDIA S.A.; en la sentencia en SL 9316 del 2016 se precisó que la indexación es una simple actualización de una moneda para contrarrestar la devaluación de la misma por el transcurso del tiempo y teniendo en cuenta que entre las obligaciones AFPs está la de causar una rentabilidad mínima de la cuentas de ahorro individual del afiliado, por ello resultaría incompatible y excluyente ordenarle a la entidad pagar una indexación cuando los recursos del afiliado nunca se vieron afectados por la inflación y por el contrario general unos rendimientos financieros que superan con creces por los mínimos establecidos en la Ley; en sentencia del Tribunal Superior de Cali del 25 de julio de 2022, en el proceso con radicado 76001310501220220023401 se revocó la condena a la indexación de los emolumentos a retornar dado que con los rendimientos financieros que generaron los aportes ya se compensa cualquier depreciación del poder adquisitivo de la moneda que se pudo haber generado en lo que se retornó en ese momento, en lo atinente a la condena respecto de los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima ello teniendo en cuenta que conforme lo indica el artículo 7 del Decreto 3995 del año 2008 compilado en el

Decreto único 1833 de 2016, ese concepto solo está a cargo de la última entidad en donde está afiliado el demandante: SKANDIA S.A. (25Audiencia min2:13:38 y ss).

CONSULTA

Por haber resultado la decisión anterior desfavorable a la demandada COLPENSIONES se impuso a su favor el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del C.P.T. y S.S.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Mediante providencia del 08 de mayo de 2023, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone la Ley 2213 de junio de 2022.

La apoderada judicial de MAPFRE S.A., alegó de conclusión, se ratificó en los argumentos de la contestación al llamamiento en garantía y solicitó al Tribunal que confirme la sentencia de primera instancia y se absuelva a la entidad de cualquier condena.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. alegó de conclusión, se ratificó en los argumentos que sirvieron de sustento en la apelación y solicitó al Tribunal que se absuelva a la entidad.

El apoderado judicial de SKANDIA S.A. alegó de conclusión, se ratificó en los argumentos que sirvieron de sustento en el recurso de alzada y solicitó que se revoque la sentencia de primera instancia y se absuelva a la entidad.

El apoderado judicial del DEMANDANTE, guardó silencio.

CONSIDERACIONES:

Como cuestión de primer orden, la Sala resalta que, de conformidad con el principio de la consonancia, establecido en el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S., *“la sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

De cara a lo que es objeto de debate, materia de apelación y consulta, le corresponde a la Sala establecer por el análisis fáctico y jurídico de la actuación de primera instancia si ¿El traslado de régimen de la demandante resulta nulo o ineficaz? y ¿cuáles son las consecuencias que de ello se derivan?

Dentro del plenario quedó acreditado que HERNÁN BARRIOS VEGA nació el 25 de mayo de 1964 (arch.02 fl.5), estuvo afiliado al Instituto de los Seguros Sociales, hoy Colpensiones, desde el 01 de noviembre de 1985 (arch.02 fl.50) hasta la fecha de su traslado efectivo al régimen de ahorro individual, administrado por las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., el 01 de abril de 1997, y su posterior traslado a HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A., y finalmente a SKANDIA S.A. tal como se registra en la certificación de Asofondos (arch.18 fl.77).

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 16698030

Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1997-02-04	2004/04/16	PORVENIR	COLPENSIONES		1997-04-01	2003-10-31
Traslado de AFP	2003-09-15	2004/04/16	HORIZONTE	PORVENIR		2003-11-01	2012-08-31
Traslado de AFP	2012-07-24	2012/08/22	SKANDIA	HORIZONTE		2012-09-01	

3 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Vinculaciones migradas de Marellgua para: CC 16698030

Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada
1997-02-04	1997-03-13	01	AFILIACION	PORVENIR	
2003-09-15	2003-10-07	79	TRASLADO AUTOMATICO	HORIZONTE	PORVENIR

Así mismo, de la documental allegada se extrae que la demandante prestó servicios como **trabajador del sector privado** previo a su traslado al ahorro individual.

De manera que lo controversial desde el libelo introductor es la relación jurídica de traslado de régimen a las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., en la que dichas entidades no le suministraron información adicional, consistente en la edad mínima y el saldo que debía acreditar en su cuenta de ahorro individual, así como tampoco le informó a qué edad se le redimiría el bono pensional, ni la diferencia entre la mesada pensional que recibiría en el RAIS y en el RPM.

Frente a la escogencia de régimen pensional, prevé el artículo 13, literal b), de la ley 100 de 1993 que: **“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado,**

quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley”. Y el artículo 114 ibídem expresa: “Requisito para el Traslado de Régimen: Los trabajadores y servidores públicos que en virtud de lo previsto en la presente ley se trasladen por primera vez del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, deberán presentar a la respectiva entidad administradora, comunicación escrita en la que conste que la selección de dicho régimen se ha tomado de manera **libre, espontánea y sin presiones (...)**”

Y a su vez, de manera expresa el artículo 271 de la ley 100 de 1993 consagró multas y sanciones para el empleador o cualquier persona natural o jurídica que: “*impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral*”, con la consecuencia que “***La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador (...)***”. (Las subrayas fuera de texto)

De modo similar, el artículo 3° del decreto 692 de 1994, (compilado por el Decreto 1833 de 2016) que reglamentó en forma parcial la ley 100 de 1993, señala que a partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, “***podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen.***” Esto es el Régimen solidario de prima media con prestación definida y el Régimen de ahorro individual con solidaridad. Y el inciso 2° del artículo 2° del Decreto 1642 de 1995, que reglamentó la afiliación de los trabajadores al Sistema General de Pensiones, establece que “***La selección de cualquiera de los dos regímenes previstos en la ley es libre y voluntaria por parte del trabajador, y se entenderá efectuada con el diligenciamiento del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Bancaria***”.

Resulta importante destacar de dichas normas, que cuando el afiliado se traslade por primera vez del RPM al RAIS, como es el caso del demandante, en el formulario se deberá consignar que su decisión se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. Señala la norma que, el formulario puede contener la leyenda pre impresa en ese sentido, pero no libera a las administradoras de la obligación de explicar a los afiliados las condiciones que implican el traslado de un régimen a otro,

no sólo en sus beneficios, sino también en sus desventajas, acorde a las condiciones de cada afiliado.

Ahora, la toma de una determinación de tanta trascendencia, para que sea realmente ejecutada con libertad y seleccionando entre las posibilidades de regímenes pensionales, debe surtir de manera informada e ilustrada al punto de generar la comprensión en su receptor.

Por ello, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia configuró una línea jurisprudencial contenida en las siguientes sentencias **SL 2929 y 1055 de 2022, SL-5280, 4803, 5292, 5686, 4334, 3871**, 3778, 3708, 3710, 3803, 3611, 3537, **3349**, 2946, 2001, 2021, 1948, 1949, 1942, 1743, 1741, 1907, 1440, 1442, 1465, 1467, 1475, 1309, **1217**, 782 y **373 de 2021**, STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), SL-4811, 4373, 4806, 2877, 2611 **de 2020**, SL-5630, 4426, **4360**, 5031, **3464 (14-08-2019)**, 2652, **1689, 1688, 1421, 1452**, SL-76284-2019, **SL4989, 4964**, 2372, SL17595 del 18 de octubre de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena)¹, **SL 19447-2017** del 27 de septiembre de 2017 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) STL11385- del 18 de julio de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena), SL9519-2015, **SL12136 de 2014** (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), 16155 de 2014, SL-609 de 28 de agosto de 2013 (M.P. Jorge Mauricio Burgos Ortiz), **33.083 del 22 de noviembre de 2011** y 31314 del 6 de diciembre de 2011 (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), del 1º de marzo de 2010. Rad. 37327 (M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza), del **9 de septiembre de 2008, rad. 31989** (M.P. Eduardo López Villegas) y **31314** del 22 de noviembre de 2007 Rad. 29887 (M.P. Isaura Vargas Díaz). Sin que ninguna de las referencias de sentencias citadas por el apelante, sean identificables y tampoco la *ratio decidendi* que esgrime ha planteado la Sala de Casación Laboral.

Las decisiones de los años 2019-2022 resaltan las subreglas jurisprudenciales existentes en esta materia, clarificando que “*el deber de información a cargo de las AFP es un deber exigible desde su creación*”, pasando la primera etapa de fundación de las AFP, con el deber de suministrar información necesaria y transparente por exigencia del numeral 1º del artículo 97 del decreto 663 de 1993 o Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y la ley 795 de 2003, en su artículo 21; la segunda, con la expedición del artículo 3, literal c) la ley 1328 de 2009 (vistos los afiliados como consumidores financieros) y los artículos 2, 3, 5, 7 del decreto 2241 de 2010, incorporado al Decreto 2555 de 2010, en el artículo 2.6.10.1.1., normas relativas al deber de asesoría y buen consejo. Y la tercera etapa, sustentada en el

deber de doble asesoría previsto en el parágrafo 1 del artículo 2 de la ley 1748 de 2014, que adicionó el artículo 9 de la ley 1328 de 2009, el artículo 3° del decreto 2071 de 2015, modificatorio del artículo 2.6.10.2.3 del decreto 2555 de 2010 y la Circular Externa 016 de 2016, incorporada en el número 3.13 del Capítulo I, Título III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica).

Esto es *“no se trataba por tanto de una carrera de los promotores de las AFP por capturar a los ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro. La actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público”*. De ahí que no se pueda hacer referencia al principio de conservación de un contrato cosificando al ser humano y sus necesidades ante las contingencias que salvaguardan los derechos sociales.

Lo cual implica, en síntesis, para la Corte:

- *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.
- *Un “análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo.*
- *El derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.*

Se pasó de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría y la necesidad de evaluar judicialmente el cumplimiento de tan complejo deber, de acuerdo con el momento histórico.

Dijo la Sala de Casación Laboral (SL-19447-2017) *“(…) es la propia ley la que sanciona, con severidad, el incumplimiento íntegro de los deberes de información que les atañe (…)”* lo cual impacta en la carga de la prueba que le incumbe a quien debió emplear diligencia y cuidado (artículo 1604 C.C.), para concluir la Corte en dicha sentencia y en la citada del año 2010 *“(…) existirá ineficacia de la afiliación*

cuando quiera que i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional” y que la ineficacia no puede supeditarse a que “el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse” (SL-1452-2019).

En el año 2020 a través de fallos de tutela la Sala de Casación Laboral en sentencia STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, aclara voto Luis Benedicto Herrera Díaz y salva voto Jorge Luis Quiroz Alemán), explicó que para apartarse de dicho precedente *“la autoridad judicial solo puede distanciarse de la misma mediante un proceso expreso de contra-argumentación que explique las razones del disenso bien por: i) ausencia de identidad fáctica, que impide aplicar el precedente al caso concreto, ii) cambios normativos, iii) transformaciones sociales que obligan a dar una nueva mirada a determinada cuestión, o iv) divergencias hermenéuticas fundadas en la prevalencia de mejores y más sólidos argumentos que permiten un desarrollo más amplio de los derechos, libertades y garantías constitucionales. Así, la posibilidad de separarse del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones supone, en primer término, un deber de reconocimiento del mismo y, adicionalmente de explicitación de las razones de su desconsideración en el caso que se juzga (C-621-2015)”,* situación ratificada en fallos STL11868-2021 y STL11430-2021.

Y la Sala de Casación Penal de la C.S.J. también emitió sentencias STP17447 de 2019 (M.P. Eyder Patiño Cabrera) y STP12082-2019 amparó el derecho al debido proceso por violación al precedente de la Sala Laboral.

En el caso particular, conforme lo señala la jurisprudencia en cita, era necesario e imprescindible que, las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. al momento de realizar la vinculación con el hoy demandante, le suministraran una suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras, situación que no aconteció.

En efecto, las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. no demostraron haber desplegado una verdadera actividad de asesoramiento de lo que le representaba al demandante su incorporación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS-, para permitirle valorar las consecuencias negativas de su traslado <desventajas y riesgos>, pues lo cierto es que las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., no realizaron una proyección sobre la posible suma a la que ascendería su pensión en comparación con lo que percibiría si continuaba en el RPM administrado por el ISS, hoy COLPENSIONES, cotejando con las modalidades y condiciones a los que tendría derecho en el RAIS.

En este sentido, no se prueba con la documental, la asesoría completa que aducen las demandadas, por tanto, el demandante desconoció la incidencia de tal decisión frente a sus derechos prestacionales, y no pudo analizar comparativamente el monto de la pensión en cada uno de los regímenes pensionales, ni su modalidad de financiación, lo cual evidencia la falta de transparencia entre personas que se encuentran en posiciones asimétricas. Falencia que se agudiza por el hecho de brindar información únicamente sobre beneficios y no desventajas.

Surge de lo dicho que ninguna prueba se aporta al expediente respecto a la entrega de una información con las características requeridas, pese a estar radicada en cabeza de las AFP's la carga de acreditar esa diligencia de conformidad con el artículo 1604 del C.C. Y, en suma, no se efectuó un real estudio de las posibles ventajas o desventajas frente al traslado al momento del acto de vinculación, omisión con la cual se genera la ineficacia –en sentido estricto o de pleno derecho- del cambio de régimen conforme lo señala la ley y la jurisprudencia, y no una nulidad de traslado (porque el afiliado tiene capacidad para contratar, no hay vicios del consentimiento, no hay causa u objeto ilícito).

Con lo anterior quedan desatendidos los argumentos de aplicación atemporal de la legislación sobre el deber de información, y acerca de la carga de la prueba que pretende atribuirse a la afiliada sobre la diligencia y cuidado para inscribirse en una AFP u otra, desconociendo el carácter de usuaria del servicio público de seguridad social que amerita tuición y respaldo, antes que hacerla partícipe de los atractivos que el mercado financiero dice ofrecer. Tampoco se avala la teoría del relacionamiento que plantea el impugnante, para hacer notar que la permanencia

en el RAIS puede significar una afiliación informada, pues lo acreditado señala lo contrario (SL4222-1055 de 2022).

De acuerdo con la situación fáctica planteada, previa modificación de los resolutivos segundo, tercero, cuarto y quinto de la sentencia, habrá de indicarse que resulta **ineficaz el traslado—en sentido estricto o de pleno derecho—** que el 01 de abril de 1997, realizó HERNÁN BARRIOS VEGA del Régimen de Prima Media administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual administrado por las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., en tal virtud, resulta procedente la orden del traslado de la totalidad de los aportes realizados al RAIS con motivo de la vinculación del demandante, al igual que los bonos pensionales y rendimientos financieros¹, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, devolución de las cotizaciones voluntarias si las hubiese, así como también la devolución de los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la ley 100 de 1993 y comisiones de todo tipo a cargo de su propio patrimonio. Además de las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima (Decreto 3995 de 2008, art. 7, compilado en el D. 1833 de 2016), pues no puede afectarse la cotización pensional con la distribución propia del RAIS. Todo con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado, **revocando la indexación ordenada en primera instancia** y que se viabiliza por el estudio en consulta a favor de COLPENSIONES. Es decir, es la vuelta al *statu quo ante* (artículo 1746 C.C.³).

¹ CSJ SCL, Sentencia del **09 de septiembre de 2008**, radiación 31989, MP. Dr. Eduardo López Villegas: *“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C. Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros, en este caso, a la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de producirse la vinculación cuya nulidad se declara, de modo que no debe asumir por el sistema de pensiones sanciones derivadas de la mora en el pago íntegro del derecho pensional, obligaciones por las que sólo ha de responder a partir de cuándo le sean trasladados los recursos para financiar la deuda pensional por parte de la entidad aquí demandada...”*

Condenas que deberán asumir las AFP demandadas AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., por los respectivos periodos de afiliación, sentido en el que se adicionará la decisión de primera instancia, por cuanto, el deber de información recaía en cada momento procesal respecto de cada una de ellas, máxime que, en esta cadena de traslados, se visualizan inconsultos, por razón de la cesión o absorción entre Fondos.

Frente a este tipo de situaciones resulta imprescindible señalar que además de exigirse la vinculación procesal expresa de la aquí demandada, en ella recaen como absorbente o cesionaria de jure, todas las obligaciones del absorbido o cedente, y por ende, se responsabilizan de la demostración del cumplimiento del deber de información y las consecuencias de no hacerlo dentro de sus respectivos períodos de vinculación.

Respecto de los gastos de administración, es preciso señalar que la ineficacia del traslado “en sentido estricto o de pleno derecho”, determina que jamás existió esa mácula en el historial de inscripciones pensionales del demandante, que hoy, le impiden, movilizarse libremente entre regímenes, dada la proximidad del cumplimiento de los requisitos exigidos. En consecuencia, para que COLPENSIONES (el otrora ISS) pueda mantener la relación jurídica primigenia de afiliación del demandante, ello le implica la imposición de cargas que irían en desmedro del fondo público que soporta dicha entidad, las que deberá subsanar las AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., con la devolución de lo aquí ordenado, no bastando con el aporte o cotización, pues durante el tiempo de inscripción en la AFP el fondo público no percibió dividendo, ni utilidad alguna. Además, si el artículo 39 del Decreto 656 de 1994 los define como ingresos por administrar fondos de pensiones y el artículo 7 de la ley 797 de 2003 ordena remitir su disminución a la cuenta pensional o reservas del ISS, todo ello sugiere que son recursos viables de descontar a quien no administró –dada la ineficaz de la estancia en la AFP- y que pertenecen al capital del pensionista.

Así mismo se impone a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado. Esto porque resulta innecesaria la exigencia de equivalencia del ahorro contenida en los decretos 3800 de 2003 (literal b) del artículo 3º) y 3995 de 2008. Véase al efecto, la sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia 11001-03-25-000-2007-00054-00 (1095-07) del 6 de abril de 2011 (C.P. Gerardo Arenas Monsalve).

Artículo que en su totalidad ya había sido suspendido provisionalmente mediante auto proferido el 5 de marzo de 2009 (confirmado 4-08-2010) por la Sala Plena de la Sección Segunda de esta Corporación², al afirmar:

“La exigencia resultaba lesiva, en su mayoría, para quienes tenían la intención de volver al régimen de prima media, pues el saldo de la cuenta pensional, incluyendo los rendimientos, no resultaba suficiente para equiparar la rentabilidad que obtiene el fondo común que administra el Instituto de Seguros Sociales. Además, la rentabilidad obtenida es una circunstancia totalmente ajena al aportante”.

En igual sentido se pronunció la Sala de Casación Laboral en sentencias del 31-01-2007, rad. 27465; 1-12-2009, rad.36301; 9-03-2010, rad. 35406; 14-11-2012, rad. 38366; 14-11-2012, rad.38366, en las cuales se afirmó:

“No resulta razonable exigir a quienes pretenden recuperar el régimen de transición, una vez regresan del RAI al RPM, y cumplen el requisito de 15 años o más de servicios o de cotizaciones a la entrada en vigencia del sistema, además del traslado de todo el saldo de la cuenta de ahorro individual, la equivalencia de los aportes legales, puesto que se trata de una exigencia que no fue contemplada por el legislador.”

Ahora respecto de la prescripción, basta recordar que de tiempo atrás tiene decantado la jurisprudencia Constitucional y de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia que i) el derecho a la pensión no prescribe, en tal virtud, tampoco, pueden prescribir cualquiera de los elementos que lo configuren, pues lo accesorio sigue la suerte de lo principal; ii) *“las pretensiones encaminadas a obtener la nulidad del traslado de régimen y sus respectivas consecuencias ostentan un carácter declarativo, en la medida en que se relacionan con el deber de examinar la expectativa del afiliado a fin de recuperar el régimen de prima media con prestación definida (...)”* [AL1663-2018, AL3807-2018], esto es, tras la búsqueda *“demostrar su existencia e inexistencia como acto jurídico”* (SL1421-2019), lo cual torna inaplicable la excepción de prescripción y iii) siendo la ineficacia del traslado de régimen un acontecimiento ligado necesariamente a la existencia y procedencia del derecho pensional bajo un determinado régimen pensional, es plausible que su declaración judicial no pueda estar sometida a término de prescripción alguno, pues además, ello atentaría contra el principio de irrenunciabilidad al derecho a la seguridad social y la fundamentalidad de este derecho. Así se expuso también, en sentencia SL 361-2019 (Sala de Descongestión Laboral, M.P. Jorge Prada Sánchez, que reiteró la SL8544-2016).

² No. radicación 110010325000200800070 00 (1975-08) C.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez. Mediante auto del 4 de agosto de 2010 se resolvió no reponer el auto de 5 de marzo de 2009 proferido por la Sección.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: MODIFICAR los numerales SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y QUINTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

- I. **DECLARAR** la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, de **HERNÁN BARRIOS VEGA**, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE.
- II. **CONDENAR** al Fondo de Pensiones **AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.**, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVAN** a la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES** todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.
- III. **CONDENAR** a **AFP PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.**, dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio

patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

IV. IMPONER a COLPENSIONES, una vez ejecutoriada esta providencia, la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado demandante.

SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de SKANDIA y PORVENIR S.A., apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1'500.000 a cargo de cada una de las vencidas. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.

CUARTO: NOTIFÍQUESE vía edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

QUINTO: Una vez surtida la publicación por Edicto, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, con destino a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

Agotados los puntos objeto de análisis, se suscribe por quienes integran la Sala de Decisión.

-Firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7495813bb36ef3da29cede725f02eff77b4715f3387309f759d0fb65477d1a83**

Documento generado en 25/05/2023 11:22:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>