

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **LUIS ALFREDO PERLAZA**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 012 2022 00583 01**

Hoy **26 de mayo de 2023**, surtido el trámite previsto en la Ley 2213 de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, resuelve el **recurso de apelación formulado por la demandada y el grado jurisdiccional de consulta en su favor**, respecto de la sentencia dictada por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **LUIS ALFREDO PERLAZA** contra **COLPENSIONES**, de radicación No. **760013105 012 2022 00583 01**, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **21 de abril de 2023**, celebrada, como consta en el **Acta No 23**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver **la apelación y la consulta** en esta que corresponde a la

SENTENCIA NÚMERO 160

SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN

Las pretensiones del actor en esta causa están orientadas a obtener de la jurisdicción una declaración de condena contra la entidad convocada COLPENSIONES, por el reconocimiento y pago de lo siguiente:

“(...)

PRIMERA: Que se declare que, a mi mandante **LUIS ALFREDO PEDRAZA**, le asiste el derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida mediante **resolución No 033398 de 2004**, y modificada por resolución **SUB 285079 del 16 de octubre del 2019** liquidando el IBL con el promedio de devengado de toda su vida laboral que es mucho más favorable para él.

SEGUNDA: Que se declare que, a mi mandante **LUIS ALFREDO PEDRAZA**, le asiste el derecho al reconocimiento de la indexación del retroactivo pensional reconocido mediante resolución **SUB 285079 del 16 de octubre el 2019**.

TERCERA: Que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a la reliquidación de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida mediante **resolución No 033398 de 2004**, y modificada por resolución **SUB 285079 del 16 de octubre del 2019** liquidando el IBL con el promedio de devengado de toda su vida laboral que es mucho más favorable para él.

CUARTA: Que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a reconocer y pagar cancelar la diferencia resultante entre la mesada reconocida y la mesada calculada como consecuencia de la reliquidación de la pensión de vejez de mi mandante liquidando el IBL con el promedio de lo devengado durante toda su vida laboral.

QUINTA: Se condene a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del retroactivo generado como consecuencia de la diferencia resultante entre la mesada reconocida y la mesada reliquidada, desde la fecha en que se reconoció la reliquidación de la pensión de vejez.

SEXTA: Subsidiariamente se condene a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a la indexación de las diferencias a que haya lugar.

SEPTIMA: Se le condene a **LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES** a cancelar las costas y agencias en derecho.

OCTAVO: Se le condene a **LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES** a lo que ultra o extra petita haya lugar.

(...)"

Los antecedentes fácticos de este proceso referidos a la demanda, giran en torno a que, el actor nació el 08 de febrero de 1944, cumplió 60 años ese mismo día y mes de 2004, es beneficiario del régimen de transición, por lo que se le otorgó la pensión de vejez por resolución 033398 de 2004, a partir del 01 de julio de ese año, en cuantía de \$1.156.390, con un IBL de \$1.284.878 y tasa del 90% por 1903 semanas.

Que en su caso le resulta más favorable el IBL de toda la vida laboral, el cual calculado arroja \$1.827.347, para una mesada inicial de \$1.644.612,30, existiendo una diferencia frente a la reconocida de \$488.222,30.

Agrega que, el 20 de septiembre de 2019 solicitó la reliquidación de su pensión, concedida por resolución del 16 de octubre de ese año, a partir del 20 de septiembre de 2016, reconociéndole un retroactivo por diferencias de \$31.736.053 previo descuento por salud y, pese a ello, continúa existiendo una diferencia en el valor de su mesada.

Culmina señalando que el 29 de abril de 2022 solicitó a la demandada nuevamente la reliquidación pensional, intereses moratorios y/o indexación, petición no respondida a la fecha de la demanda, estando agotada la vía administrativa.

COLPENSIONES al dar contestación a la demanda se opuso a las pretensiones, argumentando que, el actor no tiene derecho a la pretendida reliquidación pensional, fundamentándose en que la prestación le fue reconocida conforme a las normas legales y vigentes, y ya le fue reliquidada.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

La decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutive dispuso:

“(…)

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones denominadas: “*inexistencia del derecho a reclamar, cobro de lo no debido, buena fe y genérica*” propuestas por COLPENSIONES.

SEGUNDO: DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA la excepción de prescripción respecto de todo lo que se haya hecho exigible con anterioridad al 20 de septiembre de 2016.

TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reliquidar la mesada pensional reconocida al señor LUIS ALFREDO PEDRAZA de condiciones civiles conocidas en este sumario, estableciendo el monto de la primera mesada pensional en \$1.644.636 a partir del 1 de julio de 2004, a la cual deben aplicarse los reajustes anuales conforme a la liquidación efectuada por el despacho.

CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a pagar a el señor LUIS ALFREDO PEDRAZA, la suma de \$ 21.723.334,57 por concepto de las diferencias insolutas causadas sobre las mesadas pensionales generadas entre el 20 de septiembre de 2016 y el 30 de septiembre de 2022. ADVIRTIENDO que la mesada pensional debe seguir pagando conforme lo ordenado en esta providencia.

QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor del señor LUIS ALFREDO PEDRAZA los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 respecto de la totalidad de las diferencias insolutas ordenadas en esta sentencia los cuales se generan desde la causación de cada mesada y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación.

SEXTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$1.775.045,76 por concepto de indexación respecto del retroactivo reconocido a través de la Resolución SUB 285079 del 16 de octubre de 2019.

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio. Tásense por la Secretaría del Juzgado. Inclúyase como AGENCIAS EN DERECHO el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales vigentes a favor del accionante y a cargo de la demandada.

OCTAVO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de las demás pretensiones formuladas en su contra por el señor LUIS ALFREDO PEDRAZA.

NOVENO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a descontar del retroactivo generado por concepto de mesadas pensionales ordinarias el monto de los aportes al sistema de seguridad social en salud que le corresponde al señor LUIS ALFREDO PEDRAZA y los remita de manera directa a la EPS a la cual se encuentre afiliado.

DÉCIMO: La presente sentencia, debe CONSULTARSE en favor de COLPENSIONES.

DÉCIMO PRIMERO: INFORMAR al Ministerio de Trabajo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del presente expediente ante el Superior Jerárquico.
LA PROVIDENCIA QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS.

(…)”

El resolutivo cuarto de la decisión, fue corregido por auto 3686 de esa misma calenda, así:

(...)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3686

DISPONE

CORREGIR el numeral 4 de la sentencia 160 proferida en esta diligencia, en el sentido de indicar que el monto del retroactivo a la fecha es de \$23.407.325.14.

LA PROVIDENCIA QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS.

(...)

Lo anterior, tras considerar la *A quo* que, al efectuar el cálculo del IBL más favorable con el promedio de toda la vida laboral, arroja una mesada superior a la reconocida y reliquidada por la Entidad demandada.

APELACIÓN

La apoderada judicial de la demandada apela la decisión, argumentando que, el reconocimiento de la pensión de vejez del demandante se encuentra ajustada a derecho, por lo que, no resulta procedente ordenar la reliquidación pensional, toda vez que, la prestación ya fue reliquidada de acuerdo a la normatividad vigente por resolución del 16 de octubre de 2019, a partir del 20 de septiembre de 2016, en la que se realiza una nueva liquidación y se genera un incremento en la pensión de vejez, dando prioridad al principio de favorabilidad que se discute en la demanda.

Arguye que, la liquidación se efectuó con el promedio de lo devengado en toda la vida laboral y lo cotizado en los últimos 10 años y que, no hay lugar a condena por intereses moratorios, pues cuando se pretende la reliquidación de la mesada pensional no son procedentes, acorde con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues desde que se concedió la pensión no ha existido incumplimiento alguno por parte de su representada.

CONSULTA

Igualmente, por haber resultado totalmente desfavorable la sentencia a Colpensiones, se impone a su favor el grado jurisdiccional de consulta, de conformidad con el artículo 69 del C.P. del T. y S.S.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Mediante providencia del 21 de abril de 2023, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone la Ley 2213 de 2022. Ambas partes alegaron de conclusión, reiterando lo expuesto tanto en la demanda como en la contestación, respectivamente.

CONSIDERACIONES:

El problema jurídico a resolver por la Sala, se concreta en establecer si hay lugar a la reliquidación de la pensión de vejez del demandante bajo los parámetros del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Acuerdo 049 de 1990, aprobado mediante Decreto 758 del mismo año, en aplicación del régimen de transición.

Las pruebas regular y oportunamente allegadas al plenario, indican que, al actor le fue reconocida por el entonces ISS hoy Colpensiones, pensión de vejez a través de la **Resolución 033398 del 25 de octubre de 2004**, a partir del **01 de julio de 2004**, en cuantía de **\$1.156.390**, con un IBL de \$1.284.878 y tasa de reemplazo del 90% por 1903 semanas, conforme al artículo 12 del Decreto 758 de 1990, como beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Posteriormente, ante reclamación administrativa presentada por el actor el 20 de septiembre de 2019, Colpensiones por **Resolución SUB 285079 del 16 de octubre de 2019**, reliquidó la mesada pensional del actor, a partir del 20 de septiembre de 2016 *-en aplicación de la prescripción trienal-*, en cuantía de **\$2.670.841**, en los siguientes términos:

ARTÍCULO PRIMERO: Reliquidar el pago de una pensión de VEJEZ a favor del señor PEDRAZA LUIS ALFREDO, ya identificado, en los siguientes términos y cuantías:

El disfrute de la presente pensión será a partir de 20 de septiembre de 2016

| | |
|------|--------------|
| 2016 | 2,670,841.00 |
| 2017 | 2,824,414.00 |
| 2018 | 2,939,933.00 |
| 2019 | 3,033,423.00 |

| LIQUIDACION RETROACTIVO | |
|-----------------------------|---------------|
| CONCEPTO | VALOR |
| Mesadas | 30,552,196.00 |
| Mesadas Adicionales | 4,852,657.00 |
| F. Solidaridad Mesadas | 0.00 |
| F. Solidaridad Mesadas Adic | 0.00 |
| Ajustes en Salud | 0.00 |
| Descuentos en Salud | 3,668,800.00 |
| Valor a Pagar | 31,736,053.00 |

Resulta pertinente resaltar que, el sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993 entró a regir a partir del 01 de abril de 1994 -artículo 151 ibidem-. El demandante nació el **08 de febrero de 1944** y reporta cotizaciones al Sistema en pensión desde el **01 de enero de 1967**, por tanto, es beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la citada ley, pues a dicha calenda tenía más de 40 años de edad, situación que por demás fue estudiada y aceptada por la Entidad demandada en los actos administrativos arriba referenciados, sin que, en su caso sea el Acto Legislativo 01 de 2005, pues el derecho se causó en el año 2004, es decir, con anterioridad a su vigencia.

De cara al pretendido reajuste pensional, al acreditarse que el actor cotizó en su vida laboral un total de **1907,86 semanas** -según cuadro que se incorpora al acta y forma parte de la decisión-, advierte la Sala que, conforme a lo previsto por el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, hay lugar a la aplicación de una **tasa de reemplazo del 90%**, misma aplicada por la demandada al momento de reconocer el derecho pensional y, así lo determinó la juez de instancia.

En cuanto al monto de la mesada pensional, se tiene que, a la vigencia de la Ley 100 de 1993 (01 de abril de 1994), le faltaban al actor menos de 10 años para cumplir los requisitos para acceder al derecho pensional, pues los 60 años los cumplió el 08 de febrero de 2004, para cuando ya acreditaba más de las 1000 semanas cotizadas; así las cosas, el IBL se determina con el promedio del tiempo faltante o con el cotizado en toda la vida laboral (*como se solicita en la demanda y se calcula por el A quo*), a la voz del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Conforme a lo anterior, la Sala procedió a efectuar el cálculo del I.B.L con el promedio de lo devengado en toda la vida laboral, esto es, 1907,86 semanas, arrojando un IBL de **\$1.827.960,66**, que al aplicársele la tasa de reemplazo del 90%, da como mesada pensional para el **año 2004** la suma de **\$1.645.164,59**, ligeramente superior a la liquidada por la juez de instancia **-\$1.644.636-**, y superior a la reconocida por el ISS de \$1.156.390, de donde deviene que, hay lugar al pretendido reajuste pensional, imponiéndose la confirmación de la decisión en este aspecto.

Ahora bien, efectuada la evolución de la mesada pensional determinada para el año **2004** -la calculada por la *A quo* de \$1.644.636-, se observa que, continúa siendo más favorable a la reliquidada por la demandada en la Resolución SUB 285079 del 16 de octubre de 2019, que reajustó la prestación a partir del 20 de septiembre de **2016**, en la suma de **\$2.670.841**, pues para ese año debió ascender a **\$2.728.884,08**. Veamos:

| DESDE | HASTA | IPC | MESADA CALCULADA | MESADA ISS |
|------------------|-------------------|--------|------------------------|------------------------|
| 1/01/2004 | 31/12/2004 | 0,0550 | \$ 1.644.636,00 | \$ 1.156.390,00 |
| 1/01/2005 | 31/12/2005 | 0,0485 | \$ 1.735.090,98 | \$ 1.219.991,45 |
| 1/01/2006 | 31/12/2006 | 0,0448 | \$ 1.819.242,89 | \$ 1.279.161,04 |
| 1/01/2007 | 31/12/2007 | 0,0569 | \$ 1.900.744,97 | \$ 1.336.467,45 |
| 1/01/2008 | 31/12/2008 | 0,0767 | \$ 2.008.897,36 | \$ 1.412.512,45 |
| 1/01/2009 | 31/12/2009 | 0,0200 | \$ 2.162.979,79 | \$ 1.520.852,15 |
| 1/01/2010 | 31/12/2010 | 0,0317 | \$ 2.206.239,39 | \$ 1.551.269,20 |
| 1/01/2011 | 31/12/2011 | 0,0373 | \$ 2.276.177,18 | \$ 1.600.444,43 |
| 1/01/2012 | 31/12/2012 | 0,0244 | \$ 2.361.078,58 | \$ 1.660.141,01 |
| 1/01/2013 | 31/12/2013 | 0,0194 | \$ 2.418.688,90 | \$ 1.700.648,45 |
| 1/01/2014 | 31/12/2014 | 0,0366 | \$ 2.465.611,47 | \$ 1.733.641,03 |
| 1/01/2015 | 31/12/2015 | 0,0677 | \$ 2.555.852,85 | \$ 1.797.092,29 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | 0,0575 | \$ 2.728.884,08 | \$ 2.670.841,00 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | 0,0409 | \$ 2.885.794,92 | \$ 2.824.414,36 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | 0,0318 | \$ 3.003.823,93 | \$ 2.939.932,90 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | 0,0380 | \$ 3.099.345,53 | \$ 3.033.422,77 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | 0,0161 | \$ 3.217.120,66 | \$ 3.148.692,84 |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | 0,0562 | \$ 3.268.916,30 | \$ 3.199.386,79 |
| 1/01/2022 | 31/12/2022 | 0,1312 | \$ 3.452.629,40 | \$ 3.379.192,33 |
| 1/01/2023 | 31/12/2023 | | \$ 3.905.614,38 | \$ 3.822.542,36 |

Verificada la evolución de las mesadas pensionales efectuada por la *A quo*, se observa que, se incurrió en error en su cálculo, pues entre el año 2009 y 2010, se inserta el año 2015 y, de ahí en adelante, el reajuste de las mesadas arrastra dicha falencia, como se observa a continuación *-se inserta pantallazo evolución mesadas de primera instancia-*:

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

| OTORGADA | | | CALCULADA | | | DIFERENCIA Adeudada |
|----------|---------------|--------------|-----------|---------------|--------------|------------------------|
| AÑO | IPC Variación | MESADA | AÑO | IPC Variación | MESADA | |
| 2.004 | 0,0550 | 1.156.390,00 | 2.004 | 0,0550 | 1.644.636,16 | |
| 2.005 | 0,0485 | 1.219.991,45 | 2.005 | 0,0485 | 1.735.091,14 | |
| 2.006 | 0,0448 | 1.279.161,04 | 2.006 | 0,0448 | 1.819.243,07 | |
| 2.007 | 0,0569 | 1.336.467,45 | 2.007 | 0,0569 | 1.900.745,15 | |
| 2.008 | 0,0767 | 1.412.512,45 | 2.008 | 0,0767 | 2.008.897,55 | |
| 2.009 | 0,0200 | 1.520.852,15 | 2.009 | 0,0200 | 2.162.980,00 | |
| 2.015 | 0,0677 | 1.551.269,20 | 2.015 | 0,0677 | 2.206.239,60 | |
| 2.010 | 0,0317 | 1.656.290,12 | 2.010 | 0,0317 | 2.355.602,02 | |
| 2.011 | 0,0373 | 1.708.794,52 | 2.011 | 0,0373 | 2.430.274,60 | |
| 2.012 | 0,0244 | 1.772.532,55 | 2.012 | 0,0244 | 2.520.923,84 | |
| 2.013 | 0,0194 | 1.815.782,35 | 2.013 | 0,0194 | 2.582.434,38 | |
| 2.014 | 0,0366 | 1.851.008,52 | 2.014 | 0,0366 | 2.632.533,61 | |
| 2.015 | 0,0677 | 1.918.755,44 | 2.015 | 0,0677 | 2.728.884,34 | |
| 2.016 | 0,0575 | 2.670.841,00 | 2.016 | 0,0575 | 2.913.629,81 | 242.788,81 |
| 2.017 | 0,0409 | 2.824.414,00 | 2.017 | 0,0409 | 3.081.163,53 | 256.749,53 |
| 2.018 | 0,0318 | 2.939.933,00 | 2.018 | 0,0318 | 3.207.183,11 | 267.250,11 |
| 2.019 | 0,0380 | 3.033.423,00 | 2.019 | 0,0380 | 3.309.171,54 | 275.748,54 |
| 2.020 | 0,0161 | 3.148.693,07 | 2.020 | 0,0161 | 3.434.920,06 | 286.226,98 |
| 2.021 | 0,0562 | 3.199.387,03 | 2.021 | 0,0562 | 3.490.222,27 | 290.835,24 |
| 2.022 | - | 3.379.192,58 | 2.022 | - | 3.686.372,76 | 307.180,18 |

Acorde con lo expuesto, para todos los efectos, se tendrá en cuenta la evolución de las mesadas pensionales efectuada en esta instancia.

La demandada formuló oportunamente la excepción de prescripción. En este caso, resultan aplicables los artículos 151 del CPTSS y 488 del CST, que prevén que las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en tres (3) años contados desde cuando la obligación se hizo exigible.

En este asunto, por tratarse de una pensión de vejez, se tiene que es una obligación de tracto sucesivo, derecho que se solicitó el **04 de mayo de 2004** y se reconoció a partir del **01 de julio de ese año** por resolución notificada del **28 de enero de 2005**; el demandante presentó reclamación administrativa por la reliquidación pensional el **20 de septiembre de 2019**, decidida por acto administrativo notificado el **17 de octubre de ese año**; y la demanda se presentó en la Oficina de Reparto el **21 de junio de 2022**, de donde resulta que, operó el fenómeno prescriptivo respecto de las diferencias pensionales causadas antes del **20 de septiembre de 2016**, tal y como lo determinó la juez de instancia.

En consecuencia, se tiene que lo adeudado por diferencias pensionales causadas entre el **20 de septiembre de 2016 y el 30 de septiembre de 2022** -extremos de la sentencia-, por **14 mesadas anuales** -el derecho se causa antes de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005-, asciende a la suma de **\$5.595.949,10**, inferior a la liquidada por la *A quo* (\$23.407.325,14), las que **actualizadas** al **31 de marzo de 2023** arroja un total de **\$6.138.913,43**, imponiéndose la **modificación** de la sentencia.

| DESDE | HASTA | IPC | #MES | MESADA CALCULADA | MESADA ISS | DIFERENCIA | RETROACTIVO |
|---|-------------------|--------|-------|------------------------|------------------------|--------------|------------------------|
| 20/09/2016 | 31/12/2016 | 0,0575 | 4,37 | \$ 2.728.884,08 | \$ 2.670.841,00 | \$ 58.043,08 | \$ 253.454,80 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | 0,0409 | 14,00 | \$ 2.885.794,92 | \$ 2.824.414,36 | \$ 61.380,56 | \$ 859.327,85 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | 0,0318 | 14,00 | \$ 3.003.823,93 | \$ 2.939.932,90 | \$ 63.891,03 | \$ 894.474,36 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | 0,0380 | 14,00 | \$ 3.099.345,53 | \$ 3.033.422,77 | \$ 65.922,76 | \$ 922.918,64 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | 0,0161 | 14,00 | \$ 3.217.120,66 | \$ 3.148.692,84 | \$ 68.427,83 | \$ 957.989,55 |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | 0,0562 | 14,00 | \$ 3.268.916,30 | \$ 3.199.386,79 | \$ 69.529,51 | \$ 973.413,18 |
| 1/01/2022 | 30/09/2022 | 0,1312 | 10,00 | \$ 3.452.629,40 | \$ 3.379.192,33 | \$ 73.437,07 | \$ 734.370,72 |
| DIFERENCIAS AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022 | | | | | | | \$ 5.595.949,10 |
| 1/10/2022 | 31/12/2022 | 0,1312 | 4,00 | \$ 3.452.629,40 | \$ 3.379.192,33 | \$ 73.437,07 | \$ 293.748,29 |
| 1/01/2023 | 31/03/2023 | | 3,00 | \$ 3.905.614,38 | \$ 3.822.542,36 | \$ 83.072,02 | \$ 249.216,05 |
| TOTAL RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA ENTRE EL 20/09/2016 Y EL 31/03/2023 | | | | | | | \$ 6.138.913,43 |

La mesada para el año **2023** es de **\$3.905.614,38**, la que se reajustará anualmente conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y, en tal sentido, se adicionará la decisión.

Adicionalmente, conforme a los principios de “*solidaridad*” y “*sostenibilidad financiera del Sistema Pensional*” plasmados en la Ley 100 de 1993, el artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005 y el artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, estima la Sala que, sobre el retroactivo que por diferencias pensionales correspondan al demandante, se debe autorizar a Colpensiones para que efectúe los descuentos por concepto de aportes al régimen de salud, como lo estableció la *A quo*.

Así mismo, proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las diferencias pensionales causadas, como se solicita en la demanda y se dispone en la sentencia, ello conforme a pronunciamiento de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en **Sentencia SL3130 del 19 de agosto de 2020**, en la que indicó:

“2. Como ya se anunció, una revisión atenta de la referida doctrina, obliga a la Corte a reconocer que no existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuando se trata de reajustes de la pensión, pues eso no es lo que se deriva de la norma, interpretada de manera racional y lógica.

En primer lugar, como antaño se había dicho en la sentencia CSJ SL, 2 may. 2002, rad. 17664, la Corte debe partir de la base de que «[...] el legislador no distinguió clase, fuente u otras calidades de la pensión», ni limitó expresamente la procedencia de los intereses moratorios al hecho de que se adeudara la totalidad de la mesada y no solo una parte de ella.

*En efecto, si se observa con detenimiento el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se puede notar que **el legislador no hizo diferenciación alguna a la hora de establecer los intereses moratorios, ni en función de la clase de pensión legal que les sirviera de base, como se dijo recientemente en la sentencia CSJ SL1681-2020, ni teniendo en cuenta si se trataba del pago completo de la mesada pensional o tan solo de algún saldo.** (La negrita fuera de texto).*

Siendo ello así, lo primero que se debe consentir es que ni siquiera una interpretación literal de la norma llevaría a la conclusión que hasta ahora sostenía la Corte, en virtud de la cual los intereses moratorios solo proceden en los casos de mora en el pago completo de la mesada pensional y no como consecuencia de algún reajuste, pues eso no es lo que reza el texto de la disposición.

...

De acuerdo con lo anterior, mientras no se cumpla a cabalidad con la respectiva obligación, en este caso, el pago íntegro de la mesada pensional en la cuantía y términos establecidos legalmente, la entidad obligada a su reconocimiento sigue en mora y, como consecuencia, según las voces naturales y obvias del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe pagar intereses moratorios sobre las sumas debidas.

Así las cosas, una interpretación racional y sistemática del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 obliga a la Corte a reconocer que los intereses moratorios allí concebidos se hacen efectivos en el caso de un pago deficitario de la obligación, pues, en dicho evento, la entidad encargada de su reconocimiento también incurre en mora.”

Ahora bien, frente a la indexación de las diferencias pensionales reconocidas en la Resolución SUB 285079 del 16 de octubre de 2019, es pertinente puntualizar que ella es procedente en aquellos casos para compensar el evidente impacto que la pérdida del valor adquisitivo produce en las obligaciones laborales de cumplimiento tardío, tal y como ha sido aceptado por la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siempre que por otra parte no exista un mecanismo de actualización diferente. Así las cosas, para la Sala, hay lugar a confirmar la condena en este sentido, debiéndose efectuar la actualización con la siguiente fórmula:

$$VA = \frac{VH \text{ (total diferencias pensionales debidas)} \times IPC \text{ FINAL (IPC mes en que se realice el pago)}}{IPC \text{ INICIAL (IPC mes en que se causa la diferencia)}}$$

Así las cosas, en lo que tiene que ver con la indexación de las diferencias pensionales reconocidas en la Resolución SUB 285079 del 16 de octubre de 2019, en la suma de \$35.404.853, procedió la Sala a efectuar el cálculo respectivo incluyendo los descuentos para salud, mes a mes, a partir de la causación de cada mesada y hasta el 30 de noviembre de 2019 –*fecha de inclusión en nómina dispuesta en dicho acto administrativo*–, arrojando la suma de

\$603.161,01, la que resulta inferior a la establecida por la juez de instancia - \$1.775.045,76-, imponiéndose la modificación de la decisión en este aspecto.

Tampoco opera el exceptivo de prescripción respecto de la indexación de las diferencias, en tanto que, las mismas fueron reconocidas por resolución del 16 de octubre de 2019 y la demanda se formuló el 21 de junio de 2022.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el resolutivo **CUARTO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de ESTABLECER que, lo adeudado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, al demandante **LUIS ALFREDO PEDRAZA**, por concepto de diferencias pensionales causadas entre el 20 de septiembre de 2016 actualizadas al 31 de marzo de 2023, por 14 mesadas anuales, asciende a la suma de **\$6.138.913,43**. Se **ADICIONA**, en el sentido de indicar que, la mesada para el año **2023** asciende a la suma de **\$3.905.614,38**, la que se reajustará anualmente conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

SEGUNDO: MODIFICAR el resolutivo **SEXTO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de ESTABLECER que, lo adeudado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, al demandante **LUIS ALFREDO PEDRAZA**, por concepto de indexación de las diferencias pensionales reconocidas en Resolución SUB 285079 del 16 de octubre de 2019, asciende a la suma de **\$603.161,01**.

TERCERO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de Colpensiones, apelante infructuosa, y en favor del actor. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.500.000. **SIN COSTAS** por el grado jurisdiccional de consulta.

QUINTO: NOTIFÍQUESE por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

SEXTO: Una vez surtida la notificación por Edicto, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, con destino a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

Quedan resueltos todos los puntos objeto de estudio y así se suscribe por quienes integran la Sala de Decisión.

(firma electrónica)

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

ANEXOS

CÁLCULO DEL IBL

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL **TODA LA VIDA**

| | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|-----------|--|---|-----------|-----------|------------|
| Expediente: | 76 001 31 05 012 2022 00583 01 | DESPACHO: | Tribunal Superior de Cali Sala Laboral | | | | |
| Demandant: | LUIS ALFREDO PEDRAZA | | | Nacimiento: | 8/02/1944 | 60 años a | 8/02/2004 |
| Edad a | 1/04/1994 | 50 años | | Última cotización: | | | 30/06/2004 |
| Sexo (M/F): | M | | | Desde | 1/01/1967 | Hasta: | 30/06/2004 |
| Desafiliación: | Folio | | | Días faltantes desde 1/04/94 para requisi | | | 3.547 |
| Calculado con el IPC del Dane | | | | Fecha a la que se indexará el cálculo | | | 1/07/2004 |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período. | | | | | | | |

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|------------------|-----|----------------|--------------|------------------|------------------|----------|
| DESDE | HASTA | | | | | | | |
| 1/01/1967 | 30/06/1967 | 660,00 | 1 | 0,130000 | 76,030000 | 181 | 385.998 | 5.231,43 |

ORDINARIO DE LUIS ALFREDO PERLAZA VS. COLPENSIONES
RADICACIÓN: 76001 31 05 012 2022 00583 01

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|---------------------|-----|-------------------|-----------------|---------------------|---------------------|-----------|
| DESDE | HASTA | | | | | | | |
| 1/07/1967 | 31/12/1967 | 930,00 | 1 | 0,130000 | 76,030000 | 184 | 543.907 | 7.493,74 |
| 1/01/1968 | 31/12/1968 | 930,00 | 1 | 0,140000 | 76,030000 | 366 | 505.056 | 13.841,31 |
| 1/01/1969 | 15/05/1969 | 930,00 | 1 | 0,150000 | 76,030000 | 135 | 471.386 | 4.765,04 |
| 16/05/1969 | 31/07/1969 | 1.290,00 | 1 | 0,150000 | 76,030000 | 77 | 653.858 | 3.769,90 |
| 1/08/1969 | 31/12/1969 | 1.770,00 | 1 | 0,150000 | 76,030000 | 153 | 897.154 | 10.278,14 |
| 1/01/1970 | 31/12/1970 | 1.770,00 | 1 | 0,160000 | 76,030000 | 365 | 841.082 | 22.987,26 |
| 1/01/1971 | 16/03/1971 | 1.770,00 | 1 | 0,170000 | 76,030000 | 75 | 791.606 | 4.445,56 |
| 17/03/1971 | 31/12/1971 | 3.300,00 | 1 | 0,170000 | 76,030000 | 290 | 1.475.876 | 32.048,23 |
| 1/01/1972 | 29/02/1972 | 3.300,00 | 1 | 0,200000 | 76,030000 | 60 | 1.254.495 | 5.636,07 |
| 1/03/1972 | 31/12/1972 | 4.410,00 | 1 | 0,200000 | 76,030000 | 306 | 1.676.462 | 38.412,37 |
| 1/01/1973 | 31/07/1973 | 4.410,00 | 1 | 0,220000 | 76,030000 | 212 | 1.524.056 | 24.193,18 |
| 1/08/1973 | 31/12/1973 | 5.790,00 | 1 | 0,220000 | 76,030000 | 153 | 2.000.971 | 22.923,90 |
| 1/01/1974 | 28/02/1974 | 5.790,00 | 1 | 0,280000 | 76,030000 | 59 | 1.572.192 | 6.945,66 |
| 1/03/1974 | 31/10/1974 | 7.470,00 | 1 | 0,280000 | 76,030000 | 245 | 2.028.372 | 37.210,86 |
| 1/11/1974 | 31/12/1974 | 9.480,00 | 1 | 0,280000 | 76,030000 | 61 | 2.574.159 | 11.757,67 |
| 1/01/1975 | 31/12/1975 | 9.480,00 | 1 | 0,350000 | 76,030000 | 365 | 2.059.327 | 56.282,61 |
| 1/01/1976 | 31/03/1976 | 9.480,00 | 1 | 0,410000 | 76,030000 | 91 | 1.757.962 | 11.978,63 |
| 1/04/1976 | 31/12/1976 | 11.850,00 | 1 | 0,410000 | 76,030000 | 275 | 2.197.452 | 45.248,93 |
| 1/01/1977 | 28/02/1977 | 11.850,00 | 1 | 0,520000 | 76,030000 | 59 | 1.732.607 | 7.654,35 |
| 1/03/1977 | 31/12/1977 | 21.420,00 | 1 | 0,520000 | 76,030000 | 306 | 3.131.851 | 71.759,37 |
| 1/01/1978 | 31/01/1978 | 21.420,00 | 1 | 0,670000 | 76,030000 | 31 | 2.430.690 | 5.642,19 |
| 1/02/1978 | 31/12/1978 | 25.530,00 | 1 | 0,670000 | 76,030000 | 334 | 2.897.083 | 72.454,20 |
| 1/01/1979 | 30/04/1979 | 25.530,00 | 1 | 0,800000 | 76,030000 | 120 | 2.426.307 | 21.801,34 |
| 1/05/1979 | 31/12/1979 | 39.310,00 | 1 | 0,800000 | 76,030000 | 245 | 3.735.924 | 68.536,23 |
| 1/01/1980 | 31/07/1980 | 39.310,00 | 1 | 1,020000 | 76,030000 | 213 | 2.930.137 | 46.732,99 |
| 1/08/1980 | 31/12/1980 | 41.040,00 | 1 | 1,020000 | 76,030000 | 153 | 3.059.089 | 35.046,10 |
| 1/01/1981 | 31/08/1981 | 41.040,00 | 1 | 1,290000 | 76,030000 | 243 | 2.418.815 | 44.011,38 |
| 1/09/1981 | 31/12/1981 | 61.950,00 | 1 | 1,290000 | 76,030000 | 122 | 3.651.208 | 33.354,35 |
| 1/01/1982 | 28/02/1982 | 61.950,00 | 1 | 1,630000 | 76,030000 | 59 | 2.889.606 | 12.765,76 |
| 1/03/1982 | 31/12/1982 | 70.260,00 | 1 | 1,630000 | 76,030000 | 306 | 3.277.220 | 75.090,17 |
| 1/01/1983 | 31/01/1983 | 70.260,00 | 1 | 2,020000 | 76,030000 | 31 | 2.644.489 | 6.138,46 |
| 1/02/1983 | 30/09/1983 | 79.290,00 | 1 | 2,020000 | 76,030000 | 242 | 2.984.366 | 54.078,36 |
| 1/10/1983 | 31/12/1983 | 89.070,00 | 1 | 2,020000 | 76,030000 | 92 | 3.352.471 | 23.094,52 |
| 1/01/1984 | 29/02/1984 | 89.070,00 | 1 | 2,360000 | 76,030000 | 60 | 2.869.488 | 12.891,75 |
| 1/03/1984 | 31/12/1984 | 99.630,00 | 1 | 2,360000 | 76,030000 | 306 | 3.209.690 | 73.542,88 |
| 1/01/1985 | 31/12/1985 | 99.630,00 | 1 | 2,790000 | 76,030000 | 365 | 2.715.007 | 74.202,73 |
| 1/01/1986 | 31/03/1986 | 99.630,00 | 1 | 3,420000 | 76,030000 | 90 | 2.214.874 | 14.926,14 |
| 1/04/1986 | 31/12/1986 | 123.210,00 | 1 | 3,420000 | 76,030000 | 275 | 2.739.081 | 56.401,89 |
| 1/01/1987 | 31/01/1987 | 123.210,00 | 1 | 4,130000 | 76,030000 | 31 | 2.268.198 | 5.265,00 |
| 1/02/1987 | 28/02/1987 | 136.290,00 | 1 | 4,130000 | 76,030000 | 28 | 2.508.990 | 5.260,33 |
| 1/03/1987 | 26/11/1987 | 150.270,00 | 1 | 4,130000 | 76,030000 | 271 | 2.766.351 | 56.134,86 |
| 1/03/1988 | 31/12/1988 | 99.630,00 | 1 | 5,120000 | 76,030000 | 306 | 1.479.467 | 33.898,67 |
| 1/01/1989 | 31/03/1989 | 99.630,00 | 1 | 6,570000 | 76,030000 | 90 | 1.152.948 | 7.769,77 |
| 1/04/1989 | 31/12/1989 | 123.210,00 | 1 | 6,570000 | 76,030000 | 275 | 1.425.823 | 29.359,89 |
| 1/01/1990 | 30/04/1990 | 123.210,00 | 1 | 8,280000 | 76,030000 | 120 | 1.131.359 | 10.165,72 |
| 1/05/1990 | 31/12/1990 | 165.180,00 | 1 | 8,280000 | 76,030000 | 245 | 1.516.743 | 27.824,94 |
| 1/01/1991 | 31/03/1991 | 165.180,00 | 1 | 10,960000 | 76,030000 | 90 | 1.145.861 | 7.722,01 |
| 1/04/1991 | 30/06/1991 | 197.910,00 | 1 | 10,960000 | 76,030000 | 91 | 1.372.910 | 9.354,91 |
| 1/07/1991 | 30/11/1991 | 275.850,00 | 1 | 10,960000 | 76,030000 | 153 | 1.913.584 | 21.922,75 |
| 1/12/1991 | 31/12/1991 | 89.070,00 | 1 | 10,960000 | 76,030000 | 31 | 617.882 | 1.434,25 |
| 1/01/1992 | 30/04/1992 | 89.070,00 | 1 | 13,900000 | 76,030000 | 121 | 487.194 | 4.414,11 |
| 1/05/1992 | 31/12/1992 | 399.150,00 | 1 | 13,900000 | 76,030000 | 245 | 2.183.264 | 40.052,40 |
| 1/01/1993 | 30/04/1993 | 399.150,00 | 1 | 17,400000 | 76,030000 | 120 | 1.744.102 | 15.671,45 |
| 1/05/1993 | 15/08/1993 | 488.370,00 | 1 | 17,400000 | 76,030000 | 107 | 2.133.952 | 17.097,18 |
| 1/03/1994 | 31/12/1994 | 390.000,00 | 1 | 21,330000 | 76,030000 | 306 | 1.390.141 | 31.851,97 |

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|---------------------|-----|-------------------|-----------------|---------------------|---------------------|-----------|
| DESDE | HASTA | | | | | | | |
| 1/01/1995 | 31/12/1995 | 450.000,00 | 1 | 26,150000 | 76,030000 | 360 | 1.308.356 | 35.268,29 |
| 1/01/1996 | 31/01/1996 | 450.000,00 | 1 | 31,240000 | 76,030000 | 30 | 1.095.182 | 2.460,16 |
| 1/02/1996 | 30/09/1996 | 500.000,00 | 1 | 31,240000 | 76,030000 | 240 | 1.216.869 | 21.868,11 |
| 1/10/1996 | 31/12/1996 | 600.000,00 | 1 | 31,240000 | 76,030000 | 90 | 1.460.243 | 9.840,65 |
| 1/01/1997 | 31/12/1997 | 600.000,00 | 1 | 38,000000 | 76,030000 | 360 | 1.200.474 | 32.360,20 |
| 1/01/1998 | 31/12/1998 | 700.000,00 | 1 | 44,720000 | 76,030000 | 360 | 1.190.094 | 32.080,41 |
| 1/01/1999 | 31/12/1999 | 900.000,00 | 1 | 52,180000 | 76,030000 | 360 | 1.311.365 | 35.349,40 |
| 1/01/2000 | 31/12/2000 | 900.000,00 | 1 | 57,000000 | 76,030000 | 360 | 1.200.474 | 32.360,20 |
| 1/01/2001 | 31/12/2001 | 900.000,00 | 1 | 61,990000 | 76,030000 | 360 | 1.103.839 | 29.755,31 |
| 1/01/2002 | 28/02/2002 | 900.000,00 | 1 | 66,730000 | 76,030000 | 60 | 1.025.431 | 4.606,95 |
| 1/03/2002 | 31/07/2002 | 1.035.000,00 | 1 | 66,730000 | 76,030000 | 150 | 1.179.245 | 13.244,99 |
| 1/08/2002 | 31/12/2002 | 1.150.000,00 | 1 | 66,730000 | 76,030000 | 150 | 1.310.273 | 14.716,65 |
| 1/01/2003 | 31/12/2003 | 1.500.000,00 | 1 | 71,400000 | 76,030000 | 360 | 1.597.269 | 43.056,29 |
| 1/01/2004 | 30/06/2004 | 1.500.000,00 | 1 | 76,030000 | 76,030000 | 180 | 1.500.000 | 20.217,15 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|-----|--|--|--|--|-------------------------------|--------------|
| TOTALES | | | | | | 13.355 | 1.827.960,66 |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS | | | | | | 1.907,86 | |
| TASA DE REEMPLAZO | 90% | | | | | | |
| | | | | | | MESADA TRIBUNAL 2004 | 1.645.164,59 |
| | | | | | | MESADA JUZGADO 2004 | 1.644.636,00 |
| | | | | | | MESADA ISS -COLPENSIONES 2004 | 1.156.390,00 |

CÁLCULO INDEXACIÓN DIFERENCIAS RES. 285079/2019

| TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL CALI | | | | | | | |
|--|-------------------------------|--|--|---|--|--|--|
| LIQUIDACION INDEXACIÓN RETROACTIVIDAD DIFERENCIAS RESOLUCIÓN SUB 285079/2019 | | | | | | | |
| Expediente: | 76001 31 05 012 2022 00583 01 | | | | | | |
| Demandante: | LUIS ALFREDO PEDRAZA | | | | | | |
| DIFERENCIAS PENSIONALES | | | | FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO | | | |
| CALCULADA | | | | Deben mesadas desde: | | | |
| AÑO | DIFERENCIAS | | | Deben mesadas hasta: | | | |
| 2.016 | 752.085,56 | | | 20/09/2016 | | | |
| 2.017 | 795.330,13 | | | 31/10/2019 | | | |
| 2.018 | 827.859,60 | | | Fecha a la que se indexará: | | | |
| 2.019 | 854.185,66 | | | 30/11/2019 | | | |

| PERIODO | | Mesada adeudada | Número de mesadas | Deuda total mesadas | Deuda con dscto 12% salud | IPC Inicial | IPC final | Deuda indexada con dscto 12% |
|------------|------------|--------------------|-------------------------|------------------------|---------------------------------|----------------|--------------|------------------------------------|
| Inicio | Final | | | | | | | |
| 20/09/2016 | 30/09/2016 | 752.085,56 | 0,37 | 275.812,71 | 242.715,18 | 132,7800 | 142,5000 | 260.482,85 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 752.085,56 | 1,00 | 752.085,56 | 661.835,30 | 132,7000 | 142,5000 | 710.712,36 |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 752.085,56 | 2,00 | 1.504.171,13 | 1.323.670,59 | 132,8500 | 142,5000 | 1.419.819,79 |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 752.085,56 | 1,00 | 752.085,56 | 661.835,30 | 133,4000 | 142,5000 | 706.982,98 |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 134,7700 | 142,5000 | 740.034,12 |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 136,1200 | 142,5000 | 732.694,67 |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 136,7600 | 142,5000 | 729.265,85 |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 137,4000 | 142,5000 | 725.868,98 |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 137,7100 | 142,5000 | 724.234,97 |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 795.330,13 | 2,00 | 1.590.660,25 | 1.399.781,02 | 137,8700 | 142,5000 | 1.446.788,97 |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 137,8000 | 142,5000 | 723.761,96 |

| PERIODO | | Mesada adeudada | Número de mesadas | Deuda total mesadas | Deuda con dscto 12% salud | IPC Inicial | IPC final | Deuda indexada con dscto 12% |
|-----------|------------|--------------------|-------------------------|------------------------|---------------------------------|----------------|--------------|------------------------------------|
| Inicio | Final | | | | | | | |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 137,9900 | 142,5000 | 722.765,40 |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 138,0500 | 142,5000 | 722.451,27 |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 138,0700 | 142,5000 | 722.346,62 |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 795.330,13 | 2,00 | 1.590.660,25 | 1.399.781,02 | 138,3200 | 142,5000 | 1.442.082,10 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 795.330,13 | 1,00 | 795.330,13 | 699.890,51 | 138,8500 | 142,5000 | 718.288,79 |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 139,7200 | 142,5000 | 743.011,69 |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 140,7100 | 142,5000 | 737.784,05 |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 141,0500 | 142,5000 | 736.005,62 |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 141,7000 | 142,5000 | 732.629,45 |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 142,0600 | 142,5000 | 730.772,87 |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 827.859,60 | 2,00 | 1.655.719,19 | 1.457.032,89 | 142,2800 | 142,5000 | 1.459.285,82 |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 142,1000 | 142,5000 | 730.567,16 |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 142,2700 | 142,5000 | 729.694,20 |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 142,5000 | 142,5000 | 728.516,44 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 142,5000 | 142,5000 | 728.516,44 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 827.859,60 | 2,00 | 1.655.719,19 | 1.457.032,89 | 142,5000 | 142,5000 | 1.457.032,89 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 827.859,60 | 1,00 | 827.859,60 | 728.516,44 | 142,5000 | 142,5000 | 728.516,44 |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 854.185,66 | 2,00 | 1.708.371,32 | 1.503.366,76 | 142,5000 | 142,5000 | 1.503.366,76 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 854.185,66 | 1,00 | 854.185,66 | 751.683,38 | 142,5000 | 142,5000 | 751.683,38 |

| | | | | | |
|---------|--|-------------------|-------------------|---|----------------------|
| Totales | Mesadas retroactivas/con dscto12% | 35.404.853 | 31.156.271 | Mesadas Indexadas incluido dscto 12% | 31.759.431,96 |
|---------|--|-------------------|-------------------|---|----------------------|

| | |
|---|-------------------|
| TOTAL INDEXACIÓN DEL RETROACTIVO PENSIONAL | 603.161,01 |
|---|-------------------|

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c8f920e3b8788d836a6fea1dd11172e82be5e953f75c402466171e2b9d857b0**

Documento generado en 25/05/2023 11:23:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>