

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS**  
VS. **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E E.S.P.**  
RADICACIÓN: 760013105 021 2023 00111 01

Hoy, **15 de diciembre de 2023**, surtido el trámite previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, resuelve la APELACIÓN formulada por el apoderado de EMCALI EICE ESP, frente a la sentencia dictada por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS**, con radicación No. 760013105 021 2023 00111 01, en contra de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **03 de noviembre de 2023**, celebrada, como consta en el **Acta No. 76**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver la APELACIÓN en esta que corresponde a la...

**SENTENCIA NÚMERO 319**

**SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN**

La pretensión del DEMANDANTE en esta causa se orienta a la declaratoria de que le asiste el derecho vitalicio, conforme lo establecido en los artículos 114 y 115 de la CCT 1999-2000, a las primas extralegales consagradas en los artículos 71, 72, 73 y 74 de la CCT 1999-2000, desde el 03 de julio de 1999;

se condene a EMCALI E.I.C.E. E.S.P. a reconocer y pagar el retroactivo por dichas primas dejadas de percibir debidamente indexadas; se ordene a la entidad a seguir pagando dichas primas de manera vitalicia; costas y agencias en derecho (cdo.juzgado arch.06 fls.3-4).

1. Que el Señor EVELIO DE JESUS CORREA PALACIO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 4.391.444 de Belén de Umbría, tiene un derecho adquirido como beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo 1999 - 2000, conforme a lo previsto en sus Artículos 114 Literal a) y 115 en concordancia con los Artículos 71, 72, 73 y 74 de la misma, al Pago de la PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL; al Pago de la PRIMA SEMESTRAL DE JUNIO; al Pago de la PRIMA SEMESTRAL EXTRA DE NAVIDAD y al Pago de la PRIMA DE NAVIDAD.
2. Que como consecuencia de lo anterior, las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI - EICE - ESP, debe Pagarle a mi poderdante de manera Retroactiva la PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL, equivalente a 11 días de su mesada pensional, pagadera el día 30 de Mayo de cada año, desde el día 03 Julio de 1999, que a la fecha asciende a la suma de \$55.370.534, hasta el pago de la misma.
3. Que EMCALI - EICE - ESP, debe Pagarle a mi poderdante de manera Retroactiva la PRIMA SEMESTRAL DE JUNIO, equivalente a 15 días de su mesada pensional, pagadera el día 15 de Junio de cada año, desde el día 03 Julio de 1999, que a la fecha asciende a la suma de \$75.505.274, hasta el pago de la misma.
4. Que EMCALI - EICE - ESP, debe Pagarle a mi poderdante de manera Retroactiva la PRIMA SEMESTRAL EXTRA DE NAVIDAD, equivalente a 16 días de su mesada pensional, pagadera el día 15 de Diciembre de cada año, desde el día 03 Julio de 1999, que a la fecha asciende a la suma de \$82.261.706, hasta el pago de la misma.
5. Que EMCALI - EICE - ESP, debe Pagarle a mi poderdante de manera Retroactiva la PRIMA DE NAVIDAD, equivalente a 30 días de su mesada pensional, pagadera el día 15 de Diciembre de cada año, desde el día 03 Julio de 1999, que a la fecha asciende a la suma de \$154.240.699, hasta el pago de la misma.
6. Que EMCALI - EICE - ESP, debe Pagarle a mi poderdante dichas Primas en forma vitalicia y transmisibles a sus beneficiarios.
7. Que EMCALI - EICE - ESP, debe pagarle a mi poderdante la Indexación de los Valores que le sean reconocidos por concepto de dichas Primas, desde el momento en que se causaron hasta el pago de las mismas.
8. Que las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI - EICE - ESP, debe pagar las costas del presente proceso.

La demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** se opuso a las pretensiones, tras considerar que el demandante no tiene un derecho adquirido, ya que la CCT 1999-2000 no hizo extensible, de manera expresa, hacia los jubilados, los derechos pretendidos; señaló que tal Convención fue derogada por la CCT 2004-2008 y que ésta, a su vez, fue derogada posteriormente por la CCT 2011-2014.

La *A quo*, encontró en el sistema de consulta de procesos de la rama judicial, el proceso ordinario laboral con radicado 76001310500320030037400, adelantado por EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIO contra EMCALI EICE ESP y, conforme a ello ordenó oficiar al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali para que remitiera dicho expediente.

Los demás antecedentes del proceso relacionados con la demanda y anexos (arch.03 fls.2-12; arch.04 fls.1-107); la contestación de EMCALI E.I.C.E. E.S.P. (arch.07 fls.1-16, 17-268); son conocidos por las partes, principalmente referidos a los beneficios convencionales de los artículos 71,72,73 y 74 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre SINTRAEMCALI y EMCALI E.IC.E. E.S.P. 1999-2000 en concordancia con los artículos 114 y 115 de la misma Convención, motivo por el cual la Sala no estima pertinente ni necesario reiterar tales aspectos del proceso.

#### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia proferida por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, declaró probada de oficio la excepción de cosa juzgada respecto de la prima semestral extra de navidad; declaró probada la excepción de prescripción de las primas causadas con anterioridad al 10 de abril de 2020; declaró probada la excepción de inexistencia del derecho y carencia del derecho respecto de la prima de navidad y no probadas las demás propuestas por pasiva; declaró que el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de las primas semestrales extralegales contempladas en los artículos 71 y 72 de la CCT 1999-2000 suscrita entre EMCALI EICE ESP y SINTRAEMCALI; condenó a la

demandada a reconocer y pagar el retroactivo indexado; absolvió a la entidad de las demás pretensiones; costas y agencias en derecho (arch.23 fl.3) (24 Audiencia min34:10 y ss).

(...)

PRIMERO. DECLARAR de oficio probada la excepción de COSA JUZGADA, respecto de la prima semestral extra de navidad contemplada en la Convención Colectiva de Trabajo de 1999-2000, suscrita entre las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y el SINDICATO DE TRABAJADORES DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – SINTRAEMCALI.

SEGUNDO. DECLARAR parcialmente probada la excepción denominada “PRESCRIPCIÓN” propuesta por la demandada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P., frente a la prima semestral de junio y la prima semestral extralegal causadas con anterioridad al 10 de abril de 2020, DECLARAR PROBADA la excepción de “INEXISTENCIA DEL DERECHO Y CARENCIA DEL DERECHO” respecto de la prima de navidad y DECLARAR NO PROBADAS las demás excepciones propuestas por la demandada.

SEGUNDO. DECLARAR que el señor EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIO tiene derecho al reconocimiento y pago de la prima semestral extralegal y la prima semestral de junio contempladas en los artículos 71 y 72 de la Convención Colectiva de Trabajo de 1999-2000, suscrita entre las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y el SINDICATO DE TRABAJADORES DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – SINTRAEMCALI, desde el 10 de abril de 2020, y, las primas que se sigan causando, conforme a los artículos antes mencionados, siempre que no se hayan pagado y mientras que EMCALI E.I.C.E. E.S.E. tenga a cargo la pensión por jubilación.

TERCERO. CONDENAR a la EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. a reconocer y pagar al señor EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIO el retroactivo por las primas convencionales causadas a partir del 10 de abril de 2020 hasta el 30 de septiembre de 2023, fecha de corte de la presente providencia, el cual asciende a \$8.531.764 por concepto de prima semestral extralegal y la prima semestral de junio. Suma que deberá ser indexada mes a mes desde su causación y hasta el momento de su pago.

CUARTO. ABSOLVER a la EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P. de las demás pretensiones incoadas en su contra por parte del señor EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIO.

QUINTO. CONDENAR en costas a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P., por haber sido vencidas en juicio y en favor del señor EVELIO DE JESÚS CORREAPALACIO, fijando la suma del 10% del valor total de las condenas (ACUERDO No. PSAA16-10554).

(...)

La *A quo* condenó a la demandada tras considerar que las primas convencionales concedidas a los trabajadores activos de la entidad, por principio de favorabilidad se hicieron extensivas a los jubilados; declaró parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de lo adeudado con anterioridad al 10 de abril de 2020, teniendo en cuenta que la demanda fue interpuesta el 10 de abril de 2023 y ya habían transcurrido más de 3 años desde las reclamaciones administrativas.

### **APELACIÓN**

Inconforme con la decisión la apoderada judicial del **DEMANDANTE** apeló y argumentó, en síntesis, que difiere de la liquidación de las primas efectuadas por el despacho porque arroja un valor inferior al pretendido; la *A quo* no debió absolver del reconocimiento de la prima del artículo 74 de la CCT 1999-2000; teniendo en cuenta que se declaró la prescripción para lo adeudado con anterioridad al 10 de abril de 2020, el demandante para dicho año percibía una pensión de \$9.205.720, para el año 2021, \$9.353.932, para el año 2022, \$9.872.623 y para el año 2023 asciende a la suma de \$11.175.830 conforme lo demuestran las pruebas del expediente; pese a que el demandante disfruta de una pensión compartida entre EMCALI EICE ESP y COLPENSIONES, es la primera la que debe reconocer las primas convencionales con base en el monto total de la mesada percibida por el demandante; las primas de 11 días adeudadas del artículo 71, corresponden a un total de \$14.525.539; las primas de 15 días adeudadas del artículo 72 corresponden a un total de \$19.807.553; las primas de 30 días no reconocida del artículo 74, por valor de \$28.439.275; a la fecha, la demandada viene cancelando la mesada extra de diciembre de

jubilados, mesada adicional de jubilados y mesada de navidad de jubilados. Por lo anterior, solicita al Tribunal que se modifiquen las liquidaciones efectuadas en primera instancia y se concede la prima extra establecida en el artículo 74 de la CCT 1999-2000 que constituye un derecho adquirido del demandante de dicha Convención Colectiva (24Audiencia min36:00 y ss).

Inconforme con la decisión la apoderada judicial de la **DEMANDADA** apeló y argumentó, en síntesis, que: las primas concedidas en la sentencia no se hicieron extensibles a los jubilados, se está desconociendo el principio de favorabilidad del artículo 3 de la CCT 1999-2000 que no permite la acumulación de derechos y tales primas son para los trabajadores en actividad y no para jubilados, los artículos 71 y 72 de las primas convencionales están ligados al anexo 2 de dicho texto convencional. Por lo anterior solicita al Tribunal que se revoque la sentencia de primera instancia en lo referente a las primas de los artículos 71 y 72 (24Audiencia min46:00 y ss).

#### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante providencia del 29 de septiembre de 2023, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone el Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

La apoderada judicial del DEMANDANTE alegó de conclusión, se ratificó en los argumentos que sirvieron de sustento en el recurso de alzada.

La apoderada judicial de EMCALI EICE ESP, en sus alegatos de conclusión, se ratificó en los argumentos que soportan el recurso de apelación y solicitó al Tribunal que se revoque la decisión de primera instancia.

#### **CONSIDERACIONES:**

Como cuestión de primer orden, se resalta que, de conformidad con el principio de la consonancia, establecido en el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S., *“la sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

De cara a lo que es objeto de debate, materia de apelación, le corresponde a la Sala establecer si a EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS como jubilado de EMCALI E.I.C.E. E.S.P. le asiste el derecho a las primas convencionales regladas en los artículos 71,72,73 y 74 de la CCT 1999-2000, desde el 03 de julio de 1999.

Dentro del plenario quedó acreditado que: EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS nació el 16 de octubre de 1957 (arch.04 fl.1); mediante resolución 000101 del 20 de enero de 2000, EMCALI E.I.C.E. concedió la pensión mensual de jubilación especial a partir del 03 de julio de 1999 (arch.04 fls.4-5); adelantó reclamación administrativa el 10 de abril de 2023 (arch.04 fl.14-19); y la solicitud fue negada por la entidad mediante oficio mediante 8020024532023 del 17 de abril de 2023 (arch.04 fl.22-25); en documento denominado “acumulados de nómina por concepto, mes y año”, se evidencia que EMCALI E.I.C.E. E.S.P. ha pagado anualmente primas extras de navidad equivalentes a 20 días de mesada pensional (arch.04 fl.7-13); dentro del proceso ordinario laboral con radicado 76001310500320030037400, mediante sentencia del 08 de septiembre de 2008, el Tribunal Superior de Cali condenó a EMCALI EICE ESP a pagar a Evelio de Jesús Correa Palacio la prima de navidad contemplada en el artículo 73 de la CCT 1999-2000 (cdo.juzgado/carp.20).

En la respuesta negativa de EMCALI E.I.C.E. E.S.P. a la reclamación administrativa, le indicó al demandante que la CCT 1999-2000 en su artículo 115 no estableció derecho expreso de las prestaciones reclamadas y que el reconocimiento de las primas consagradas en los artículos 71 a 74 de la CCT 1999-2000 está ligado al anexo 2 de dicho texto convencional, conforme lo señalado en el artículo 79 (arch.04 fls.22-25).

Pues bien, se allegó al plenario la Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000 suscrita y depositada el 18 de marzo de 1999 (arch.04 fls.27), celebrada entre EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y la organización sindical denominada SINTRAEMCALI, con vigencia entre el 01 de enero de 1999 y el 31 de diciembre de 2000, y que de conformidad con la prórroga automática estipulada en el artículo 478 del C.S.T., continuó vigente hasta el 31 de

diciembre de 2003, puesto que a partir del 01 de enero de 2004 comenzó a surtir efectos la CCT 2004-2008 suscrita el 04 de mayo de 2004 (arch.07 fl.124). La CCT 1999-2000 (arch.05 fl.55), en sus artículos 71 a 74 reglamentó una serie de primas convencionales, de la siguiente manera:

**ARTÍCULO 71. PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL**

EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. pagará a todos sus trabajadores el treinta (30) de mayo de cada año, una prima semestral extralegal de once (11) días de salario promedio.

**ARTÍCULO 72. PRIMA SEMESTRAL DE JUNIO**

EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. pagará a todos sus trabajadores el quince (15) de junio de cada año, una prima semestral de quince (15) días de salario promedio devengado por el trabajador dentro del primer semestre del año.

**ARTÍCULO 73. PRIMA SEMESTRAL EXTRA DE NAVIDAD**

EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. pagará a todos sus trabajadores el quince (15) de diciembre de cada año, una prima semestral extra de Navidad de dieciséis (16) días de salario promedio devengado por el trabajador dentro del Segundo Semestre del año.

**ARTÍCULO 74. PRIMA DE NAVIDAD**

EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. pagará a todos sus trabajadores el quince (15) de diciembre de cada año, una prima de Navidad de treinta (30) días de salario

En igual sentido, el referido texto convencional, en los artículos 114 y 115 (arch.04 fl.66), consagró beneficios y reconocimiento a jubilados, de la siguiente manera:

**ARTÍCULO 114. BENEFICIOS A JUBILADOS**

Para los jubilados de EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. se reconocerán los siguientes beneficios:

- a. Prima de diciembre que se otorga al personal de trabajadores en actividad.
- b. Podrán acogerse a los beneficios del Comité de Solidaridad los cuales se les hacen extensivos.

**ARTÍCULO 115: RECONOCIMIENTO A JUBILADOS:**

A los jubilados se les reconocerá la totalidad de las prestaciones legales y extralegales que existan y puedan existir en EMCALI E.I.C.E.- E.S.P., siempre que ellas sean susceptibles de cobijarlos.

Aclarado lo anterior, se tiene que conforme el artículo 467 del C.S.T., la Convención Colectiva de Trabajo es la que se celebra entre uno o varios empleadores o asociaciones patronales, por una parte, y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores, por la otra, para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante su vigencia, momento



en el cual desaparece la responsabilidad de empleador y trabajador; al respecto se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C-902 de 2003.

Si bien las convenciones colectivas de trabajo son normas que rigen entre las partes en vigencia del contrato de trabajo, existen derechos que por voluntad del empleador extiende a terceros, como es el caso de los jubilados, precisamente por el ejercicio de su libertad contractual, a quienes una vez se les otorgan derechos en la convención.

Al respecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicación 6441 del 8 de noviembre de 1993, reiterada en sentencias 25 de octubre de 2011 con radicación 40551, 31 de enero de 2012 con radicado 42590, 6 de marzo de 2012 con radicación 43851, 20 de junio de 2012 con radicado 46365 y del 11 de febrero de 2015 con radicación 49370, señaló:

*“La convención colectiva de trabajo por disposición perentoria del artículo 467 del CST sólo regula las condiciones laborales vigentes, por tanto, únicamente es aplicable a los trabajadores aforados y por extensión a los no sindicalizados cuando en la convención sea parte un sindicato cuyos afiliados excedan de la tercera parte del total de los trabajadores de la empresa, según lo dispone el artículo 471 del mismo estatuto.*

*Entonces, los pensionados en principio no son beneficiarios de puntos de la convención colectiva, salvo cuando el empleador consienta en ello, en ejercicio, de su libertad de contratación colectiva pues respecto de ellos no existe ninguna relación laboral.”*

Ahora, el acuerdo convencional puede darse por terminado por acuerdo de las partes o por solo una de ellas, para lo cual conforme a los artículos 478 y 479 del CST, deberán denunciarla antes de los sesenta (60) días a la fecha de la finalización de la vigencia y si las partes guardan silencio, esta se entenderá prorrogada por periodos sucesivos de seis (6) meses.

El numeral 2º del artículo 479 del C.S.T., modificado por el artículo 14 del Decreto 616 de 1954, textualmente señala: *“Formulada así la denuncia de la convención colectiva, ésta continuará vigente hasta tanto se firme una nueva convención.”* La Corte Constitucional mediante la sentencia C-1050 de 2001 declaró exequible el artículo 14 del Decreto 616 de 1954, en la que concluyó:

*“De tal manera que los efectos de la denuncia sobre la convención denunciada son limitados: primero, no le resta eficacia jurídica a lo pactado, ya que la convención continua vigente; segundo, la vigencia de la convención denunciada no tiene término legal fijo; tercero, la continuidad de la convención está supeditada a que se firme una nueva convención, lo cual supone un nuevo acuerdo entre las partes en lugar de la imposición unilateral de condiciones laborales diferentes.”*

Respecto de la interpretación de los textos convencionales, se tiene que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicación 42278 del 5 de marzo de 2014, señaló que las partes son quienes, de manera razonable, deben determinar el sentido de tales normas.

Frente a la figura de los derechos adquiridos, la Corte Constitucional ha expresado que se predica de aquellos derechos que han entrado al patrimonio de un sujeto por el cumplimiento de los requisitos que la norma contempla en su vigencia, los cuales no pueden ser desconocidos por una norma posterior. Al respecto en la sentencia C-242 de 2009, precisó:

*“La Corte Constitucional ha precisado que los derechos adquiridos son aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior. Existe un derecho adquirido cuando respecto de un determinado sujeto, los hechos descritos en las premisas normativas tienen debido cumplimiento. Por contraste, las meras expectativas, consisten en probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador, con sujeción a parámetros de justicia y de equidad.”*

Por su parte, la Sala de Casación Laboral en sentencia del 16 de marzo de 2010, radicación 36122, con relación a los derechos adquiridos expresó:

*“En ese sentido, cuando de establecer la normatividad aplicable a un caso se trate, el juez o el intérprete deberán aplicarse a la tarea de precisar si, al amparo de una norma legal, se consolidó un derecho adquirido, que no puede ser desconocido o vulnerado por un canon legal posterior.*

*De manera que frente a un derecho legítimamente adquirido, esto es, aquél que ha entrado en el patrimonio de una persona y que no le puede ser arrebatado o conculcado por quien lo creó o reconoció, un nuevo texto legal carece de virtud para cercenarlo o desconocerlo.*

*Y lo anterior es así porque el derecho adquirido legítimamente continúa en cabeza de su titular, sigue formando parte de su patrimonio, así la ley, o, en general, el acto jurídico, a cuyo abrigo nació, hubiese desaparecido del mundo jurídico.*

*Desde luego, la existencia del derecho y su exigibilidad no dependen de la vigencia de la norma que lo creó, pues lo que interesa es que se haya causado o*

*consolidado, esto es, entrado al patrimonio del titular, mientras aquella rigió. Así secularmente se ha entendido la tradicional doctrina de los derechos adquiridos.”*

Tratándose de derechos adquiridos consagrados en fuentes extra legales, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL1072-2019 del 19 de marzo de 2019, en un asunto de similares características fácticas del presente, expuso que si bien existe la posibilidad legal de modificar los derechos extralegales contenidos en las convenciones colectivas de trabajo, estas no deben lesionar las situaciones jurídicas ya consolidadas o derechos adquiridos, y que en el evento de la suscripción de una nueva convención, los beneficios concedidos se entenderán integrados a nuevo acuerdo, al respecto la Corte manifestó:

*“De ahí, que el Tribunal tampoco interpretó con error o aplicó indebidamente el artículo 58 de la CN, en razón a que, cuando aquél se refiere a los «[...] derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles [...]», lo hace, como es propio del lenguaje constitucional, en estructura de principio, esto es, en forma general y abstracta, de tal manera que el legislador y el Juez, puedan concretar su aplicación, como en el caso, a los aspectos laborales gobernados por la convención colectiva de trabajo.*

*Ahora, aclara la Corporación, que el entendimiento esbozado no resulta oponible a la facultad de revisión de la convención colectiva del artículo 480 del CST, como tampoco a la posibilidad de modificarla en ejercicio del derecho fundamental de la negociación colectiva del artículo 55 de la CN, pues inclusive, como fue expuesto en la sentencia citada por la recurrente, la CC C-009-1994, con referencia a la CC C-013-1993, en los eventos en los cuales es modificada la convención, con ocasión del trámite contemplado en la ley laboral, deben entenderse incorporados en el nuevo texto convencional, los derechos adquiridos en vigencia del anterior acuerdo convencional.*

*En ese sentido lo dio a entender la Corte Constitucional, al indicar que:*

*Es de la naturaleza de la convención colectiva, el que se ocupe de regular las condiciones de trabajo durante una vigencia limitada, en lo concerniente a los aspectos jurídicos y económicos, por cuanto ellas vienen a suplir la actividad legislativa, en lo que respecta al derecho individual y la seguridad social, y a reglamentar la parte económica, en lo que se refiere al campo salarial, prestacional e indemnizatorio, y a los demás beneficios laborales, que eventualmente se puedan reconocer a los trabajadores, considerando las especiales circunstancias de la empresa, en un momento dado, tanto en lo jurídico, como en lo económico; por lo tanto, las normas de la convención no pueden tornarse indefinidas por cuanto ellas requieren adaptarse a las necesidades cambiantes de las relaciones laborales, aunque deben respetarse los derechos adquiridos por los trabajadores en dicha convención, según las precisiones que han quedado consignadas.*

*[...]*

*El respeto de los derechos adquiridos por los trabajadores mediante una convención, no se opone a la vigencia temporal de la misma, pues la convención puede ser prorrogada expresamente por voluntad de las partes o en forma automática, cuando las partes o una de ellas no hubiere hecho manifestación escrita de su expresa voluntad de darla por terminada, a*

través de su denuncia (art. 478 y 479 del C.S.T.) en cuyo caso los derechos adquiridos por los trabajadores quedan incólumes.

*En el evento en que termine la convención por denuncia, la antigua convención "continuará vigente hasta tanto se firme una nueva convención"; en ésta, a efecto de cumplir con el mandato del inciso final del art. 53 de la Constitución Política, se incorporarán las cláusulas correspondientes que consagren los derechos adquiridos por los trabajadores en anterior convención, o garanticen de manera efectiva dichos derechos, en las condiciones y con la salvedades expresadas; pero en todo caso, a las partes les asiste el derecho de pedir la revisión, en los términos del citado art. 480 de C.S.T.*

*Conclusión que igualmente forma parte de las consideraciones de la sentencia CC C-1319-2000, ya citada, al estudiar la constitucionalidad del artículo 42 de la Ley 550 de 1999, a la luz de la teoría de la imprevisión, inserta en el artículo 480 del CST, al precisar que la modificación de la convención colectiva, en tiempos económicos críticos de la empresa, como a los que alude la acusación, debe realizarse de mutuo acuerdo, sin que sea posible al empleador, como lo avala la teoría jurídica de los derechos adquiridos, disponer de forma unilateral e inconsulta de las situaciones jurídicas consolidadas."*

Continuando con la misma línea, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL4938-2019 del 13 de noviembre de 2019, señaló:

*"Contrario a lo afirmado por la entidad recurrente, el que el derecho de que se trate tenga origen en la convención colectiva y no en la ley, no constituye un obstáculo para considerarlo adquirido bajo el amparo de la primera, mientras rigió. Así lo ha entendido de tiempo atrás esta Corporación, por ejemplo, cuando asentó que «la pérdida de vigencia de las reglas de carácter pensional contenidas en convenciones colectivas de trabajo, pactos colectivos de trabajo, laudos arbitrales y en acuerdos válidamente celebrados, no comporta la merma de los derechos adquiridos, mientras esos estatutos o actos estuvieron en pleno vigor» (Sentencia CSJ SL, 23 ene. 2009, rad. 30077, reiterada, entre otras, en la CSJ SL, 25 oct. 2011, rad. 40551, CSJ SL, 14 ago. 2013, rad. 51753, CSJ SL5844-2014, CSJ SL1846-2016 y CSJ SL3650-2019).*

*Y es que no puede ser de otra manera, si se tiene en cuenta que más allá de ser simples medios probatorios, las convenciones colectivas son germen de derecho objetivo (CSJ SL12871-2018), de suerte que constituyen un elemento fundamental en el sistema de fuentes del ordenamiento laboral colombiano, que regula las relaciones de trabajo entre quienes se encuentran dentro de su ámbito (Ver CSJ SL, 4 mar. 2009, rad. 34480, CSJ SL, 23 en. 2009, rad. 30077, y más recientemente las sentencias CSJ SL4934-2017, CSJ SL16811-2017 y CSJ SL17949-2017), propiciando así la creación de verdaderos derechos sustanciales susceptibles de ser adquiridos a la par de los legales, por parte de quienes ya no tenían la calidad de trabajadores para la época en que fue modificado el convenio colectivo de trabajo.*

*Tampoco acierta la censura al afirmar que el artículo 467 del Código Sustantivo del Trabajo, no admite la posibilidad de que los pensionados sean beneficiarios de la convención colectiva, en la medida en que si bien, según esta norma, la convención solo regula, en principio, las condiciones que rigen los contratos de trabajo o las relaciones laborales vigentes, con exclusión de quienes puedan ser considerados terceros, como los pensionados, ello no impide que empleador y sindicato, en ejercicio de la libertad de contratación colectiva, convengan beneficios específicos para los ex*

*trabajadores (CSJ SL, 8 nov. 1993, rad. 6441, reiterada en la CSJ SL, 23 ene. 2009, rad. 30077), como ocurrió precisamente en la convención colectiva 1999-2000, obrante en el expediente, de acuerdo con las premisas fácticas atrás reseñadas, que se encuentran al margen de la controversia en razón a la senda de ataque seleccionada.*

*Ahora bien, lo expuesto hasta este punto no impide entender que en el marco del derecho de negociación colectiva y bajo los procedimientos previstos en el ordenamiento legal, los acuerdos que vinculan a empresarios y sindicatos de trabajadores puedan ser objeto de revisión, modificación, adición o derogación, dando vida a un acuerdo colectivo que cree nuevas reglas y suprima otras que estuvieren rigiendo. Precisamente, con arreglo a las reflexiones atrás formuladas, queda claro que ese dinamismo normativo no contradice la doctrina de los derechos adquiridos; por el contrario, la reafirma o valida, en tanto da lugar a la armonización de los nuevos paradigmas convencionales con los derechos causados en vigencia de los anteriores.*

*Así las cosas, como quiera que no está en discusión que la condición de pensionado adquirida en 1999 propició la causación de los derechos concedidos en la convención colectiva 1999-2000 a quienes ostentaran tal calidad, no se percibe que el Tribunal incurriera en los errores endilgados por la censura, al concluir que los cambios extra legales producidos en el año 2004, en particular, la supresión de los beneficios reclamados con la demanda, pudiesen afectar los derechos consolidados en cabeza del actor.”*

Así en sentencia SL4982-2017, respecto de la vigencia aun después su culminación, de algunas normas de las que se derivan derechos, pactadas en las Convenciones Colectivas de Trabajo, la Corte Suprema señaló:

*Las convenciones colectivas de trabajo son el resultado del acuerdo mancomunado de la voluntad de las partes, a través del cual se pactan normas de las que derivan derechos y obligaciones para regular sus relaciones sociales durante la vigencia de los contratos de trabajo y, en algunos casos, después de su culminación -conforme ocurría antes de la enmienda constitucional de 2005-, con los regímenes pensionales que en la mayoría de los casos se establecían con particularidades propias, en uno y otro caso, bajo el entendido de que lo pactado no puede afectar los derechos mínimos establecidos en la ley; por el contrario, dichos acuerdos propenden por mejorar o superar las garantías y beneficios que las leyes otorgan a los trabajadores. (Negrillas fuera de texto)*

*De ahí que la convención colectiva de trabajo haya sido reconocida por antonomasia por la jurisprudencia como una fuente autónoma de derecho, en tanto que, a la par con la ley, los reglamentos, el laudo arbitral y otras normas laborales, establece derechos, obligaciones, deberes y facultades de los sujetos de la relación de trabajo, conclusión que también encuentra asidero en los Convenios 98 y 154 de la OIT, en los que se define el derecho de negociación colectiva como uno de los procedimientos voluntarios idóneos de reglamentación, a través de acuerdos colectivos. Así, lo ha sentado en múltiples oportunidades la doctrina de esta Sala, entre otras, en las sentencias SL9561-1997; SL15987, SL16556 y SL16944, todas de 2001, CSJ SL15605-2016, y más recientemente en sentencia CSJ SL4934-2017.*

El anterior criterio fue replicado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1437-2021, en la cual expuso:

*Adicionalmente, aunque lo anterior sería suficiente para desestimar los cargos, advierte la Sala, que teniendo claro que el derecho pensional como los prestacionales concedidos por la EMCALI EICE ESP al señor López Ramírez, lo fue en virtud a cumplir las condiciones de jubilación en vigencia y conforme a lo estipulado en la Convención Colectiva de 1999-2000, lo que no es objeto de discusión por el recurrente, siguiendo el lineamiento jurisprudencial atrás transcrito, resulta evidente para esta Corporación, que contrario a lo afirmado por el apelante, no se equivocó Tribunal, al calificar jurídicamente como derechos adquiridos en favor del actor con arreglo a esa fuente material y particular, por haber entrado a partir del 17 de enero de 2003, en su patrimonio económico; así como tampoco configura un error jurídico, el que concluyera como consecuencia de lo anterior, que aquellos derechos, pensional y prestacionales, “no pueden desconocerse, o serle arrebatados por el pagador, así la norma convencional o de otro orden que los reconozcan desaparezcan por cualquier motivo del orden jurídico”.*

*Pues es irrefutable, tal como lo ha adoctrinado la jurisprudencia, que en perspectiva del artículo 58 de la Constitución Política, los beneficios consagrados por una Convención Colectiva de Trabajo, pueden llegar a constituir derechos adquiridos, siempre y cuando, los trabajadores hayan reunido los requisitos exigidos para su causación durante su vigencia, tal como se adoctrino en sentencia CSJ SL1409-2015, que reitera la CSJ SL, 31 ene. 2007, rad. 31000; de ahí que se reitera, que el Tribunal no interpretó erróneamente o aplicó indebidamente dicha preceptiva constitucional.*

*Así mismo, encuentra la Sala, que el recurrente cae en otro desacierto interpretativo de la sentencia, para afirmar que el Juez aplicó erróneamente el artículo 39 de la Carta Política; el que éste vedó 1a posibilidad y descartó que un derecho previsto en una convención colectiva, pueda ser objeto de negociación, modificación o extinción por parte del sindicato y la empresa, por cuanto, lo que el Tribunal expresó, se itera, es que una vez consolidado el derecho o prestación consagrado en la norma convencional en cabeza del actor, no podía ser desconocido o arrebatado por el empleador, por el simple hecho que la norma que lo estipulaba desaparezca posteriormente del mundo jurídico por cualquier causa legal. Pues con ello, por el contrario, lo que claramente se infiere, es que admite que aquellas preceptivas normativas, al amparo de la libertad sindical, pueden ser objeto de confirmación, modificación o derogatoria, a través de una nueva convención o acuerdo colectivo, pero sin que sea posible al empleador, como lo habla la teoría jurídica de los derechos adquiridos, disponer de forma unilateral e inconsulta de las situaciones jurídicas consolidadas.*

*Por todo lo anterior, procede concluir, que no se incurrió en el dislate interpretativo que se le imputa, y menos aún, que hubiese interpretado o aplicado indebidamente los artículos 467, 477 y 478 del Código Sustantivo del Trabajo, al haber considerado el Tribunal, que aquellas normas que sustentaron los derechos y prestaciones otorgados al señor López Ramírez, contenidas en la Convención Colectiva de Trabajo de 1999-2000, podían seguir teniendo efectos para el actor en su condición de jubilado, aún en vigencia de la Convención Colectiva de 2004-2008, a través de la cual se derogó las primas extralegales para jubilados, en la medida que, valga reiterar, ello lo sustentó precisamente en el amparo constitucional de los derechos adquiridos; pero no, como lo pretender hacer ver el impugnante, por aplicación del plazo*

*presuntivo o prorrogas reguladas en los artículos 477 y 478 del Código Sustantivo del Trabajo.”*

Analizado el precedente jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, referido en párrafos precedentes, se concluye que en concordancia con los artículos 114 y 115 de la CCT 1999-2000, las primas previstas en los artículos 71, 72, 73 y 74 del referido texto convencional, si bien quedaron derogadas en el nuevo texto de la CCT 2004-2008, las mismas se consolidaron como derechos adquiridos para el DEMANDANTE, teniendo en cuenta que dicha convención entró en vigencia para el momento en que aún el DEMANDANTE ostentaba la calidad de trabajador oficial activo y por lo tanto, fue cobijado por los beneficios establecidos en la CCT 1999-2000; ahora bien, dado el hecho de que durante el año 1999 el DEMANDANTE optó por su jubilación, se tiene que en su nueva condición, éste gozaba de los derechos adquiridos por la CCT 1999-2000, y que en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política, la interpretación que resulta más favorable para el jubilado y ex trabajador de la demandada es que tales beneficios no se les pueden sustraer con la firma de la nueva CCT 2004-2008, toda vez que para el momento en que se suscribió ésta última entre EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y SINTRAEMCALI el 04 de abril de 2004 (arch.07 fl.123), esta organización sindical ya no representaba los intereses del DEMANDANTE que, se itera, consolidó su condición de jubilados en vigencia de la CCT 1999-2000.

No obstante lo anterior, respecto de la prima extra de navidad, establecida en el artículo 73 de la CCT 1999-2000, se evidencia en el plenario, que la misma fue objeto de controversia dentro del proceso ordinario laboral con radicado 76001310500320030037400, en el cual el Juzgado Tercero Laboral absolvió a la entidad y el Tribunal, mediante sentencia N° 201 del 30 de septiembre de 2008, revocó la decisión de primera instancia y en su lugar condenó a EMCALI EICE ESP a reconocer y pagar la prima extralegal de navidad (cdo.jdo/carp.20).

(...)

PRIMERO: CONFIRMAR parcialmente la sentencia 179 de septiembre 13 de 2006 proferida por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO exclusivamente respecto de los demandantes: ALICIA MENA DE LENIS, MARIA IRENE RESTREPO AGUIRRE, AGUSTIN ANTONIO RAMIREZ GRAJALES, TOBIAS GUZMAN, FREDDY LENIS MENA, JESUS ANTONIO MINA BALANTA, MANUEL DE JESUS MORALES, MARIA DORA RIOS REINA, ESTHER VARELA, BLANCA LIBIA TORO DE CASTRO.

SEGUNDO: REVOCAR la sentencia 179 de septiembre 13 de 2006 proferida por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO y en su lugar condenar a la EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI a reconocer y pagar debidamente indexada la prima extralegal de navidad a partir del año 2000 y en lo sucesivo, mientras se mantenga a favor de los demandantes la pensión de jubilación reconocida. JOSÉ OCTAVIO CHAMORRO MUÑOZ, LIBARDO DÍAZ, JOSÉ IGNACIO ECHEVERRY ANACONA, ANA IRENE FILIGRANA DE LOBOA, HERNÁN PARRA, EDUARDO QUINTERO RAMÍREZ, EDGAR RIVERA ECHEVERRY, WENCESLAO AGUADO CAQUIMBO, CARLOS ALFONSO BENAVIDES ARCOS, FABIO BONILLA VÁSQUEZ, FRANCISCO ALBERTO CALDAS VEGA, MARY RUBIELA CANAL SÁNCHEZ, ADOLFO LEÓN CASTILLO MENDOZA, VÍCTOR JULIO CASTILLO SALCEDO, JAVIER CERÓN SIERRA, JOSÉ LIZARDO COBO CASTRO, EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS, LUÍS ALFONSO CRUZ GUTIÉRREZ, JAIME DÁVALOS KLINGER, LUÍS ALBEIRO DAZA CUARTAS, DILIO JAVIER DE LA

CRUZ ORDÓÑEZ, DEISSY DELGADO BONILLA, MANUEL ESCOBAR PEÑARANDA, CAMPO ELÍAS GAMEZ, NELSON ARLEY GARCÍA, AMADA CONCEPCIÓN GÓMEZ CIFUENTES, RUTH GÓMEZ PÉREZ, DIEGO GONZÁLEZ PAZ, JESÚS GUEVARA, GUEVARA, NICANOR RAÚL LÓPEZ BANGUERO, LEONEL LORA ZAPATA, JORGE ELIÉCER LORZA JARAMILLO, HENRY LOZANO ZAPATA, ÁLVARO MARÍN GONZÁLEZ, RODRIGO MONTES URIBE, CARMEN ISOLA MORÁN SÁNCHEZ, JESÚS ANTONIO MUÑOZ, ÁLVARO MUÑOZ MOSQUERA, MARGOTH OLARTE, NELSON PARRA DÍAZ, HÉCTOR EDUARDO QUINTERO, GONZALO RAMOS CAICEDO, ADOLFO ARTURO REBELLÓN REBELLÓN, RODRIGO RENGIFO DELGADO, LUCRECIA RIVERA MÉNDEZ, CARMELO JOSÉ RODRÍGUEZ, JORGE ELIÉCER RODRÍGUEZ, JOSÉ LUÍS ROMO, HÉCTOR FABIO SALAZAR ESCOBAR, ROMÁN SALGUERO NEMOCAN, CARLOS ALBERTO SANTANA MELENGUE, GUSTAVO SERNA PALACIOS, PABLO EMILIO TRUJILLO ANTIA y CARLOS ANTONIO VALENCIA.

TERCERO: COSTAS de instancias a cargo de la demandada.

(...)

Conforme lo anterior, en lo que se ciñe a la prima extra de navidad, establecida en el artículo 73 de la CCT 1999-2000, la Sala habrá de confirmar la excepción



de oficio de cosa juzgada.

Así las cosas, estima la Sala que EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS adquirió su derecho al reconocimiento de las primas convencionales establecidas en los artículos 71, 72 y 74 de la Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000, primas correspondientes a 11, 15 y 30 en total (10 en adición a los 20 que ya le vienen pagando), los cuales deben liquidarse con el valor de un día de mesada pensional, de manera vitalicia.

En lo que refiere la excepción de prescripción, del plenario se desprende que la reclamación administrativa se dio el 10 de abril de 2023, por tanto, se confirmará la aplicación del fenómeno prescriptivo de lo adeudado con anterioridad al 10 de abril de 2023.

Así las cosas, la Sala modificará el numeral tercero de la sentencia apelada, en lo atinente al reconocimiento y pago de la prima de navidad contemplada en el artículo 74 de la CCT 1999-2000, teniendo en cuenta que el demandante viene percibiendo por este concepto un equivalente a 20 días de mesada pensional, así entonces lo pertinente será ordenar un reajuste de dicha prestación correspondiente a 10 días adicionales de mesada.

Conforme lo anterior, la Sala procede a calcular las primas adeudadas, en lo no prescrito, partiendo de la mesada reconocida inicialmente en su totalidad por EMCALI EICE ESP a partir del año 1999 y hasta el año 2018, y posteriormente, teniendo en cuenta que, a partir del año 2019, la entidad solo comenzó a reconocer el mayor valor respecto de la prestación reconocida por COLPENSIONES; la Sala tomará como base para el cálculo de las primas convencionales posteriores al año 2020, la mesada del año 2019, evolucionada conforme el IPC calculado anualmente por el DANE, de lo cual

resulta un retroactivo por la suma de \$39.380.452, en lo no prescrito, hasta el 30 de junio de 2023.

Es decir que las primas extras deben calcularse sobre la base de la mesada pensional de jubilación, mientras no exista una subrogación total, por resultar la pensión de vejez mayor, evento en el cual, la pensión de jubilación a cargo de EMCALI EICE ESP desaparece y con ello la condición de jubilados bajo la responsabilidad del empleador, así como el beneficio a jubilados de los artículos 114 y 115 convencional o primas extras. En el evento de aplicarse la figura de la compartibilidad, la Sala considera que como resultado de la regulación del artículo 18 del D. 758 de 1990, en el evento de existir un mayor valor por cuenta del patrono, la calificación de jubilados a cargo de EMCALI se mantiene y con ello se causan las primas reclamadas, sobre la base de la mesada pensional total, pues la compartibilidad se da respecto de mesadas, pero no sobre primas convencionales reconocidas a jubilados.

Además, debe atenerse la Sala a la literalidad de la C.C.T. que no opuso límite cuando dicha situación ocurre, sin que se lesione la proporcionalidad, en vista que el empleador no estableció en el pacto convencional, tope alguno y la mesada pensional se mantiene, sólo que comparten el pago entre el empleador y la administradora pensional, para no menguar los ingresos convencionalmente estipulados y convertidos en derechos que pertenecen al patrimonio del jubilado.

PRIMAS CONVENCIONALES					
AÑO	MESADA PENSIONAL	IPC	PRIMA SEMESTRAL 11 DÍAS	PRIMA SEMESTRAL 15 DÍAS	REAJUSTE PRIMA NAVIDAD 10 DÍAS
1999	\$ 3.229.900				
2000	\$ 3.528.050				
2001	\$ 3.682.425				
2002	\$ 4.130.350				
2003	\$ 4.274.705				
2004	\$ 4.705.900				
2005	\$ 4.964.800				
2006	\$ 5.205.600				
2007	\$ 5.438.900				
2008	\$ 5.593.650				
2009	\$ 6.189.302				
2010	\$ 6.313.100				
2011	\$ 6.513.226				

**PRESCRITAS**

PRIMAS CONVENCIONALES					
AÑO	MESADA PENSIONAL	IPC	PRIMA SEMESTRAL 11 DÍAS	PRIMA SEMESTRAL 15 DÍAS	REAJUSTE PRIMA NAVIDAD 10 DÍAS
2012	\$ 6.756.170				
2013	\$ 6.921.022				
2014	\$ 7.055.290				
2015	\$ 7.313.514				
2016	\$ 7.808.638				
2017	\$ 8.257.635				
2018	\$ 8.595.373				
2019	\$ 8.868.706	3,80%			
2020	\$ 9.205.717	1,61%	\$ 1.518.943	\$ 2.071.286	\$ 3.068.572
2021	\$ 9.353.929	5,62%	\$ 3.429.774	\$ 4.676.964	\$ 3.117.976
2022	\$ 9.879.620	13,12%	\$ 3.622.527	\$ 4.939.810	\$ 3.293.207
2023	\$ 11.175.826		\$ 4.097.803	\$ 5.587.913	
				<b>TOTAL</b>	<b>\$ 39.424.776</b>

En ese orden de ideas, si bien es cierto, el demandante estuvo pensionado durante los 180 días del primer semestre del año 2020; no obstante, no es procedente causar las mentadas prestaciones sobre el periodo de tiempo que se encuentra afectado por el fenómeno prescriptivo; en tal sentido, las primas previstas en los artículos 71 y 72 de la CCT 1999-2000, fueron calculadas con base en lo causado a partir del 10 de abril de 2020 y hasta el 30 de junio de 2020, es decir, el cálculo será proporcional sobre 81 días y no sobre los 180 días del primer semestre del año 2020.

Con base en lo anterior, las primas convencionales para el año 2020, quedan así:

PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL:  $11 \text{ días} \times \frac{9.205.717}{30} \times \frac{81}{180} = \$ 1.518.943$   
 artículo 71

PRIMA SEMESTRAL JUNIO:  $15 \text{ días} \times \frac{9.205.717}{30} \times \frac{81}{180} = \$ 2.071.286$   
 artículo 72

Ahora bien, respecto de las primas convencionales que no se encuentran causadas para el año 2023, la mesada base para su cálculo será la evolución de la mesada de 2022, aplicando el IPC de 13,12% certificado por el DANE, de lo cual resulta un valor base de \$11.175.826.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales SEGUNDO, SEGUNDO (sic) y TERCERO de la sentencia apelada, en el sentido de:

**I. DECLARAR** parcialmente probada la excepción de prescripción propuesta por la demandada, respecto de las sumas causadas con anterioridad al 10 de abril de 2020 y no probadas las demás, propuestas por pasiva.

**II. CONDENAR** a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, a pagar a **EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS**, conforme a los artículos 114 literal a) y 115 en armonía con los artículos 71,72 y 74 de la Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000 suscrita entre EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y SINTRAEMCALI, desde el 10 de abril de 2020, las primas convencionales, en lo no prescrito, debidamente indexadas, y las que se sigan causando conforme a la disposición antes mencionada, y mientras que EMCALI E.I.C.E. E.S.E. tenga a cargo la pensión por jubilación, así:

- PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL, artículo 71, cada 30 de mayo, por 11 días del valor de la respectiva mesada pensional.
- PRIMA SEMESTRAL JUNIO, artículo 72, en el mes de junio de cada año, por 16 días del valor de la respectiva mesada pensional.
- REAJUSTE PRIMA DE NAVIDAD, artículo 74, hasta completar los 30 días cada 15 de diciembre, sobre los 20 días ya reconocidos, equivalentes a una diferencia de 10 días entre la prima pagada y la que se debe reajustar.

**III. CONDENAR a EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E.**

**E.S.P.**, a pagar a **EVELIO DE JESÚS CORREA PALACIOS** el retroactivo por valor de **\$39.424.776**, de las sumas no prescritas hasta el 31 de mayo de 2023. Para la prima extra de navidad y el reajuste de prima de navidad, correspondientes al año 2023, una vez se causen, la entidad deberá tomar como base una mesada pensional de \$11.175.826 y aplicar las mismas directrices del numeral precedente; de igual manera, para años posteriores, la base deberá incrementarse conforme lo establece el IPC calculado anualmente por el DANE.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia apelada.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** y a favor del **DEMANDANTE**, como agencias en derecho se fija la suma de \$500.000.

**CUARTO:** NOTIFÍQUESE por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

**QUINTO:** Una vez surtida la publicación por Edicto, al día siguiente Comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, con destino a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

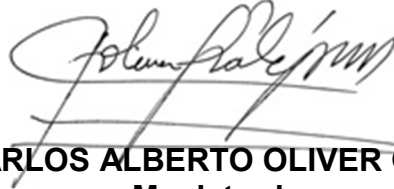
Agotados los puntos objeto de análisis, se suscribe por quienes integran la Sala de Decisión.



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada**



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

M.P. Dra. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

22

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fa93e834a6fc5cbcdf6835ac3ff1bc53e84db87a7fef562c8e177a7bb1f21b8**

Documento generado en 15/12/2023 04:40:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>