



**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**  
**Sala Laboral**

Magistrado Ponente:

**Fabio Hernán Bastidas Villota**

Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

<b>Proceso:</b>	Ordinario Laboral
<b>Radicado:</b>	7600-131-05-008-2019-00519-01
<b>Demandante:</b>	Jorge Enrique Rico González
<b>Demandado:</b>	-Colpensiones
<b>Juzgado:</b>	Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali
<b>Asunto:</b>	<b>Modifica y confirma sentencia</b> – Reliquidación pensión vejez –
<b>Sentencia escrita No.</b>	<b>288</b>

**I. ASUNTO**

Pasa la Sala a proferir sentencia escrita que resuelve el recurso de apelación impetrado por los apoderados del demandante y Colpensiones, contra la sentencia No. 520 del 08 de noviembre de 2019, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali. Así mismo, el grado jurisdiccional de consulta a favor del extremo pasivo.

**II. ANTECEDENTES**

**1. La demanda.**

Pretende el demandante se ordene a Colpensiones, a: **i) relíquidar con el promedio de los últimos diez años la pensión de vejez desde el 01 de marzo de 2013 y hasta que subsistan las condiciones que dieron origen al reajuste de las mesadas pensionales. ii) al reajuste de la mesada pensional correspondiente a los periodos desde el 01 de marzo de 2013 y hasta que subsistan las condiciones que dieron origen. iii) a relíquidar con el promedio del tiempo que le hiciere falta anexando el tiempo laborado con el **Ministerio de Defensa Nacional del 01 de noviembre de****

**1968 hasta el 17 de septiembre de 1970**, la pensión de vejez del demandante teniendo en cuenta un total de 1.147 semanas efectivamente cotizadas y aplicando una tasa de reemplazo del 84%, de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año. **iv)** a la indexación del reajuste de la pensión de vejez, desde que adquirió el derecho. **v)** a la inclusión en nómina del nuevo valor de la mesada pensional desde la fecha que dio origen y hasta que subsista la misma, junto con su mesada catorce. **vi)** Al pago de las costas y agencias en derecho. (Fl. 24 - 31 Archivo 1 expediente).

## **2. Contestación de la demanda.**

### **2.1. Colpensiones**

La entidad demandada, dio contestación mediante escrito visible en las páginas 36 a 43 Archivo 1 Expediente.pdf. En virtud de la brevedad y el principio de la economía procesal no se estima necesario reproducir. (Arts. 279 y 280 C.G.P.).

## **3. Decisión de primera instancia**

Por medio de la Sentencia No. 520 del 08 de noviembre de 2019, el a quo decidió: **“Primero**, declarar no probadas las excepciones propuestas por Colpensiones EICE en la contestación de la demanda, excepto la de prescripción que se declara probada parcialmente en relación con las diferencias pensionales causadas con antelación al 10 de septiembre de 2015. **Segundo**, condenar a Colpensiones a reliquidar la mesada pensional reconocida al actor, estableciendo el monto de la primera mesada pensional en \$1.931.113 a partir del 01 de marzo de 2013 a la cual deben aplicarse los reajustes anuales. El pago por efectos de la prescripción, se debe efectuar desde el 10 de septiembre de 2015 anualidad para la cual la mesada asciende a \$2.040.626. **Tercero**, condenar a Colpensiones, a pagar la suma de \$3.050.588 por concepto de la diferencia insoluta causada sobre las mesadas pensionales generadas entre el 10 de septiembre de 2015 al 31 de octubre de 2019. La mesada pensional deberá continuar pagándose en los términos previstos en esta providencia, esto es, adicionándole a partir del 1º de noviembre de 2019 la suma de \$60.981 por concepto de saldo insoluto adeudado como resultante de la reliquidación de la pensión de vejez, quedando por tanto la pensión para el año 2019 en \$2.474.558, sin perjuicio de sus incrementos legales y de la mesada adicional del mes de diciembre de cada anualidad. Las sumas adeudadas deberán ser debidamente indexadas al momento del pago efectivo. **Cuarto**, autorizar a

*Colpensiones, a descontar del retroactivo los aportes al sistema de seguridad social en salud, sobre las mesadas ordinarias. Quinto: costas a cargo de Colpensiones. Sexto, consultar la sentencia ante el Superior”.*

Para arribar a tal decisión, advirtió que para la liquidación del IBL debe tener en cuenta todos los salarios o rentas sobre los cuales cotizó en toda su vida laboral el actor, o el promedio que le hiciera falta, de tiempos públicos y privados, acorde a lo expresado por la Corte Constitucional en sentencia SU 769 de 2014.

Indicó que no estaba en discusión que el actor es beneficiario del régimen de transición y por tanto le eran aplicables las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990. Señala que aquél en toda su vida laboral, sumando tiempos públicos y privados, alcanzó un total de 1.147 semanas. Afirmó que en aplicación de los artículos 20 y 23 del decreto 758 de 1990, tiene derecho el actor a una tasa de reemplazo del 81%. Para realizar la reliquidación pretendida, tuvo en cuenta las cotizaciones efectuadas en los últimos 10 años, surgiendo como mesada pensional para el año de 2013 la suma de \$1.931.112, producto de un IBL de \$2.384.089.77. Monto que al comparar con el otorgado mediante el acto administrativo SUB 293500 de 10 de noviembre de 2018, donde la otorgó en la suma de \$1.883.524, halló una diferencia a favor del accionante de \$47.588 para el 2013.

Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción, luego de evocar cada una de las piezas procesales relevantes. Concluyó que las diferencias ocasionadas antes del 10 de septiembre de 2015 se encuentran afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción. En tal virtud, señaló que el actor tiene derecho a las diferencias causadas entre el 10 de septiembre de 2015 al 31 de octubre de 2019, que ascienden a la suma de \$3.050.588. Autorizó a Colpensiones a efectuar los descuentos con destino a salud.

#### **4. Recursos de apelación**

##### **4.1 Recurso de apelación de la parte demandante**

Propuso recurso de apelación en contra de la sentencia emitida. Atacó los valores determinados producto de la reliquidación efectuada por el *a quo*. Pide se revise el monto encontrado, pues lo considera inferior al calculado en el escrito de demanda.

## **4.2 Recurso de apelación de la parte demandada - Colpensiones**

Pide sea revocada la sentencia emitida por el Juez de Primer Grado, por cuanto el acto administrativo de reconocimiento de reliquidación pensional SUB 293500 de 10 de noviembre de 2018 se ajustó a derecho. Alega, que la tasa de reemplazo del 78% allí aplicada, es la que le atañía acorde al número de semanas cotizadas, donde además se incluyó los tiempos servidos al Ministerio de Defensa Nacional.

## **5. Trámite de segunda instancia**

### **Alegatos de conclusión**

Los apoderados judiciales de las partes, previo traslado para alegatos de conclusión, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se pronunciaron, así:

### **5.1. Parte demandante y Colpensiones**

Colpensiones presentó alegatos mediante escrito visible a folio 3 a 5, archivo 02 PDF (cuaderno Tribunal). El actor guardó silencio.

## **III. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

### **1. Problemas jurídicos.**

Corresponde a la Sala establecer si:

1.1. ¿Es factible efectuar la sumatoria de tiempos públicos y privados, incluso los no cotizados al I.S.S., bajo los lineamientos del Acuerdo 049 de 1990, aprobado mediante el Decreto 758 de 1990?

En caso de resultar una respuesta positiva, se debe establecer si:

1.2. ¿El señor Jorge Enrique Rico González tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, aplicando la tasa de reemplazo del 84%, teniendo como IBL el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años?

1.3. ¿Operó la prescripción de las diferencias de mesadas pensionales?

## 2. Respuesta a los problemas jurídicos.

### 2.1. ¿Es factible efectuar la sumatoria de tiempos públicos y privados, incluso los no cotizados al I.S.S., bajo los lineamientos del Acuerdo 049 de 1990, aprobado mediante el Decreto 758 de 1990?

La respuesta al interrogante es **positiva**. El señor Jorge Enrique Rico González, laboró tanto en el sector público en el Ministerio de Defensa Nacional, como en el sector privado, efectuando cotizaciones al I.S.S., hoy Colpensiones, hasta el año 2013. Por tanto, de conformidad con la jurisprudencia de las Altas Cortes, es factible sumar tiempos públicos y privados, incluso los no cotizados al I.S.S. para conceder la prestación económica de vejez. No encontrando eco los argumentos esbozados por el recurrente por pasiva, debiéndose confirmar la decisión de primer grado.

Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

#### 2.1.1 Sumatoria de tiempos públicos y privados en el régimen de transición bajo el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma calenda.

Frente a la posibilidad de sumar tiempos públicos y privados para acceder a la pensión de vejez en virtud del Acuerdo mentado, la Corte Constitucional en sentencia SU – 769 de 2014, reiterada en la SU – 057 de 2018, aceptó la acumulación de tiempos en razón del principio de favorabilidad de origen constitucional. Para justificar dicha posición, señaló:

*“...para obtener la pensión de vejez en virtud del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, es posible acumular tiempos de servicios tanto del sector público cotizados a cajas o fondos de previsión social, como del sector privado cotizados al Instituto de Seguros Sociales. Esto, por cuanto **dicha disposición no exige que las cotizaciones hayan sido efectuadas exclusivamente al seguro social** y porque la aplicación del régimen de transición solamente se limita a los tres ítems previamente señalados, donde no se encuentra aquel referente al cómputo de las semanas, requisito que debe ser determinado según lo dispuesto en la Ley 100 de 1993”. (Negrilla fuera de texto)*

Dicho criterio ha sido sostenido por la mentada Corporación en providencia T – 280 de 2019, en la que precisó: *“...las solicitudes de reconocimiento pensional que se realicen con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 deben resolverse computando los tiempos*

*cotizados tanto en el sector público como en el privado, **con indiferencia de si la fecha de causación o adquisición del derecho a la pensión de vejez operó con anterioridad a la fecha de la Sentencia SU-769 de 2014***". (Negrilla fuera de texto)

Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, había sostenido que con arreglo al régimen pensional del Acuerdo 049 de 1990 solo era posible computar semanas cotizadas exclusivamente al Instituto de Seguros Sociales, sin que sea posible adicionar tiempos servidos al sector público. Este criterio fue sostenido en fallos del 4 de noviembre de 2004, radicado 23611; del 7 de marzo de 2018, radicación 60708; SL517 de 2018 y SL5614 de 2019, entre otras.

No obstante, en sentencias SL1947 del 1° de julio de 2020, radicación No. 70918; SL1981 del 1° de julio de 2020, radicación No. 84243 y SL2659 del 08 de julio de 2020, radicación 75697, modificó su criterio y se acogió a la postura de la Corte Constitucional en los siguientes términos:

*"...la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que **sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales***" (Negrilla fuera de texto)

Para respaldar el cambio de criterio, recalcó que: **i)** el Sistema de Seguridad Social, reconoce validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de empleador, la entidad de previsión a la que se realizaron aportes o si los tiempos laborados no fueron cotizados; **ii)** el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, permite la suma de semanas cotizadas a Colpensiones o a cualquier Caja, Fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos; **iii)** Los beneficiarios del régimen de transición, son afiliados del Sistema General de Seguridad Social. Por ende, salvo en lo que respecta a la edad, tiempo y monto de la pensión, las directrices, principios y reglas de la Ley 100 de 1993, les aplica en su integridad; **iv)** Dicha regla está contenida en el parágrafo del artículo 36 ibidem; y **v)** esta última disposición y sus decretos reglamentarios regulan todo un régimen de financiación de las prestaciones a través de cuotas partes y títulos pensionales.

Criterio que se mantiene, pues esa misma Corporación en la sentencia **SL096-2022** de fecha diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), indicó que “... *es posible computar las semanas laboradas en el sector público, con independencia de si fueron o no sufragadas al ISS o a cualquier otra caja o fondo, para obtener la pensión de vejez prevista en el Acuerdo 049 de 1990, así como también para obtener su reliquidación*”.

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que la jurisprudencia de las Altas Corporaciones resultan, a la fecha, coincidentes frente a dicha materia, en aplicación del principio de favorabilidad dispuesto en el artículo 53 de la Carta Política, se mantendrá la tesis según la cual los tiempos de servicio en el sector público, incluso los no cotizados al I.S.S., deben tenerse en cuenta para el cómputo de los requisitos de la pensión de vejez, consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

### **2.1.2 Caso concreto.**

Con el fin de contabilizar la totalidad de semanas cotizadas por el demandante, la Sala tiene en cuenta: **i)** la certificación de tiempos laborados CETIL expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público<sup>1</sup>. **ii)** la relación de prestación de servicios que registró el ISS hoy Colpensiones en sus actos administrativos No. GNR 029235 de 08 de marzo de 2013<sup>2</sup>, y SUB 293500 de 10 de noviembre de 2018<sup>3</sup>, donde calculó un total de 8.033 días equivalentes a **1.147** semanas; y **iii)** el reporte de semanas cotizadas en pensiones emitido el 25 de enero de 2019 por Colpensiones, donde da cuenta de un total de **1.055** semanas cotizadas entre el 28 de febrero de 1972 al 31 de marzo de 2013<sup>4</sup>.

Así, de las distintas certificaciones se verifica que el señor Jorge Enrique Rico González laboró para el Ministerio de Defensa Nacional de manera ininterrumpida, entre el 01 de noviembre de 1968 al 17 de septiembre de 1970<sup>5</sup>. Realizó cotizaciones al ISS hoy Colpensiones, de forma intermitente desde el 28 de febrero de 1972<sup>6</sup>. Finalmente, el actor cotizó al Sistema General de Pensiones hasta el **31 de marzo de 2013**, siendo esta fecha la última cotización reportada en Colpensiones.

---

<sup>1</sup> Págs. 21 a 22 Expediente 1.PDF

<sup>2</sup> Págs. 3 a 5 ibid.

<sup>3</sup> Págs. 9 a 14 ibidem.

<sup>4</sup> Págs. 16 a 19 Expediente 1PDF

<sup>5</sup> Folios 16 a 19 Expediente 1PDF

<sup>6</sup> Págs.

Pues bien, una vez efectuado el conteo de semanas, sumando los tiempos públicos y privados laborados por el demandante, incluso las cotizaciones no realizadas al I.S.S., se evidencia que alcanzó un total de 8.093 días equivalentes a **1.156.14 semanas** (Tabla 1), con un IBL de toda la vida de **\$1.634.668.57**. Ahora, el IBL computado del tiempo que le hiciera falta como se avizora de la tabla 2, corresponde a la suma de **\$2.380.179.41**.

Le es más favorable el IBL del cómputo de los 10 últimos años. Se modificará la sentencia en este sentido, al encontrarse en esta instancia un valor inferior al calculado por el *a quo* como monto del IBL que lo calculó en **\$2.384.089.77**.

## **2.2. ¿El señor Jorge Enrique Rico González tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, aplicando la tasa de reemplazo del 84%, teniendo como IBL el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años?**

La respuesta al segundo interrogante es **positiva**. El señor Jorge Enrique Rico González tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, la cual fue reconocida bajo los lineamientos del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año. Lo anterior, por cuanto al acreditar más de 1.156.14 semanas (Tabla 1) de conformidad con el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, se le debe aplicar una la tasa de reemplazo del **84%**, al IBL calculado en la suma de **\$2.380.179.41** obteniendo como mesada para el año 2013, la suma de **\$1.999.350.70**. Valor que es superior al reliquidado por Colpensiones en su acto administrativo SUB 293500 de 10 de noviembre de 2018.

Colofón de lo hasta aquí expuesto, se modificará el monto de la mesada pensional fijada en la sentencia de primer grado, pues al relevarse de efectuar el conteo de semanas cotizadas de toda la vida laboral del actor, aplicó una tasa de reemplazo inferior a la que en derecho correspondía.

Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

### **2.2.1. Requisitos para acceder a la reliquidación de la pensión de vejez.**

Sea lo primero recordar que el Acuerdo 49 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, prevé como requisitos para acceder a la pensión por vejez: **a)** 60 o más años de edad para los hombres y 55 o más años de edad, si se es mujer; y **b)**

500 semanas de cotización en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, o 1.000 semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.

Por su parte, la Ley 71 de 1988 en su artículo 7º, consagra como requisitos para acceder a la pensión: **a)** que el afiliado acredite 20 años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces; **b)** 60 años de edad si es hombre y 55 años o más si es mujer; **c)** con un tope máximo del 75% del IBL.

Asimismo, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 implementó un régimen de transición pensional y para quienes se benefician del mismo, existen tres prerrogativas del sistema pensional anterior, esto es: **i)** la edad, **ii)** el tiempo de servicios o semanas cotizadas y **iii)** el monto de la pensión, entendido éste como la tasa de reemplazo; no obstante, tratándose del Ingreso Base de Liquidación – IBL, el legislador dispuso que se regiría por las disposiciones de la Ley 100 de 1993, criterio que en todo caso ha sido sostenido de manera reiterada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como de manera reciente en providencias SL507 del 22 de enero de 2020, radicación No. 79128 y SL824 del 04 de marzo de 2020, radicación No. 70901.

En ese sentido, frente a la forma de determinar el IBL bajo los derroteros de la referida Ley de Seguridad Social Integral, se ha sostenido que el inciso 3º de su **artículo 36** es aplicable a aquellos beneficiarios del régimen de transición que les **faltaba menos de 10 años** para adquirir el derecho pensional a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, caso en el cual, el IBL corresponderá al: *“promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo, si este fuere superior”*, mientras que su **artículo 21** opera respecto de aquellas personas que estando cobijadas por el tránsito legislativo, a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, les **faltaba más de 10 años** para consolidar el derecho a la pensión, calculándose con: *“el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuera inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia...Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.”*

Luego entonces, el Ingreso Base de Liquidación pensional de los beneficiarios del régimen de transición se rige por las disposiciones de la Ley 100 de 1993 y no por el régimen anterior, lo cual no vulnera los principios de favorabilidad e inescindibilidad de la ley por cuanto es en virtud de sus propios mandatos que el cálculo debe hacerse en esa forma (SL3810-2019, SL5574- 2018, reiterada en la SL507-2020 y SL3130 de 2020).

Ahora bien, respecto a la tasa de reemplazo que se debe aplicar una vez es calculado el IBL, el mentado Acuerdo establece en el artículo 20 parágrafo 2º, la siguiente tabla:

*“Parágrafo 2º. La integración de la pensión de vejez o invalidez de que trata este artículo se sujetará a la siguiente tabla:*

<b>NUMERO SEMANAS</b>	<b>% INV. P.TOTAL</b>	<b>% INV.P. ABSOLUTA</b>	<b>% GRAN INV.</b>	<b>% VEJEZ</b>
500	45	51	57	<b>45</b>
550	48	54	60	<b>48</b>
600	51	57	63	<b>51</b>
650	54	60	66	<b>54</b>
700	57	63	69	<b>57</b>
750	60	66	72	<b>60</b>
800	63	69	75	<b>63</b>
850	66	72	78	<b>66</b>
900	69	75	81	<b>63</b>
950	72	78	84	<b>72</b>
1.000	75	81	87	<b>75</b>
1.050	78	84	90	<b>78</b>
1.100	81	87	90	<b>81</b>
1.150	84	90	90	<b>84</b>
1.200	87	90	90	<b>87</b>
1.250 o más	90	90	90	<b>90</b>

En consecuencia, cuando se deprecia la reliquidación de una pensión por indebida aplicación del Ingreso Base de Liquidación como ocurre en el *sub lite*, resulta dable primigeniamente identificar, cuál fue la disposición normativa bajo la cual se causó y

reconoció la prestación pensional, y en este entendido establecer el IBL aplicable en cada caso en particular.

### 2.2.2. Caso concreto

Se encuentra adosado al plenario, **i)** la resolución No. GNR 029235 de 08 de marzo de 2013<sup>7</sup>, donde Colpensiones resolvió conceder la pensión de vejez al actor por el valor de \$1.802.243 a partir del 01 de marzo de 2013, a la cual le aplicó una tasa de reemplazo del 75%. Prestación económica que otorgó a la luz de lo establecido en el Art. 12 del Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición. **ii)** a través de escrito de fecha 10 de septiembre de 2018<sup>8</sup>, el accionante solicitó la reliquidación de la pensión de vejez, aplicando un IBL con el promedio de lo cotizado en toda la vida laboral o de los 10 últimos años. **iii)** en virtud de lo anterior, se emitió la resolución SUB 293500 de 10 de noviembre de 2018<sup>9</sup>, por medio de la cual Colpensiones resuelve reliquidar la pensión de vejez del actor. Halló como mesada pensional al 10 de septiembre de 2015, la suma de \$1.990.339, el cual obtuvo de aplicar una tasa de reemplazo del 78% al IBL calculado en la suma de \$2.551.717 Otorgó un retroactivo por la suma de \$3.621.602.

En el presente caso, se logra establecer que el señor Jorge Enrique Rico González nació el 02 de abril de 1950<sup>10</sup>, es decir que, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, el 01 de abril de 1994, contaba con más de 43 años de edad y cumplió los 60 años el mismo día y mes del año 2010, siendo por tanto beneficiario del régimen de transición.

Ahora, como se mencionó anteriormente, el actor laboró en entidad del sector público entre el 01 de noviembre de 1968 al 17 de septiembre de 1970<sup>11</sup>, y también se le ven reflejadas cotizaciones en sector privado hasta el 31 de marzo de 2013<sup>12</sup>. Comenzó a realizar cotizaciones al I.S.S. desde el 28 de febrero de 1972. Eventos que permiten colegir que es beneficiario del régimen de transición y, por tanto, con derecho a que le sean aplicados los lineamientos del Acuerdo 049 de 1990 para acceder a la pensión. Lo anterior, teniendo en cuenta que, para el primero de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia el régimen pensional de la Ley 100 de 1993, el accionante ya cotizaba al Instituto de Seguros Sociales.

---

<sup>7</sup> Págs. 3 a 5 Archivo Expediente 1 PDF.

<sup>8</sup> Págs. 6 a 7 Archivo Expediente 1 PDF.

<sup>9</sup> Págs. 9 a 14 ibidem.

<sup>10</sup> Pág. 23 Archivo 01 PDF.

<sup>11</sup> Fólíos 16 a 19 Expediente 1PDF

<sup>12</sup> Págs. 16 a 19 Expediente 1PDF

Como consecuencia de todo lo anterior, para la Sala resulta acorde a derecho efectuar la reliquidación de la prestación económica del accionante, toda vez que, como se anotó con antelación, acreditó más de 1.156.14 semanas (Tabla 1). Asimismo, de conformidad con el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, se le debe aplicar una la tasa de reemplazo del **84%**.

Así las cosas, se tendrá como IBL la suma de **\$2.380.179.41** que al aplicarle el 84% de la tasa de reemplazo, arroja una mesada pensional para el año 2013 de **\$1.999.350.70**. Monto que al ser proyectado al año 2015, se obtiene la suma de \$2.112.733,96, acorde a la evolución histórica anexa. Valor que es superior a la reliquidada por Colpensiones en su acto administrativo SUB 293500 de 10 de noviembre de 2018<sup>13</sup>, cuando la fijó en la suma de \$1.990.339.

AÑO	Incremento	EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES
	Pensional Art. 14 L100	
2013	1,94%	\$1.999.350,70
2014	3,66%	\$2.038.138,10
2015	6,77%	\$2.112.733,96
2016	5,75%	\$2.255.766,05
2017	4,09%	\$2.385.472,59
2018	3,18%	\$2.483.038,42
2019	3,80%	\$2.561.999,05
2020	1,61%	\$2.659.355,01
2021	5,62%	\$2.702.170,63
2022		\$2.854.032,61

Colofón de lo hasta aquí expuesto, se modificará el valor de la mesada pensional hallada en la sentencia de primer grado, cobrando relevancia la censura alegada por el extremo activo, pues al no efectuar el conteo de semanas cotizadas en toda la vida laboral del actor, aplicó una tasa de reemplazo del **81%** del IBL de **\$2.384.089.77**, cuando lo correcto era del **84%**, por haber cotizado un total de 8.093 días equivalentes a **1.156.14 semanas**; tasa de reemplazo aplicable al IBL **\$2.380.179.41**. Cifra última que varió, por advertir la Sala que la Juez de Primer Grado, tomó los IBC enunciados en el resumen de semanas cotizadas y no los montos registrados mes a mes del detalle de pagos efectuados a Colpensiones, el cual se aprecia en el expediente administrativo.

### 2.3. ¿Operó la prescripción de las diferencias de mesadas pensionales?

<sup>13</sup> Págs. 9 a 14 ibidem.

La respuesta es **positiva**. En el *sub lite*, se constata que transcurrió más de los tres (3) años a que aluden los artículos 488 del C.S.T. y 151 del C.P.T. y de la S.S., afectándose del fenómeno prescriptivo las diferencias mesadas pensionales causadas. Por tanto, le asiste el derecho al actor al retroactivo pensional causado desde esa calenda.

Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

### **2.3.1 Prescripción.**

Los artículos 488 y 489 del C.S.T. y 151 del C.P.T. y S.S., establecen un término trienal de prescripción de los derechos y las acciones que emanen de leyes sociales, el cual se cuenta desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. Este es susceptible de interrupción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.

No obstante, tal como lo ha reiterado la jurisprudencia nacional, la pensión es un derecho imprescriptible. Lo que se afecta con este fenómeno son las mesadas y/o diferencias causadas en favor del pensionado (CSJ SL4222 del 1° de marzo de 2017, Radicación No. 44643).

### **2.3.2 Caso en concreto.**

Mediante resolución No. GNR 029235 de 08 de marzo de 2013<sup>14</sup>, donde Colpensiones resolvió conceder la pensión de vejez al actor por el valor de \$1.802.213 a partir del 01 de marzo de 2013, ante la petición efectuada el **07 de noviembre de 2012**.

Con escrito de fecha **10 de septiembre de 2018**<sup>15</sup>, el accionante solicitó la reliquidación de la mesada inicialmente otorgada.

Petición que fue resuelta mediante la resolución SUB 293500 de **10 de noviembre de 2018**<sup>16</sup>, por medio de la cual Colpensiones resuelve reliquidar la pensión de vejez del actor por ser beneficiario del régimen de transición y cumplir lo dispuesto en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990.

---

<sup>14</sup> Págs. 3 a 5 Archivo Expediente 1 PDF.

<sup>15</sup> Págs. 6 a 7 Archivo Expediente 1 PDF.

<sup>16</sup> Págs. 9 a 14 ibidem.

Finalmente se verifica que la demanda fue radicada el **02 de agosto de 2019**<sup>17</sup>.

De esta manera, resultan afectadas con el fenómeno prescriptivo las diferencias de mesadas pensionales causadas con anterioridad al **10 de septiembre de 2015**, como quiera que entre el reconocimiento de la pensión de vejez **-08 de marzo de 2013-**, la solicitud de reliquidación de la mesada pensional **-10 de septiembre de 2018-** la resolución que resolvió dicha petición de reliquidación **-10 de noviembre de 2018-**, y la calenda en la que se radicó la demanda **-02 de agosto de 2019-** se interrumpió el término trienal con la petición elevada el **10 de septiembre de 2018**.

Calenda que es coincidente con la hallada por el juez de primer grado, por tanto, se confirmará la decisión respecto de este tópico.

#### Liquidación de diferencias mesadas pensionales:

Así las cosas, al calcularse el retroactivo de las diferencias pensionales desde el **10 de septiembre de 2015** al **30 de agosto de 2022**, el cálculo proyecta un total de **\$13.230.720,94**, como se advierte de la siguiente liquidación:

RELIQUIDACIÓN PENSIONAL				
		Año	Mes	Día
Liquidado HASTA (Año/Mes/día):		2022	08	30
Liquidado DESDE (Año/Mes/día):		2015	09	10
MESADA QUE REALMENTE SE DEBIÓ RECONOCER:		\$2.112.733,96		
MESADA RECONOCIDA O PAGADA:		\$1.990.339,00		
DIFERENCIA PENSIONAL INICIAL:		\$122.394,96		
FECHA DE CAUSACIÓN	Año	Mes	Incremento Pensional Art. 14 L100	DIFERENCIAS ENTRE MESADAS
	2015	09		\$85.676,47
	2015	10		\$122.394,96
	2015	11		\$122.394,96
	2015	12	6,77%	\$122.394,96
	2015	M13		\$122.394,96
	2016	01		\$130.681,10
	2016	02		\$130.681,10
	2016	03		\$130.681,10
	2016	04		\$130.681,10
	2016	05		\$130.681,10
	2016	06		\$130.681,10
	2016	07		\$130.681,10
	2016	08		\$130.681,10
	2016	09		\$130.681,10
	2016	10		\$130.681,10
	2016	11		\$130.681,10
	2016	12	5,75%	\$130.681,10

2016	M13		\$130.681,10
2017	01		\$138.195,26
2017	02		\$138.195,26
2017	03		\$138.195,26
2017	04		\$138.195,26
2017	05		\$138.195,26
2017	06		\$138.195,26
2017	07		\$138.195,26
2017	08		\$138.195,26
2017	09		\$138.195,26
2017	10		\$138.195,26
2017	11		\$138.195,26
2017	12	4,09%	\$138.195,26
2017	M13		\$138.195,26
2018	01		\$143.847,45
2018	02		\$143.847,45
2018	03		\$143.847,45
2018	04		\$143.847,45
2018	05		\$143.847,45
2018	06		\$143.847,45
2018	07		\$143.847,45
2018	08		\$143.847,45
2018	09		\$143.847,45
2018	10		\$143.847,45
2018	11		\$143.847,45
2018	12	3,18%	\$143.847,45
2018	M13		\$143.847,45
2019	01		\$148.421,80

<sup>17</sup> Pág. 1 Archivo 01 PDF

2019	02		\$148.421,80
2019	03		\$148.421,80
2019	04		\$148.421,80
2019	05		\$148.421,80
2019	06		\$148.421,80
2019	07		\$148.421,80
2019	08		\$148.421,80
2019	09		\$148.421,80
2019	10		\$148.421,80
2019	11		\$148.421,80
2019	12	3,80%	\$148.421,80
2019	M13		\$148.421,80
2020	01		\$154.061,83
2020	02		\$154.061,83
2020	03		\$154.061,83
2020	04		\$154.061,83
2020	05		\$154.061,83
2020	06		\$154.061,83
2020	07		\$154.061,83
2020	08		\$154.061,83
2020	09		\$154.061,83
2020	10		\$154.061,83
2020	11		\$154.061,83
2020	12	1,61%	\$154.061,83

2020	M13		\$154.061,83
2021	01		\$156.542,22
2021	02		\$156.542,22
2021	03		\$156.542,22
2021	04		\$156.542,22
2021	05		\$156.542,22
2021	06		\$156.542,22
2021	07		\$156.542,22
2021	08		\$156.542,22
2021	09		\$156.542,22
2021	10		\$156.542,22
2021	11		\$156.542,22
2021	12	5,62%	\$156.542,22
2021	M13		\$156.542,22
2022	01		\$165.339,89
2022	02		\$165.339,89
2022	03		\$165.339,89
2022	04		\$165.339,89
2022	05		\$165.339,89
2022	06		\$165.339,89
2022	07		\$165.339,89
2022	08		\$165.339,89
			<b>Total Mesadas</b>
			<b>\$13.230.720,94</b>

Ahora, la Sala confirmará la condena impuesta por la **indexación**, de las sumas aquí otorgadas, tal como lo pretendió el accionante y lo dispuso el *a quo*. Lo anterior, atendiendo la pérdida de poder adquisitivo de la moneda y el derecho de éste de recibir el valor real de lo debido. Diferencias pensionales que se deberán cancelar actualizadas a la fecha de su pago, con la aplicación de la siguiente fórmula:  $VA = VH \times (IPCF/IPCI)$ , en la cual el IPC inicial corresponde al vigente para el momento en que le correspondía cancelar cada mesada, y el IPC final al existente cuando efectivamente se sufrague lo adeudado (SL1555 de 2022).

### 3. Costas.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G.P., se condenará en costas en esta instancia a Colpensiones y se absolverá de éstas al extremo activo dada la prosperidad parcial de la censura.

## IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los ordinales **SEGUNDO y TERCERO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de tener para el año 2013 un IBL de **\$2.380.179.41** que al aplicarle una tasa de reemplazo del 84% arroja una mesada pensional de **\$1.999.350.70** y para el año 2022 queda en **\$2.854.032.61**. En consecuencia, **CONDENAR** a Colpensiones a pagar por concepto de diferencias pensionales causadas entre el **10 de septiembre de 2015 al 30 de agosto de 2022**, la suma de **\$13.230.720,94, debidamente indexados** hasta el momento en que se efectúe el pago efectivo de lo adeudado. Sin perjuicio de las diferencias pensionales que se causen con posterioridad y de los aumentos anuales decretados por el Gobierno Nacional.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.

**TERCERO: COSTAS** a cargo de la entidad demandada Colpensiones. Se fijan como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

Firma digitalizada para  
Acto Judicial

  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**SALVO VOTO PARCIAL**

Firma digitalizada para  
Acto Judicial

  
Cali-Valle

**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**

Tabla 1. Liquidación del IBL de toda la vida laboral

LIQUIDACIÓN DEL IBL DE TODA LA VIDA LABORAL CON BASE A LA INFLACIÓN ANUAL							AÑO	Mes	INGRESO MENSUAL ACTUALIZADO MULTIPLICADO POR EL NÚMERO DE DÍAS DE ESE INGRESO	
PERIODOS DE COTIZACIÓN						FECHA ÚLTIMA COTIZACIÓN:		2013		02
DESDE			HASTA			# Días	INGRESO BASE DE COTIZACIÓN			
Año	Mes	Día	Año	Mes	Día					
1968	11	01	1970	09	17	677	\$ 90,00	\$ 67.263,01	45537057,49	
1972	02	28	1972	08	31	186	\$ 930,00	\$ 571.902,37	106373840,31	
1972	09	01	1974	03	31	577	\$ 1.290,00	\$ 560.867,30	323620430,04	
1974	04	01	1975	01	31	306	\$ 2.430,00	\$ 836.183,19	255872057,30	
1975	02	01	1976	05	31	486	\$ 3.300,00	\$ 964.216,20	468609075,24	
1976	06	01	1977	07	01	396	\$ 4.410,00	\$ 1.024.605,18	405743650,81	
1989	09	12	1990	05	11	242	\$ 41.040,00	\$ 553.914,86	134047397,12	
1994	01	19	1994	02	01	14	\$ 107.675,00	\$ 564.357,27	7901001,81	
1994	02	16	1994	03	31	44	\$ 150.000,00	\$ 786.195,41	34592598,07	
1994	04	01	1994	08	31	153	\$ 175.000,00	\$ 917.227,98	140335880,80	
1994	10	01	1994	10	31	31	\$ 175.000,00	\$ 917.227,98	28434067,35	
1994	11	01	1994	12	31	61	\$ 480.300,00	\$ 2.517.397,70	153561260,00	
1995	01	01	1995	01	31	30	\$ 580.818,00	\$ 2.483.271,86	74498155,81	
1995	02	01	1995	02	28	30	\$ 377.655,00	\$ 1.614.653,88	48439616,25	
1995	03	01	1995	03	31	30	\$ 542.825,00	\$ 2.320.833,80	69625014,08	
1995	04	01	1995	04	30	30	\$ 376.268,00	\$ 1.608.723,79	48261713,81	
1995	05	01	1995	05	31	30	\$ 383.240,00	\$ 1.638.532,39	49155971,80	
1995	06	01	1995	06	30	30	\$ 500.003,00	\$ 2.137.749,48	64132484,53	
1995	07	01	1995	07	31	30	\$ 446.764,00	\$ 1.910.127,56	57303826,81	
1995	08	01	1995	08	31	30	\$ 467.085,00	\$ 1.997.009,45	59910283,61	
1995	09	01	1995	09	30	30	\$ 439.916,00	\$ 1.880.849,12	56425473,57	
1995	10	01	1995	10	31	30	\$ 491.580,00	\$ 2.101.737,17	63052115,17	
1995	11	01	1995	11	30	30	\$ 367.560,00	\$ 1.571.492,97	47144789,16	
1995	12	01	1995	12	31	30	\$ 424.815,00	\$ 1.816.285,20	54488555,90	
1996	01	01	1996	01	30	30	\$ 554.737,00	\$ 1.985.403,68	59562110,51	

1996	02	01	1996	02	17	17	\$ 230.000,00	\$ 823.169,98	13993889,72
1996	02	18	1996	02	29	12	\$ 100.799,00	\$ 360.759,61	4329115,37
1996	03	01	1996	03	22	22	\$ 300.000,00	\$ 1.073.699,98	23621399,53
1996	05	01	1996	05	22	22	\$ 260.000,00	\$ 930.539,98	20471879,60
1996	12	01	1996	12	29	29	\$ 379.726,00	\$ 1.359.039,33	39412140,49
1997	01	01	1997	01	30	30	\$ 456.876,00	\$ 1.344.371,60	40331147,87
1997	03	01	1997	03	31	30	\$ 637.799,00	\$ 1.876.743,05	56302291,60
1997	04	01	1997	04	30	30	\$ 746.957,00	\$ 2.197.943,81	65938314,16
1997	05	01	1997	05	31	30	\$ 685.163,00	\$ 2.016.113,07	60483392,14
1997	06	01	1997	06	30	30	\$ 746.957,00	\$ 2.197.943,81	65938314,16
1997	07	01	1997	07	31	30	\$ 685.163,00	\$ 2.016.113,07	60483392,14
1997	08	01	1997	08	31	30	\$ 703.397,00	\$ 2.069.767,17	62093015,21
1997	09	01	1997	09	30	30	\$ 648.947,00	\$ 1.909.546,38	57286391,53
1997	10	01	1997	10	31	30	\$ 707.110,00	\$ 2.080.692,79	62420783,69
1997	11	01	1997	11	30	30	\$ 712.348,00	\$ 2.096.105,76	62883172,94
1997	12	01	1997	12	31	30	\$ 696.271,00	\$ 2.048.798,70	61463961,02
1998	01	01	1998	01	18	18	\$ 617.390,00	\$ 1.543.753,35	27787560,37
1998	02	01	1998	02	28	0	\$ 757.034,00	\$ 1.892.926,31	0,00
2001	07	01	2001	07	12	12	\$ 155.000,00	\$ 279.581,20	3354974,41
2001	08	01	2001	08	31	30	\$ 600.000,00	\$ 1.082.249,81	32467494,31
2001	09	01	2001	09	30	30	\$ 1.239.000,00	\$ 2.234.845,86	67045375,76
2001	10	01	2001	10	31	30	\$ 1.275.215,00	\$ 2.300.168,65	69005059,60
2001	11	01	2001	11	30	30	\$ 1.363.566,00	\$ 2.459.531,74	73785952,25
2001	12	01	2001	12	31	30	\$ 1.217.485,00	\$ 2.196.038,18	65881145,52
2002	01	01	2002	01	31	30	\$ 1.385.188,00	\$ 2.320.977,63	69629328,86
2002	02	01	2002	02	28	30	\$ 1.362.101,00	\$ 2.282.293,77	68468813,24
2002	03	01	2002	03	31	30	\$ 1.126.381,00	\$ 1.887.328,73	56619861,76
2002	04	01	2002	04	30	30	\$ 1.428.952,00	\$ 2.394.307,22	71829216,49
2002	05	01	2002	05	31	30	\$ 1.398.907,00	\$ 2.343.964,76	70318942,66
2002	06	01	2002	06	19	19	\$ 1.386.386,00	\$ 2.322.984,96	44136714,24
2002	07	01	2002	07	31	30	\$ 821.314,00	\$ 1.376.168,01	41285040,45
2002	08	01	2002	08	31	30	\$ 1.543.090,00	\$ 2.585.553,27	77566598,23

2002	09	01	2002	09	30	30	\$ 1.556.502,00	\$ 2.608.026,00	78240780,05
2002	10	01	2002	10	31	30	\$ 1.130.779,00	\$ 1.894.697,88	56840936,29
2002	11	01	2002	11	30	30	\$ 1.513.032,00	\$ 2.535.189,03	76055670,93
2002	12	01	2002	12	31	30	\$ 1.503.484,00	\$ 2.519.190,70	75575721,04
2003	01	01	2003	01	31	30	\$ 1.104.900,00	\$ 1.730.382,12	51911463,72
2003	02	01	2003	02	28	30	\$ 1.523.194,00	\$ 2.385.471,69	71564150,67
2003	03	01	2003	03	31	30	\$ 1.557.288,00	\$ 2.438.866,25	73165987,44
2003	04	01	2003	04	30	30	\$ 1.460.902,00	\$ 2.287.916,29	68637488,62
2003	05	01	2003	05	31	30	\$ 1.411.941,00	\$ 2.211.238,54	66337156,30
2003	06	01	2003	06	27	27	\$ 1.527.776,00	\$ 2.392.647,55	64601483,90
2003	07	01	2003	07	31	30	\$ 1.426.112,00	\$ 2.233.431,72	67002951,72
2003	08	01	2003	08	31	30	\$ 986.850,00	\$ 1.545.504,21	46365126,23
2003	09	01	2003	09	30	30	\$ 1.604.319,00	\$ 2.512.521,42	75375642,65
2003	10	01	2003	10	31	30	\$ 1.468.744,00	\$ 2.300.197,63	69005928,93
2003	11	01	2003	11	30	30	\$ 1.157.116,00	\$ 1.812.157,52	54364725,55
2003	12	01	2003	12	31	30	\$ 1.384.078,00	\$ 2.167.602,34	65028070,31
2004	01	01	2004	01	31	30	\$ 1.052.624,00	\$ 1.548.044,67	46441339,96
2004	02	01	2004	02	28	30	\$ 1.262.599,00	\$ 1.856.845,03	55705351,00
2004	03	01	2004	03	31	30	\$ 1.541.207,00	\$ 2.266.580,73	67997421,90
2004	04	01	2004	04	30	30	\$ 1.539.453,00	\$ 2.264.001,20	67920036,14
2004	05	01	2004	05	23	23	\$ 697.667,00	\$ 1.026.026,08	23598599,86
2004	05	24	2004	05	27	4	\$ 790.438,00	\$ 1.162.460,03	4649840,13
2004	06	01	2004	06	30	30	\$ 1.322.555,00	\$ 1.945.019,51	58350585,17
2004	07	01	2004	07	31	30	\$ 1.543.529,00	\$ 2.269.995,59	68099867,59
2004	08	01	2004	08	31	30	\$ 1.451.866,00	\$ 2.135.191,12	64055733,56
2004	09	01	2004	09	30	30	\$ 1.663.325,00	\$ 2.446.173,94	73385218,07
2004	10	01	2004	10	31	30	\$ 1.351.052,00	\$ 1.986.928,70	59607861,15
2004	11	01	2004	11	30	30	\$ 1.487.229,00	\$ 2.187.197,82	65615934,64
2004	12	01	2004	12	31	30	\$ 1.601.009,00	\$ 2.354.528,72	70635861,66
2005	01	01	2005	01	31	30	\$ 1.527.909,00	\$ 2.129.880,56	63896416,67
2005	02	01	2005	02	28	30	\$ 1.213.400,00	\$ 1.691.460,07	50743802,14
2005	03	01	2005	03	31	30	\$ 1.938.365,00	\$ 2.702.049,61	81061488,41

2005	04	01	2005	04	14	14	\$ 1.679.696,00	\$ 2.341.469,19	32780568,67
2005	04	15	2005	04	26	12	\$ 440.000,00	\$ 613.352,92	7360235,02
2005	05	01	2005	05	31	30	\$ 1.276.009,00	\$ 1.778.736,01	53362080,29
2005	06	01	2005	06	30	30	\$ 1.922.127,00	\$ 2.679.414,10	80382423,09
2005	07	01	2005	07	31	30	\$ 1.449.998,00	\$ 2.021.273,88	60638216,27
2005	08	01	2005	08	31	30	\$ 1.894.294,00	\$ 2.640.615,35	79218460,47
2005	09	01	2005	09	30	30	\$ 1.622.128,00	\$ 2.261.220,33	67836609,76
2005	10	01	2005	10	31	30	\$ 1.548.128,00	\$ 2.158.065,52	64741965,49
2005	11	01	2005	11	30	30	\$ 1.681.628,00	\$ 2.344.162,37	70324871,03
2005	12	01	2005	12	31	30	\$ 1.777.419,00	\$ 2.477.693,48	74330804,40
2006	01	01	2006	01	31	30	\$ 1.730.667,00	\$ 2.300.926,99	69027809,57
2006	02	01	2006	02	23	23	\$ 1.660.084,00	\$ 2.207.086,67	50762993,52
2006	03	01	2006	03	24	24	\$ 1.177.917,00	\$ 1.566.044,20	37585060,73
2006	04	01	2006	04	28	28	\$ 2.085.849,00	\$ 2.773.142,52	77647990,66
2006	05	01	2006	05	31	30	\$ 2.198.405,00	\$ 2.922.786,06	87683581,93
2006	06	01	2006	06	30	30	\$ 1.888.519,00	\$ 2.510.791,69	75323750,84
2006	07	01	2006	07	31	30	\$ 1.903.237,00	\$ 2.530.359,32	75910779,60
2006	08	01	2006	08	31	30	\$ 2.055.195,00	\$ 2.732.387,94	81971638,15
2006	09	01	2006	09	30	30	\$ 1.954.136,00	\$ 2.598.029,69	77940890,81
2006	10	01	2006	10	31	30	\$ 1.723.627,00	\$ 2.291.567,28	68747018,53
2006	11	01	2006	11	30	30	\$ 1.759.000,00	\$ 2.338.595,79	70157873,83
2006	12	01	2006	12	31	30	\$ 1.955.000,00	\$ 2.599.178,38	77975351,53
2007	01	01	2007	01	31	30	\$ 1.890.000,00	\$ 2.405.015,97	72150479,19
2007	02	01	2007	02	15	15	\$ 1.489.000,00	\$ 1.894.745,39	28421180,83
2007	02	16	2007	02	31	15	\$ 698.000,00	\$ 888.201,67	13323024,99
2007	03	01	2007	03	31	30	\$ 1.708.000,00	\$ 2.173.421,84	65202655,27
2007	04	01	2007	04	30	30	\$ 2.258.000,00	\$ 2.873.294,22	86198826,46
2007	05	01	2007	05	31	30	\$ 2.281.000,00	\$ 2.902.561,61	87076848,17
2007	06	01	2007	06	30	30	\$ 2.008.000,00	\$ 2.555.170,41	76655112,29
2007	07	01	2007	07	31	30	\$ 2.066.000,00	\$ 2.628.975,13	78869253,98
2007	08	01	2007	08	31	30	\$ 2.005.000,00	\$ 2.551.352,92	76540587,72
2007	09	01	2007	09	30	30	\$ 1.975.000,00	\$ 2.513.178,07	75395342,01

2007	10	01	2007	10	31	30	\$ 2.034.000,00	\$ 2.588.255,29	77647658,56
2007	11	01	2007	11	30	30	\$ 2.013.000,00	\$ 2.561.532,89	76845986,57
2007	12	01	2007	12	31	30	\$ 1.604.000,00	\$ 2.041.082,34	61232470,17
2008	01	01	2008	01	13	13	\$ 585.000,00	\$ 704.333,15	9156330,95
2008	01	14	2008	01	31	17	\$ 1.652.000,00	\$ 1.988.988,66	33812807,14
2008	02	01	2008	02	28	30	\$ 1.829.000,00	\$ 2.202.094,58	66062837,48
2008	03	01	2008	03	31	30	\$ 1.980.000,00	\$ 2.383.896,81	71516904,44
2008	04	01	2008	04	30	30	\$ 2.338.000,00	\$ 2.814.924,62	84447738,67
2008	05	01	2008	05	31	30	\$ 2.290.000,00	\$ 2.757.133,18	82713995,53
2008	06	01	2008	06	30	30	\$ 2.349.000,00	\$ 2.828.168,49	84845054,81
2008	07	01	2008	07	31	30	\$ 2.150.000,00	\$ 2.588.574,82	77657244,72
2008	08	01	2008	08	31	30	\$ 2.097.000,00	\$ 2.524.763,44	75742903,33
2008	09	01	2008	09	04	4	\$ 952.000,00	\$ 1.146.196,85	4584787,41
2008	09	05	2008	09	9	5	\$ 305.000,00	\$ 367.216,43	1836082,14
2008	10	01	2008	10	31	30	\$ 1.786.000,00	\$ 2.150.323,09	64509692,59
2008	11	01	2008	11	30	30	\$ 2.037.000,00	\$ 2.452.524,15	73575724,41
2008	12	01	2008	12	31	30	\$ 2.409.000,00	\$ 2.900.407,79	87012233,73
2009	01	01	2009	01	31	30	\$ 2.191.000,00	\$ 2.450.021,68	73500650,42
2009	02	01	2009	02	28	30	\$ 2.048.000,00	\$ 2.290.116,11	68703483,37
2009	03	01	2009	03	31	30	\$ 2.451.000,00	\$ 2.740.759,08	82222772,34
2009	04	01	2009	04	30	30	\$ 2.221.000,00	\$ 2.483.568,30	74507049,11
2009	05	01	2009	05	31	30	\$ 2.625.000,00	\$ 2.935.329,49	88059884,69
2009	06	01	2009	06	30	30	\$ 2.405.000,00	\$ 2.689.320,92	80679627,69
2009	07	01	2009	07	31	30	\$ 2.636.000,00	\$ 2.947.629,92	88428897,54
2009	08	01	2009	08	31	30	\$ 2.153.000,00	\$ 2.407.529,29	72225878,76
2009	09	01	2009	09	30	30	\$ 2.203.000,00	\$ 2.463.440,33	73903209,90
2009	10	01	2009	10	11	11	\$ 622.000,00	\$ 695.533,31	7650866,43
2009	10	12	2009	10	14	3	\$ 760.000,00	\$ 849.847,78	2549543,33
2009	11	01	2009	11	30	30	\$ 1.756.000,00	\$ 1.963.595,65	58907869,53
2009	12	01	2009	12	31	30	\$ 2.497.000,00	\$ 2.792.197,23	83765916,98
2010	01	01	2010	01	31	30	\$ 2.392.000,00	\$ 2.622.337,31	78670119,21
2010	02	01	2010	02	28	30	\$ 2.135.000,00	\$ 2.340.589,53	70217685,83

2010	03	01	2010	03	31	30	\$ 2.168.000,00	\$ 2.376.767,26	71303017,75
2010	04	01	2010	04	30	30	\$ 2.652.000,00	\$ 2.907.373,97	87221219,13
2010	05	01	2010	05	31	30	\$ 2.506.000,00	\$ 2.747.314,92	82419447,64
2010	06	01	2010	06	30	30	\$ 2.612.000,00	\$ 2.863.522,18	85905665,29
2010	07	01	2010	07	31	30	\$ 2.328.000,00	\$ 2.552.174,44	76565233,08
2010	08	01	2010	08	31	30	\$ 2.593.000,00	\$ 2.842.692,57	85280777,22
2010	09	01	2010	09	20	20	\$ 1.948.000,00	\$ 2.135.582,39	42711647,78
2010	10	01	2010	10	31	30	\$ 1.132.000,00	\$ 1.241.005,78	37230173,47
2010	11	01	2010	11	30	30	\$ 2.150.000,00	\$ 2.357.033,95	70711018,52
2010	12	01	2010	12	31	30	\$ 2.396.000,00	\$ 2.626.722,49	78801674,59
2011	01	01	2011	01	31	30	\$ 2.737.000,00	\$ 2.908.363,90	87250916,95
2011	02	01	2011	02	28	30	\$ 2.341.000,00	\$ 2.487.570,29	74627108,73
2011	03	01	2011	03	31	30	\$ 2.552.000,00	\$ 2.711.781,03	81353430,79
2011	04	01	2011	04	30	30	\$ 2.447.000,00	\$ 2.600.206,96	78006208,91
2011	05	01	2011	05	31	30	\$ 2.716.000,00	\$ 2.886.049,09	86581472,58
2011	06	01	2011	06	30	30	\$ 2.365.000,00	\$ 2.513.072,93	75392188,01
2011	07	01	2011	07	31	30	\$ 2.737.000,00	\$ 2.908.363,90	87250916,95
2011	08	01	2011	08	31	30	\$ 2.684.000,00	\$ 2.852.045,56	85561366,86
2011	09	01	2011	09	22	22	\$ 2.510.000,00	\$ 2.667.151,40	58677330,83
2011	10	01	2011	10	18	18	\$ 1.145.000,00	\$ 1.216.688,59	21900394,57
2011	11	01	2011	11	30	30	\$ 2.415.000,00	\$ 2.566.203,44	76986103,19
2011	12	01	2011	12	31	30	\$ 2.606.000,00	\$ 2.769.161,97	83074859,18
2012	01	01	2012	01	31	30	\$ 2.367.000,00	\$ 2.424.754,80	72742644,00
2012	02	01	2012	02	28	30	\$ 2.565.000,00	\$ 2.627.586,00	78827580,00
2012	03	01	2012	03	31	30	\$ 2.466.000,00	\$ 2.526.170,40	75785112,00
2012	04	01	2012	04	30	30	\$ 2.637.000,00	\$ 2.701.342,80	81040284,00
2012	05	01	2012	05	31	30	\$ 2.641.000,00	\$ 2.705.440,40	81163212,00
2012	06	01	2012	06	30	30	\$ 2.559.000,00	\$ 2.621.439,60	78643188,00
2012	07	01	2012	07	31	30	\$ 2.699.000,00	\$ 2.764.855,60	82945668,00
2012	08	01	2012	08	13	13	\$ 1.938.000,00	\$ 1.985.287,20	25808733,60
2012	09	01	2012	09	18	18	\$ 1.065.000,00	\$ 1.090.986,00	19637748,00
2012	10	01	2012	10	31	30	\$ 2.261.000,00	\$ 2.316.168,40	69485052,00

2012	11	01	2012	11	30	30	\$ 2.374.000,00	\$ 2.431.925,60	72957768,00
2012	12	01	2012	12	31	30	\$ 2.464.000,00	\$ 2.524.121,60	75723648,00
2013	01	01	2013	01	31	30	\$ 2.917.000,00	\$ 2.917.000,00	87510000,00
2013	02	01	2013	02	28	30	\$ 2.171.000,00	\$ 2.171.000,00	65130000,00
2013	03	01	2013	03	31	30	\$ 2.444.000,00	\$ 2.444.000,00	73320000,00
						<b>Total Días</b>	<b>8093</b>	<b>* (Sumatoria dividido Total de Días) IBL a fecha de cotizaciones</b>	<b>13229372751,64</b>
						<b>Semanas</b>	<b>1156,14</b>	<b>\$1.634.668,57</b>	

Tabla 2 IBL de los últimos 10 años.

LIQUIDACIÓN DEL IBL PENSIONAL PROMEDIO ÚLTIMOS AÑOS												
PERIODOS DE COTIZACIÓN						FECHA DONDE SE HIZO LA ÚLTIMA COTIZACIÓN :				2013	02	PROMEDIO SALARIAL
DESDE			HASTA			# Días	INGRESO BASE DE COTIZACIÓN (IBC, mensual del periodo)	IPC FINAL	IPC INICIAL	INGRESO MENSUAL ACTUALIZADO Ó INDEXADO		
Año	*Mes	Día	Año	*Mes	Día							
2002	11	04	2002	11	30	27	\$ 1.513.032,00	78,05	46,58	\$ 2.535.254,35	\$19.014,41	
2002	12	01	2002	12	31	30	\$ 1.503.484,00	78,05	46,58	\$ 2.519.255,61	\$20.993,80	
2003	01	01	2003	01	31	30	\$ 1.104.900,00	78,05	49,83	\$ 1.730.633,05	\$14.421,94	
2003	02	01	2003	02	28	30	\$ 1.523.194,00	78,05	49,83	\$ 2.385.817,61	\$19.881,81	
2003	03	01	2003	03	31	30	\$ 1.557.288,00	78,05	49,83	\$ 2.439.219,92	\$20.326,83	
2003	04	01	2003	04	30	30	\$ 1.460.902,00	78,05	49,83	\$ 2.288.248,07	\$19.068,73	
2003	05	01	2003	05	31	30	\$ 1.411.941,00	78,05	49,83	\$ 2.211.559,20	\$18.429,66	
2003	06	01	2003	06	27	27	\$ 1.527.776,00	78,05	49,83	\$ 2.392.994,52	\$17.947,46	
2003	07	01	2003	07	31	30	\$ 1.426.112,00	78,05	49,83	\$ 2.233.755,60	\$18.614,63	
2003	08	01	2003	08	31	30	\$ 986.850,00	78,05	49,83	\$ 1.545.728,33	\$12.881,07	
2003	09	01	2003	09	30	30	\$ 1.604.319,00	78,05	49,83	\$ 2.512.885,77	\$20.940,71	
2003	10	01	2003	10	31	30	\$ 1.468.744,00	78,05	49,83	\$ 2.300.531,19	\$19.171,09	
2003	11	01	2003	11	30	30	\$ 1.157.116,00	78,05	49,83	\$ 1.812.420,31	\$15.103,50	
2003	12	01	2003	12	31	30	\$ 1.384.078,00	78,05	49,83	\$ 2.167.916,67	\$18.065,97	
2004	01	01	2004	01	31	30	\$ 1.052.624,00	78,05	53,07	\$ 1.548.093,14	\$12.900,78	
2004	02	01	2004	02	28	30	\$ 1.262.599,00	78,05	53,07	\$ 1.856.903,18	\$15.474,19	
2004	03	01	2004	03	31	30	\$ 1.541.207,00	78,05	53,07	\$ 2.266.651,71	\$18.888,76	
2004	04	01	2004	04	30	30	\$ 1.539.453,00	78,05	53,07	\$ 2.264.072,11	\$18.867,27	

2004	05	01	2004	05	23	23	\$ 697.667,00	78,05	53,07	\$ 1.026.058,21	\$6.555,37
2004	05	24	2004	05	27	4	\$ 790.438,00	78,05	53,07	\$ 1.162.496,44	\$1.291,66
2004	06	01	2004	06	30	30	\$ 1.322.555,00	78,05	53,07	\$ 1.945.080,42	\$16.209,00
2004	07	01	2004	07	31	30	\$ 1.543.529,00	78,05	53,07	\$ 2.270.066,68	\$18.917,22
2004	08	01	2004	08	31	30	\$ 1.451.866,00	78,05	53,07	\$ 2.135.257,99	\$17.793,82
2004	09	01	2004	09	30	30	\$ 1.663.325,00	78,05	53,07	\$ 2.446.250,54	\$20.385,42
2004	10	01	2004	10	31	30	\$ 1.351.052,00	78,05	53,07	\$ 1.986.990,93	\$16.558,26
2004	11	01	2004	11	30	30	\$ 1.487.229,00	78,05	53,07	\$ 2.187.266,32	\$18.227,22
2004	12	01	2004	12	31	30	\$ 1.601.009,00	78,05	53,07	\$ 2.354.602,46	\$19.621,69
2005	01	01	2005	01	31	30	\$ 1.527.909,00	78,05	55,99	\$ 2.129.903,51	\$17.749,20
2005	02	01	2005	02	28	30	\$ 1.213.400,00	78,05	55,99	\$ 1.691.478,30	\$14.095,65
2005	03	01	2005	03	31	30	\$ 1.938.365,00	78,05	55,99	\$ 2.702.078,73	\$22.517,32
2005	04	01	2005	04	14	14	\$ 1.679.696,00	78,05	55,99	\$ 2.341.494,42	\$9.105,81
2005	04	15	2005	04	26	12	\$ 440.000,00	78,05	55,99	\$ 613.359,53	\$2.044,53
2005	05	01	2005	05	31	30	\$ 1.276.009,00	78,05	55,99	\$ 1.778.755,18	\$14.822,96
2005	06	01	2005	06	30	30	\$ 1.922.127,00	78,05	55,99	\$ 2.679.442,98	\$22.328,69
2005	07	01	2005	07	31	30	\$ 1.449.998,00	78,05	55,99	\$ 2.021.295,66	\$16.844,13
2005	08	01	2005	08	31	30	\$ 1.894.294,00	78,05	55,99	\$ 2.640.643,81	\$22.005,37
2005	09	01	2005	09	30	30	\$ 1.622.128,00	78,05	55,99	\$ 2.261.244,69	\$18.843,71
2005	10	01	2005	10	31	30	\$ 1.548.128,00	78,05	55,99	\$ 2.158.088,77	\$17.984,07
2005	11	01	2005	11	30	30	\$ 1.681.628,00	78,05	55,99	\$ 2.344.187,63	\$19.534,90
2005	12	01	2005	12	31	30	\$ 1.777.419,00	78,05	55,99	\$ 2.477.720,18	\$20.647,67
2006	01	01	2006	01	31	30	\$ 1.730.667,00	78,05	58,70	\$ 2.301.167,96	\$19.176,40
2006	02	01	2006	02	23	25	\$ 1.660.084,00	78,05	58,70	\$ 2.207.317,82	\$15.328,60
2006	03	01	2006	03	24	24	\$ 1.177.917,00	78,05	58,70	\$ 1.566.208,21	\$10.441,39
2006	04	01	2006	04	28	28	\$ 2.085.849,00	78,05	58,70	\$ 2.773.432,95	\$21.571,15
2006	05	01	2006	05	31	30	\$ 2.198.405,00	78,05	58,70	\$ 2.923.092,17	\$24.359,10
2006	06	01	2006	06	30	30	\$ 1.888.519,00	78,05	58,70	\$ 2.511.054,65	\$20.925,46
2006	07	01	2006	07	31	30	\$ 1.903.237,00	78,05	58,70	\$ 2.530.624,32	\$21.088,54
2006	08	01	2006	08	31	30	\$ 2.055.195,00	78,05	58,70	\$ 2.732.674,10	\$22.772,28
2006	09	01	2006	09	30	30	\$ 1.954.136,00	78,05	58,70	\$ 2.598.301,79	\$21.652,51
2006	10	01	2006	10	31	30	\$ 1.723.627,00	78,05	58,70	\$ 2.291.807,28	\$19.098,39

2006	11	01	2006	11	30	30	\$ 1.759.000,00	78,05	58,70	\$ 2.338.840,72	\$19.490,34
2006	12	01	2006	12	31	30	\$ 1.955.000,00	78,05	58,70	\$ 2.599.450,60	\$21.662,09
2007	01	01	2007	01	31	30	\$ 1.890.000,00	78,05	61,33	\$ 2.405.258,44	\$20.043,82
2007	02	01	2007	02	15	17	\$ 1.489.000,00	78,05	61,33	\$ 1.894.936,41	\$8.948,31
2007	02	16	2007	02	31	15	\$ 698.000,00	78,05	61,33	\$ 888.291,21	\$3.701,21
2007	03	01	2007	03	31	30	\$ 1.708.000,00	78,05	61,33	\$ 2.173.640,96	\$18.113,67
2007	04	01	2007	04	30	30	\$ 2.258.000,00	78,05	61,33	\$ 2.873.583,89	\$23.946,53
2007	05	01	2007	05	31	30	\$ 2.281.000,00	78,05	61,33	\$ 2.902.854,23	\$24.190,45
2007	06	01	2007	06	30	30	\$ 2.008.000,00	78,05	61,33	\$ 2.555.428,01	\$21.295,23
2007	07	01	2007	07	31	30	\$ 2.066.000,00	78,05	61,33	\$ 2.629.240,18	\$21.910,33
2007	08	01	2007	08	31	30	\$ 2.005.000,00	78,05	61,33	\$ 2.551.610,14	\$21.263,42
2007	09	01	2007	09	30	30	\$ 1.975.000,00	78,05	61,33	\$ 2.513.431,44	\$20.945,26
2007	10	01	2007	10	31	30	\$ 2.034.000,00	78,05	61,33	\$ 2.588.516,22	\$21.570,97
2007	11	01	2007	11	30	30	\$ 2.013.000,00	78,05	61,33	\$ 2.561.791,13	\$21.348,26
2007	12	01	2007	12	31	30	\$ 1.604.000,00	78,05	61,33	\$ 2.041.288,11	\$17.010,73
2008	01	01	2008	01	13	13	\$ 585.000,00	78,05	64,82	\$ 704.400,65	\$2.543,67
2008	01	14	2008	01	31	17	\$ 1.652.000,00	78,05	64,82	\$ 1.989.179,27	\$9.393,35
2008	02	01	2008	02	28	30	\$ 1.829.000,00	78,05	64,82	\$ 2.202.305,62	\$18.352,55
2008	03	01	2008	03	31	30	\$ 1.980.000,00	78,05	64,82	\$ 2.384.125,27	\$19.867,71
2008	04	01	2008	04	30	30	\$ 2.338.000,00	78,05	64,82	\$ 2.815.194,38	\$23.459,95
2008	05	01	2008	05	31	30	\$ 2.290.000,00	78,05	64,82	\$ 2.757.397,41	\$22.978,31
2008	06	01	2008	06	30	30	\$ 2.349.000,00	78,05	64,82	\$ 2.828.439,52	\$23.570,33
2008	07	01	2008	07	31	30	\$ 2.150.000,00	78,05	64,82	\$ 2.588.822,89	\$21.573,52
2008	08	01	2008	08	31	30	\$ 2.097.000,00	78,05	64,82	\$ 2.525.005,40	\$21.041,71
2008	09	01	2008	09	04	4	\$ 952.000,00	78,05	64,82	\$ 1.146.306,70	\$1.273,67
2008	09	05	2008	09	9	5	\$ 305.000,00	78,05	64,82	\$ 367.251,62	\$510,07
2008	10	01	2008	10	31	30	\$ 1.786.000,00	78,05	64,82	\$ 2.150.529,16	\$17.921,08
2008	11	01	2008	11	30	30	\$ 2.037.000,00	78,05	64,82	\$ 2.452.759,18	\$20.439,66
2008	12	01	2008	12	31	30	\$ 2.409.000,00	78,05	64,82	\$ 2.900.685,75	\$24.172,38
2009	01	01	2009	01	31	30	\$ 2.191.000,00	78,05	69,80	\$ 2.449.964,90	\$20.416,37
2009	02	01	2009	02	28	30	\$ 2.048.000,00	78,05	69,80	\$ 2.290.063,04	\$19.083,86
2009	03	01	2009	03	31	30	\$ 2.451.000,00	78,05	69,80	\$ 2.740.695,56	\$22.839,13

2009	04	01	2009	04	30	30	\$ 2.221.000,00	78,05	69,80	\$ 2.483.510,74	\$20.695,92
2009	05	01	2009	05	31	30	\$ 2.625.000,00	78,05	69,80	\$ 2.935.261,46	\$24.460,51
2009	06	01	2009	06	30	30	\$ 2.405.000,00	78,05	69,80	\$ 2.689.258,60	\$22.410,49
2009	07	01	2009	07	31	30	\$ 2.636.000,00	78,05	69,80	\$ 2.947.561,60	\$24.563,01
2009	08	01	2009	08	31	30	\$ 2.153.000,00	78,05	69,80	\$ 2.407.473,50	\$20.062,28
2009	09	01	2009	09	30	30	\$ 2.203.000,00	78,05	69,80	\$ 2.463.383,24	\$20.528,19
2009	10	01	2009	10	11	11	\$ 622.000,00	78,05	69,80	\$ 695.517,19	\$2.125,19
2009	10	12	2009	10	14	3	\$ 760.000,00	78,05	69,80	\$ 849.828,08	\$708,19
2009	11	01	2009	11	30	30	\$ 1.756.000,00	78,05	69,80	\$ 1.963.550,14	\$16.362,92
2009	12	01	2009	12	31	30	\$ 2.497.000,00	78,05	69,80	\$ 2.792.132,52	\$23.267,77
2010	01	01	2010	01	31	30	\$ 2.392.000,00	78,05	71,20	\$ 2.622.129,21	\$21.851,08
2010	02	01	2010	02	28	30	\$ 2.135.000,00	78,05	71,20	\$ 2.340.403,79	\$19.503,36
2010	03	01	2010	03	31	30	\$ 2.168.000,00	78,05	71,20	\$ 2.376.578,65	\$19.804,82
2010	04	01	2010	04	30	30	\$ 2.652.000,00	78,05	71,20	\$ 2.907.143,26	\$24.226,19
2010	05	01	2010	05	31	30	\$ 2.506.000,00	78,05	71,20	\$ 2.747.096,91	\$22.892,47
2010	06	01	2010	06	30	30	\$ 2.612.000,00	78,05	71,20	\$ 2.863.294,94	\$23.860,79
2010	07	01	2010	07	31	30	\$ 2.328.000,00	78,05	71,20	\$ 2.551.971,91	\$21.266,43
2010	08	01	2010	08	31	30	\$ 2.593.000,00	78,05	71,20	\$ 2.842.466,99	\$23.687,22
2010	09	01	2010	09	20	20	\$ 1.948.000,00	78,05	71,20	\$ 2.135.412,92	\$11.863,41
2010	10	01	2010	10	31	30	\$ 1.132.000,00	78,05	71,20	\$ 1.240.907,30	\$10.340,89
2010	11	01	2010	11	30	30	\$ 2.150.000,00	78,05	71,20	\$ 2.356.846,91	\$19.640,39
2010	12	01	2010	12	31	30	\$ 2.396.000,00	78,05	71,20	\$ 2.626.514,04	\$21.887,62
2011	01	01	2011	01	31	30	\$ 2.737.000,00	78,05	73,45	\$ 2.908.411,84	\$24.236,77
2011	02	01	2011	02	28	30	\$ 2.341.000,00	78,05	73,45	\$ 2.487.611,30	\$20.730,09
2011	03	01	2011	03	31	30	\$ 2.552.000,00	78,05	73,45	\$ 2.711.825,73	\$22.598,55
2011	04	01	2011	04	30	30	\$ 2.447.000,00	78,05	73,45	\$ 2.600.249,83	\$21.668,75
2011	05	01	2011	05	31	30	\$ 2.716.000,00	78,05	73,45	\$ 2.886.096,66	\$24.050,81
2011	06	01	2011	06	30	30	\$ 2.365.000,00	78,05	73,45	\$ 2.513.114,36	\$20.942,62
2011	07	01	2011	07	31	30	\$ 2.737.000,00	78,05	73,45	\$ 2.908.411,84	\$24.236,77
2011	08	01	2011	08	31	30	\$ 2.684.000,00	78,05	73,45	\$ 2.852.092,58	\$23.767,44
2011	09	01	2011	09	22	22	\$ 2.510.000,00	78,05	73,45	\$ 2.667.195,37	\$16.299,53
2011	10	01	2011	10	18	18	\$ 1.145.000,00	78,05	73,45	\$ 1.216.708,65	\$6.083,54

2011	11	01	2011	11	30	30	\$ 2.415.000,00	78,05	73,45	\$ 2.566.245,75	\$21.385,38
2011	12	01	2011	12	31	30	\$ 2.606.000,00	78,05	73,45	\$ 2.769.207,62	\$23.076,73
2012	01	01	2012	01	31	30	\$ 2.367.000,00	78,05	76,19	\$ 2.424.784,75	\$20.206,54
2012	02	01	2012	02	28	30	\$ 2.565.000,00	78,05	76,19	\$ 2.627.618,45	\$21.896,82
2012	03	01	2012	03	31	30	\$ 2.466.000,00	78,05	76,19	\$ 2.526.201,60	\$21.051,68
2012	04	01	2012	04	30	30	\$ 2.637.000,00	78,05	76,19	\$ 2.701.376,16	\$22.511,47
2012	05	01	2012	05	31	30	\$ 2.641.000,00	78,05	76,19	\$ 2.705.473,82	\$22.545,62
2012	06	01	2012	06	30	30	\$ 2.559.000,00	78,05	76,19	\$ 2.621.471,98	\$21.845,60
2012	07	01	2012	07	31	30	\$ 2.699.000,00	78,05	76,19	\$ 2.764.889,75	\$23.040,75
2012	08	01	2012	08	13	13	\$ 1.938.000,00	78,05	76,19	\$ 1.985.311,72	\$7.169,18
2012	09	01	2012	09	18	18	\$ 1.065.000,00	78,05	76,19	\$ 1.090.999,47	\$5.455,00
2012	10	01	2012	10	31	30	\$ 2.261.000,00	78,05	76,19	\$ 2.316.197,01	\$19.301,64
2012	11	01	2012	11	30	30	\$ 2.374.000,00	78,05	76,19	\$ 2.431.955,64	\$20.266,30
2012	12	01	2012	12	31	30	\$ 2.464.000,00	78,05	76,19	\$ 2.524.152,78	\$21.034,61
2013	01	01	2013	01	31	30	\$ 2.917.000,00	78,05	78,05	\$ 2.917.000,00	\$24.308,33
2013	02	01	2013	02	28	30	\$ 2.171.000,00	78,05	78,05	\$ 2.171.000,00	\$18.091,67
										<b>Sumatoria de Promedios</b>	\$2.380.179,41
										<b>IBL a fecha de la última cotización</b>	
<b>Total Días</b>						<b>3600</b>					
<b>Semanas</b>						<b>514,29</b>					



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

**SALVAMENTO DE VOTO PARCIAL**

En mi calidad de magistrado integrante de la Sala me permito apartarme y hacer salvamento parcial de voto a la presente sentencia por los motivos que me permito exponer a continuación.

No resulta procedente el estudio del grado de CONSULTA de la sentencia por cuanto COLPENSIONES presentó recurso de apelación, ello es así por cuanto el recurso de apelación y la consulta tienen un mismo fin, que es la revisión de los errores de las decisiones del juez de instancia, por consiguiente, resultan excluyentes entre sí.

Así lo determinó la Corte Constitucional en **sentencia T-1092 de 2012** cuando determinó la incompatibilidad del recurso de apelación con la consulta dentro de los procesos ordinarios de la especialidad laboral, veamos:

*3. Para la jurisprudencia de la Corte Constitucional la apelación y la consulta tiene una misma finalidad, que es revisar las decisiones del juez de primera instancia para corregir los errores de esa providencia, y que el fallo que haga tránsito a cosa juzgada se expida conforme al ordenamiento jurídico<sup>[1]</sup>. “De ahí que, como lo sostiene un amplio sector de la doctrina procesalista, si la parte en cuyo favor se estableció la consulta recurre en apelación, no es necesaria la misma, pues por sustracción de materia quedaría sobrando”<sup>[2]</sup>.*

*Bajo este supuesto, las herramientas procesales referidas son formas diferentes de agotar el proceso laboral. Así, en el evento en que se tramite y decida el recurso de apelación el juicio ordinario terminará, siempre que no se proponga o proceda la casación. Lo propio ocurre con la consulta, pues dicho instituto procesal es indispensable para que la decisión adoptada por el a-quo, que es totalmente adversa al trabajador o la entidad territorial, quede ejecutoriada, y el proceso llegue a su fin<sup>[3]</sup>. En efecto, ese grado jurisdiccional “es un trámite obligatorio en los casos en que la ley lo exige y que, tratándose del contencioso laboral, dicho grado jurisdiccional deberá inexorablemente surtirse en los eventos de que trata el canon 69 del C.P”<sup>[4]</sup>.*

*La Corte estima que la consulta y la apelación son excluyentes entre sí, de modo que no proceden de forma simultánea. Es más, el instituto procesal estudiado es independiente de los recursos, por cuanto sobrepasa los factores de competencia<sup>[5]</sup>. Además, la consulta no está regulada en el artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo<sup>[6]</sup>, norma que señala cuáles son los recursos existentes para atacar las providencias en los procesos adelantados ante la jurisdicción laboral. Lo expuesto en razón de que “propende por la realización de objetivos superiores como el interés general de la Nación, la consecución de un orden justo y la prevalencia del derecho sustancial”<sup>[7]</sup>.*

Así también se ha manifestado en aclaraciones de voto en providencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia **SL 3202-2021, SL 3047-2021, SL 3199 –2021 y SL 3049-2021**

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**