

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

M.P. DR. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO

| | |
|--------------------|--|
| PROCESO: | Ordinario Laboral |
| RADICADO: | 76001-31-05-004-2017-00116-01 |
| DEMANDANTE: | MIGUEL ÁNGEL ROA CAICEDO |
| DEMANDADO: | COLPENSIONES |
| ASUNTO: | Apelación y Consulta Sentencia No. 151 de 14 de agosto de 2018 |
| JUZGADO: | Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali |
| TEMA: | Reliquidación pensión de vejez |

APROBADO POR ACTA No. 27
AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO No. 210

Hoy, primero (1) de octubre de dos mil veinte (2020), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Primera de Decisión Laboral integrada por los magistrados **Dr. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, **Dra. MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y como ponente **Dr. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**, se constituye en audiencia pública de Juzgamiento, con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta ordenado a su favor en la misma providencia, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido por **MIGUEL ÁNGEL ROA CAICEDO** contra **COLPENSIONES**, radicado **76001-31-05-004-2017-00116-01**.

Seguidamente se procede a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, la cual se traduce en los siguientes términos,

S E N T E N C I A No. 209

1) ANTECEDENTES

El señor **MIGUEL ÁNGEL ROA CAICEDO** presentó demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, con el fin que: **1)** Se condene a la demandada a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez, desde el 23/08/2003, teniendo en cuenta el IBL del tiempo que le hiciera falta y una tasa de reemplazo del 90%. **2)** En consecuencia se condene a Colpensiones a pagar la suma de \$19.429.212, por concepto de retroactivo de diferencias pensionales. **3)** Pago de la indexación sobre las sumas adeudadas. **4)** Pago de costas y agencias en derecho (fls. 4-5).

En virtud del principio de la economía procesal no se estima necesario reproducir los antecedentes fácticos relevantes y procesales, los cuales se encuentran a folios 3-9 demanda y folios 30-35 contestación de la demanda (arts. 279 y 280 CGP).

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali decidió la primera instancia mediante sentencia, en la que resolvió: **1)** Declarar no probadas las excepciones de mérito inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe y compensación propuestas por Colpensiones. **2)** Declarar parcialmente probada la excepción de prescripción. **3)** Reconocer que el demandante tiene derecho al reajuste de su pensión de vejez a partir del 08/07/2013 en los siguientes montos: \$7.744.728 para el 2013, \$7.894.331 para el 2014, \$8.183.148 para el 2015, \$8.737.234 para el 2016, \$9.239.374 para el 2017 y \$9.616.844 para el 2018. **4)** Condenar a Colpensiones a pagar al demandante el retroactivo por diferencias pensionales a partir del 08/07/2013, debidamente indexado. El valor del retroactivo liquidado hasta el 31/08/2018 asciende a \$4.034.786. **5)** Ordenar los descuentos con destino al SGSSS. **6)** Negar las demás pretensiones de la demanda. **7)** Condenar a Colpensiones a la suma de \$600.000 por concepto de costas procesales.

Como fundamento de la decisión, la juez de primera instancia señaló que el actor es beneficiario del régimen de transición y a la entrada en vigencia de la Ley 100/93, le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho, por lo que el IBL se debe liquidar conforme al inciso 3° del art. 36 ibidem, con el promedio de las cotizaciones de toda la vida o el del tiempo que le hacia falta para el estatus. Que efectuada la liquidación con base en la historia laboral obrante a folios 47-50, el IBL de toda la vida asciende a \$3.611.959, mientras que el promedio del tiempo faltante arroja la suma de \$5.494.680, siendo este más favorable y al aplicarle la tasa de reemplazo del 90%, arroja un monto pensional para el año 2003 de \$4.945.212.

Expuso que como quiera que la mesada fue reliquidada a través de Res. GNR 251498 de 2016, se debe comparar el monto allí establecido con el valor que arroje la evolución de las mesadas, encontrándose que este último es superior al otorgado por la entidad.

Respecto a la prescripción, indicó que el derecho pensional se reconoció a partir del 23/08/2003, el 08/07/2016 el actor solicitó la reliquidación de la pensión y la demanda fue radicada el 03/03/2017, por lo que se interrumpió este fenómeno con la presentación de la reclamación administrativa, quedando prescritas las diferencias causadas antes del 08/07/2013.

2) RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación.

Manifiesta que el demandante ya obtuvo una reliquidación de la pensión, que se encuentra ajustada a derecho, en la que se estudió la prestación aplicando el IBL más favorable. Que se debe tener en cuenta la prescripción, toda vez que la reclamación se radicó en el 2016 y la entidad la tuvo en cuenta para la efectividad.

Frente a la indexación señala que la entidad ha tenido en cuenta lo expuesto por la jurisprudencia, de manera oportuna ha realizado el pago y el reajuste periódico de la prestación. Que en ese orden de ideas al demandante no le asiste el derecho a solicitar la reliquidación de la pensión de vejez.

3) ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto del 3 de septiembre del 2020, se ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Dentro de la oportunidad, la entidad demandada reitera lo expuesto en el recurso de apelación y solicita al T.S.C. absuelva a Colpensiones de las pretensiones de la demanda conforme a lo establecido en los Arts. 18, 19, 21, 33 y 34 L.100/93 modificado por la L. 797/03 y los Arts. 13 y 35 del Ac. 049/90 aprobado por el D.1158/94.

La parte demandante no presentó alegatos dentro del término concedido para tal fin.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala de decisión a dictar la providencia que corresponde, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La sentencia consultada debe **CONFIRMARSE** son razones:

1. De la calidad de pensionado del demandante:

Se observa en el expediente que el Instituto de Seguros Sociales hoy Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, mediante Resolución No. 011411 de 28 de julio de 2005 (fls. 10-11), reconoció a favor del demandante la pensión de vejez a partir del 23 de agosto de 2003, en cuantía inicial de \$4.506.029, mesada que se extrajo de un IBL sobre 1.716 semanas y aplicó una tasa de retribución del 85%.

Así mismo, que mediante Res. GNR 251498 del 25 de agosto de 2016 (Fl.13), Colpensiones reliquidó la mesada a partir del 8 de julio de 2013, obteniendo un IBL de \$8.548.182, al cual aplicó una tasa de reemplazo del 90%, arrojando como mesada pensional a partir de esa calenda la suma de \$7.693.364.

En ese orden, no existe discusión sobre la calidad de pensionado que ostenta el demandante, pues mediante acto administrativo proferido por la entidad demandada le fue reconocida la prestación pensional.

2. De la reliquidación de la pensión y retroactivo:

En el presente asunto se establece que la liquidación de la pensión del actor se debe realizar conforme al inciso 3° del art. 36 de la Ley 100 de 1993, es decir con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hacía falta para adquirir el estatus de pensionado, o el de toda la vida si le es más favorable, pues a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho.

En ese orden, el IBL debe extractarse de los salarios cotizados por el tiempo que le hacía falta para pensionarse, esto es desde el 1 de abril de 1994 hasta el 22 de agosto de 2003 o con los cotizados en toda la vida laboral.

Así las cosas, una vez realizada la liquidación por parte de esta Sala, tomando los salarios cotizados en el tiempo que le hacía falta para el status

(3.431 días), según los valores que obran a folio 50 en la historia laboral tradicional y en el reporte de semanas expedido por Colpensiones que milita a folio 47, arroja un IBL de **\$5.506.552,92**, mientras que el de toda la vida arroja un promedio de **\$3.606.485,30**, siendo más favorable el primero de estos; ahora al aplicar la tasa de remplazo de 90% a que tiene derecho por tener más de 1250 semanas de cotización (art. 20 Ac. 049/90), al IBL del tiempo faltante, se obtiene la suma de **\$4.955.897,63** como valor de la primera mesada pensional para el año 2003 (anexo 1), mientras que el juez primigenio obtuvo una suma de **\$4.945.212**, debiéndose confirmar este monto.

Anexo 1:

| IBL TIEMPO FALTANTE | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|----------------------------|------------------|----------------|--------------------|----------------------|---------------|---------------------|---------------------|
| Expediente: | 76001-31-05-004-2017-00116-01 | | | | | | | | |
| Afiliado(a): | MIGUEL ÁNGEL ROA CAICEDO | | | | Nacimiento: | 22/08/1943 | | | |
| Edad a: | | | | | Última cotización: | 22/08/2003 | | | |
| Sexo (M/F): | MIGUEL ÁNGEL ROA CAICEDO | | | | Desde | 4/03/1994 | Hasta: | 22/08/2003 | |
| Calculado con el IPC base 1998 | Fecha a la que se indexará el cálculo | | | | | | | | |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores. | | | | | | | | | |
| EMPLEADOR | PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | DIAS | SEMANAS | SALARIO INDEXADO | IBL |
| | DESDE | HASTA | | | | | | | |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 4/03/1994 | 31/12/1994 | \$ 2.134.000,00 | 40,87 | 136,81 | 303 | 43,29 | \$ 7.143.443,60 | 630.854,97 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/01/1995 | 31/01/1995 | \$ 2.022.000,00 | 50,10 | 136,81 | 23 | 3,29 | \$ 5.521.553,29 | 37.014,20 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/02/1995 | 31/10/1995 | \$ 1.890.000,00 | 50,10 | 136,81 | 273 | 39,00 | \$ 5.161.095,81 | 410.661,37 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/11/1995 | 30/11/1995 | \$ 1.449.000,00 | 50,10 | 136,81 | 30 | 4,29 | \$ 3.956.840,12 | 34.597,84 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/12/1995 | 31/12/1995 | \$ 1.890.000,00 | 50,10 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 5.161.095,81 | 46.631,88 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/01/1996 | 31/12/1996 | \$ 2.277.000,00 | 59,86 | 136,81 | 366 | 52,29 | \$ 5.204.082,36 | 555.142,57 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/01/1997 | 31/01/1997 | \$ 2.277.000,00 | 72,81 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 4.278.483,31 | 38.657,24 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/02/1997 | 28/02/1997 | \$ 2.790.000,00 | 72,81 | 136,81 | 28 | 4,00 | \$ 5.242.410,38 | 42.782,71 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/03/1997 | 31/03/1997 | \$ 2.543.000,00 | 72,81 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 4.778.297,35 | 43.173,19 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/04/1997 | 30/06/1997 | \$ 2.533.000,00 | 72,81 | 136,81 | 91 | 13,00 | \$ 4.759.507,35 | 126.235,84 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/07/1997 | 31/12/1997 | \$ 2.540.000,00 | 72,81 | 136,81 | 184 | 26,29 | \$ 4.772.660,35 | 255.951,47 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/01/1998 | 31/01/1998 | \$ 3.290.000,00 | 85,69 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 5.252.712,10 | 47.459,65 |
| NABISCO ROYAL COLOMB | 1/02/1998 | 31/12/1998 | \$ 3.315.200,00 | 85,69 | 136,81 | 334 | 47,71 | \$ 5.292.945,64 | 515.256,15 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/01/1999 | 31/05/1999 | \$ 3.975.999,00 | 100,00 | 136,81 | 151 | 21,57 | \$ 5.439.564,23 | 239.397,90 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/06/1999 | 30/06/1999 | \$ 3.976.000,00 | 100,00 | 136,81 | 30 | 4,29 | \$ 5.439.565,60 | 47.562,51 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/07/1999 | 31/07/1999 | \$ 4.729.000,00 | 100,00 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 6.469.744,90 | 58.455,87 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/08/1999 | 31/12/1999 | \$ 3.976.000,00 | 100,00 | 136,81 | 153 | 21,86 | \$ 5.439.565,60 | 242.568,80 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/01/2000 | 31/05/2000 | \$ 4.159.400,00 | 109,23 | 136,81 | 152 | 21,71 | \$ 5.209.626,60 | 230.796,63 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/06/2000 | 31/10/2000 | \$ 4.342.800,00 | 109,23 | 136,81 | 153 | 21,86 | \$ 5.439.334,14 | 242.558,47 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/11/2000 | 30/11/2000 | \$ 5.202.000,00 | 109,23 | 136,81 | 26 | 3,71 | \$ 6.515.477,62 | 49.374,07 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/12/2000 | 31/12/2000 | \$ 4.342.800,00 | 109,23 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 5.439.334,14 | 49.145,83 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/01/2001 | 31/01/2001 | \$ 4.342.800,00 | 118,79 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 5.001.586,56 | 45.190,67 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/02/2001 | 28/02/2001 | \$ 5.101.600,00 | 118,79 | 136,81 | 28 | 4,00 | \$ 5.875.493,69 | 47.949,23 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/03/2001 | 30/04/2001 | \$ 4.722.000,00 | 118,79 | 136,81 | 61 | 8,71 | \$ 5.438.309,79 | 96.688,11 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/05/2001 | 31/12/2001 | \$ 4.722.000,00 | 118,79 | 136,81 | 245 | 35,00 | \$ 5.438.309,79 | 388.337,48 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/01/2002 | 31/03/2002 | \$ 5.083.000,00 | 127,87 | 136,81 | 90 | 12,86 | \$ 5.438.376,71 | 142.656,34 |
| NABISCO ROYAL INC | 1/04/2002 | 31/10/2002 | \$ 5.236.000,00 | 127,87 | 136,81 | 198 | 28,29 | \$ 5.602.073,67 | 323.290,76 |
| BURNS PHILP COLOMBIA | 1/11/2002 | 30/11/2002 | \$ 5.235.952,00 | 127,87 | 136,81 | 30 | 4,29 | \$ 5.602.022,31 | 48.983,00 |
| BURNS PHILP COLOMBIA | 1/12/2002 | 31/12/2002 | \$ 5.236.000,00 | 127,87 | 136,81 | 31 | 4,43 | \$ 5.602.073,67 | 50.616,23 |
| BURNS PHILP COLOMBIA | 1/01/2003 | 28/02/2003 | \$ 5.654.000,00 | 136,81 | 136,81 | 59 | 8,43 | \$ 5.654.000,00 | 97.227,05 |
| BURNS PHILP COLOMBIA | 1/03/2003 | 31/08/2003 | \$ 6.300.000,00 | 136,81 | 136,81 | 175 | 25,00 | \$ 6.300.000,00 | 321.334,89 |
| | | TOTAL | | | | 3.431 | 490,14 | | |
| | | TOTALES | | | | 3.431 | | TOTAL IBL | 5.506.552,92 |
| | | TASA DE REEMPLAZO | | | | 90,00% | | PENSIÓN 2003 | 4.955.897,63 |
| | | SALARIO MINIMO 2003 | | | | \$ 332.000,00 | | | |

Ahora, una vez evolucionada la mesada hasta el año 2013, fecha en que Colpensiones reliquidó la prestación, se tiene que para ese año la pensión de vejez del actor asciende a **\$7.744.728**, cifra superior a la otorgada por la entidad que fue de **\$7.693.364** (Fl.16), por lo que en este caso al actor le asiste el derecho a la reliquidación de su prestación, quedando sin fundamento la inconformidad planteada por la recurrente en su apelación.

Así las cosas, en el presente asunto surge un retroactivo pensional a favor del demandante por las diferencias en las mesadas, sin embargo, previo a establecer el retroactivo correspondiente, se debe analizar la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES.

3. EXCEPCION DE PRESCRIPCIÓN Y RETROACTIVO:

Según lo expuesto en precedencia, no prosperan las excepciones de fondo propuestas por la demandada, salvo de la prescripción de forma parcial, pues las diferencias pensionales surgen a partir del 23 de agosto de 2003, la reclamación administrativa tendiente a obtener la reliquidación de la prestación se elevó el 8 de julio de 2016 (fl.13), momento para el cual ya habían transcurrido los tres años establecidos en el art, 151 CPT SS, produciéndose desde esa fecha la interrupción del fenómeno prescriptivo, y encontrándose sin afectación las demás diferencias de las mesadas causadas en adelante, ya que la entidad resolvió la petición el 25 de agosto de 2016 y la demanda fue radicada el 03/03/2017 (FL.9)

De acuerdo con lo anterior la interrupción de la prescripción se produce a partir de la presentación de la reclamación de fecha 08/07/2016, cobijando las diferencias de las mesadas causadas durante los tres años anteriores, esto es aquellas causadas a partir del 8 de julio de 2013, tal y como lo establecido el A Quo en la sentencia, debiéndose confirmar lo resuelto en ese sentido.

En cuanto al retroactivo de diferencias pensionales causado entre el **8 de julio de 2013 al 31 de agosto de 2018**, teniendo derecho a 14 mesadas anuales, una vez liquidado por la Corporación asciende a la suma de **\$4.080.462,15- anexo 2-**, suma superior a la calculada por el A Quo, por lo que se confirmará el valor otorgado en el numeral cuarto de la sentencia apelada y consultada, ante la ausencia de recurso de apelación.

5

Anexo 2.

| AÑO | IPC Variación | VALOR MESADA RELIQUIDADA | VALOR MESADA PAGADA | DIFERENCIA | NO. MESADAS ADEUDADAS | TOTAL |
|------|---------------|--------------------------|---------------------|--------------|-----------------------|--------------|
| 2013 | 1,94% | \$ 7.744.728,00 | \$ 7.693.364,00 | \$ 51.364,00 | 6,7 | \$344.138,80 |
| 2014 | 3,66% | \$ 7.894.975,72 | \$ 7.842.615,26 | \$ 52.360,46 | 14 | \$733.046,46 |
| 2015 | 6,77% | \$ 8.183.931,83 | \$ 8.129.654,98 | \$ 54.276,85 | 14 | \$759.875,96 |
| 2016 | 5,75% | \$ 8.737.984,02 | \$ 8.680.032,62 | \$ 57.951,40 | 14 | \$811.319,57 |
| 2017 | 4,09% | \$ 9.240.418,10 | \$ 9.179.134,50 | \$ 61.283,60 | 14 | \$857.970,44 |
| 2018 | 3,18% | \$ 9.618.351,20 | \$ 9.554.561,10 | \$ 63.790,10 | 9 | \$574.110,92 |

TOTAL: \$4.080.462,15

En cuanto a la indexación, resulta acertada la condena por este concepto, ya que los valores reconocidos judicialmente como diferencias de las mesadas pensionales han sufrido los efectos de la inflación sobre la moneda colombiana, por lo que deben actualizarse a valor presente, en ese sentido, habrá de confirmarse la condena.

También se confirma la autorización a la entidad demandada para que descuente del retroactivo pensional adeudado los aportes que a salud corresponde efectuar al demandante para ser transferidos a la entidad a la

que se encuentre afiliado o elija para tal fin. (Artículo 143 inciso 2 de la Ley 100/93, en concordancia con el artículo 42 inciso 3, Decreto 692/94).

De otra parte, en atención a lo dispuesto en el artículo 283 del C.G.P. se actualiza la condena por concepto de retroactivo de las diferencias pensionales causadas entre el 8 de julio de 2013 al 31 de agosto de 2020, la cual asciende a **\$5.866.064,53**.

Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada y consultada.

SEGUNDO: ACTUALIZAR conforme lo dispone el artículo 283 del CGP la condena por concepto de retroactivo pensional por la diferencia de las mesadas causadas entre el 8 de julio de 2013 al 31 de agosto de 2020 la cual asciende a **\$5.866.064,53**.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

Los Magistrados,


GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*