

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE	LEONARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICACIÓN	76001 4105 001 201600429 01
SENTENCIA	106
TEMA	INCREMENTO PENSIONAL
DECISION	SE CONFIRMA SENTENCIA ABSOLUTORIA EN CONSULTA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede la suscrita a resolver la consulta de la sentencia No. 463 del 22 de agosto del 2.019, proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de única instancia adelantado por LEONARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

ASUNTO A DECIDIR:

El grado jurisdiccional de consulta de la sentencia No. 463 del 22 de agosto del 2.019, proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

SENTENCIA No.106.

ANTECEDENTES FACTICOS

LEONARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ demanda a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, con el fin de obtener el reconocimiento del incremento pensional del 14% por el cónyuge MARIA ARACELI MESA AGUDELO, a partir del 10 DE FEBRERO DEL 2.006.

COLPENSIONES se opone a las pretensiones de la demanda. Adujo que los incrementos pensionales por persona a cargo fueron derogados con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

SENTENCIA CONSULTADA

Mediante la sentencia No. 463 del 22 de agosto del 2.019, proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, Absolvió a la entidad demandada, adoptando los lineamientos expuestos por el máximo órgano de cierre de la jurisdicción constitucional en la sentencia SU – 140 de 2019.

**CONFLICTO JURIDICO:** Resolver si el señor LEOARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ, tiene o no derecho al reconocimiento de los incrementos pensionales por cónyuge dependiente.

A efecto de resolver el problema jurídico planteado, el proceso se avoca en grado jurisdiccional de consulta con el fin de garantizar los derechos fundamentales y de

Control de Legalidad de la trabajadora, pues la sentencia resultó absolutoria, ello conforme se ordenó en la sentencia C 475 de 2015 de la Corte Constitucional.

### CONSIDERACIONES

No se encuentra en discusión, en torno al hecho que el demandante le fue reconocida la pensión de vejez por la demandada COLPENSIONES como beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990.

Lo que se entra a resolver es si el señor LEONARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ tiene o no derecho a los incrementos pensionales establecidos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990.

El demandante causó su derecho a la pensión de vejez el 07 de enero del 2014, según se desprende de la resolución GNR 252089 del 26 de agosto del 2016, en aplicación al régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

### DE LA COSA JUZGADA

Como punto de partida, resulta conveniente recordar que para encontrar configurada la cosa juzgada se requiere: **(i)** Que se adelante un nuevo proceso con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia; **(ii)** que en el nuevo proceso exista identidad jurídica de partes; **(iii)** que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, esto es, sobre las mismas pretensiones; y **(iv)** que el nuevo proceso se adelante por la misma causa que originó el anterior, es decir, por los mismos hechos, esto en concordancia con el artículo 282 y 303 CGP, aplicables por analogía en el procedimiento laboral, dispuesto en el artículo 145 CPTSS, y artículo 32 CPTSS, modificado por el artículo 1º de la Ley 1149 de 2007-1, figura con la cual se pretende garantizar la seguridad jurídica en las relaciones de derecho, para que los procesos judiciales no se tornen interminables, y evitar que se instauren varios procesos cuando exista insatisfacción frente a las decisiones judiciales.<sup>2</sup>

Así entonces, en el presente asunto el demandante pretende el reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo.

Revisada la documental obrante en el proceso, obra copia de la sentencia No.109 del 03 de julio del 2018, observa esta Juzgadora que el señor LEONARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ promovió a través del mismo apoderado judicial, proceso Ordinario Laboral Rad. 2017-0008800, en contra del COLPENSIONES, pretendiendo, el reconocimiento y pago de una pensión especial de vejez, retroactivo pensional, mesadas adicionales, intereses moratorios e incremento por cónyuge, indexación, costas y agencias en derecho.

El conocimiento del proceso en mención le correspondió por reparto la juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, y mediante Sentencia No. No.109 del 03 de julio del 2018, analizó el reconocimiento del incremento pensional por cónyuge a cargo entre otros, manifestando que debe tenerse en cuenta que el decreto 758 de 1990 que aprueba el acuerdo 049 de 1990 en su artículo 21 prevé estos incrementos solo en relación con las pensiones de invalidez y de vejez de origen común, sin que se comprenda entre ellas la especial de vejez que ha sido reconocida al actor en este caso por lo mismo no hay lugar al reconocimiento reclamado, imponiéndose absolver al demandado del mismo.

Así entonces, analizado en su conjunto lo pretendido en el presente asunto y en el proceso anteriormente la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del

---

1 C. Constitucional, auto 127 del 23 de agosto de 2004, MP. Dr. Jaime Araujo Rentería.

2 CSdeJ, S. Casación Laboral, sentencia del 28 de abril de 2009, radicación 33489, MP. Dr. Gustavo José Gnecco Mendoza.

Circuito, se evidencia que el incremento por cónyuge a cargo solicitado en el actual litigio, fue estudiado en un proceso judicial anterior, de manera que dicha decisión tiene la fuerza material de la cosa juzgada, y por tal motivo, no era susceptible discutir nuevamente estos pedimentos, frente a los cuales se concluyó la que no había lugar a los mismos.

Con base en lo anterior, fácilmente se colige que entre los asuntos objeto de comparación, existe identidad de los sujetos procesales –LEONARDO ANTONIO AGUDELO RAMIREZ vs ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-. **Así mismo se configura la identidad de objeto – toda vez que se pretende el reconocimiento pensional por cónyuge a cargo.**

En estos términos que se dejan expuesto se confirma la sentencia consultada, sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia No. 463 del 22 de agosto del 2019, proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

**TERCERO:** DEVUELVASE al Juzgado de Origen.

**Firmado Por:**

**Angela María Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4fe6459ccabd67e0d6296e77f91a00ff1a1cd6185a9e1a148b202a2d92294d2c**

Documento generado en 17/03/2022 04:27:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**